Prima instanţă: Judecătoria Strășeni sediu Central (jud. Silvia Țurcan)
Dosarul nr. 2a-4432/24 (2-24010301-02-2a-28112024)

D E C I Z I E

16 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu şi Lucia Bagrin
Grefier Jumiga Tamara

examinând, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de Efros Svetlana, împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni sediu Central din 24 septembrie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Efros Svetlana către Efros Sergiu, privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor în sumă bănească fixă, încasarea pensiei de întretinere a fostului soț.

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 24 ianuarie 2024, Efros Svetlana a depus cererea de chemare în judecată către Efros Sergiu, privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor în sumă bănească fixă și încasarea pensiei de întreținere a fostului soț.

În motivarea acţiunii a invocat că, în urma căsătoriei înregistrată la 8 noiembrie 2009, care a fost desfăcută la *****, s-au născut copiii, *****, născut la ***** și *****, născută la *****.

Relevă că conform hotărârii Judecătoriei Strășeni din 3 august 2022, hotărâre modificată prin decizia Curții de Apel Chișinău, a fost stabilit domiciliul copiilor cu mama și încasată pensia pentru întreținerea minorilor în mărime de 1 500 lei, lunar, până la atingerea majoratului minorilor.

Afirmă că suma pe care urmează să o achite pârâtul este una extrem de mică în raport cu acoperirea cheltuielilor care le suportă pentru întreținerea copiilor.

Menționează că, lunar cheltuie pentru întreținerea minorilor, și anume pentru hrană, îmbrăcăminte, încălțăminte, medicamente, vitamine, activități, etc, sume mult mai mari decât este obligat să achite pârâtul.

Invocă că, conform informației Biroului Național de Statistică, minimul de existență a unui copil de vârsta de la 7 ani, în orașe este de 3 470,4 lei, iar salariul

mediu pe țară este de 13 700 lei, respectiv prerogativa provenienței banilor îi aparține pârâtului, să muncească și să-și întrețină toți copiii.

Solicită admiterea acțiunii și modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori *****, născut la ***** și *****, născută la *****, obligat pentru achitare pârâtul Efros Sergiu, în sumă fixă a câte 3 000 lei lunar din momentul depunerii prezentei cereri și până la atingerea majoratului minorilor.

Totodată, în cadrul şedinţei de judecată a instanței de fond, reclamanta Efros Svetlana a depus o cerere de majorare a pretențiilor, prin care a solicitat modificarea cuantumul pensiei de întreţinere a copiilor minori *****, născut la ***** și *****, născută la *****, obligat pentru achitare pârâtul Efros Sergiu, în sumă fixă a câte 3 000 lei, lunar din momentul depunerii prezentei cereri și până la atingerea majoratului minorilor și încasarea de la Efros Sergiu întreținerea materială a fostei soții Efros Svetlana, care este o persoană cu *****, în sumă fixă în mărime de 1 000 lei lunar din momentul depunerii cererii.

Relatează că în prezent s-a schimbat situația, suma pe care urmează să o achite pârâtul, este una extrem de mică în raport cu acoperirea cheltuielilor care le suportă pentru întreținerea copiilor. Lunar cheltuie pentru întreținerea copiilor minori, hrană, îmbrăcăminte, încălțăminte medicamente, vitamine, activități, sume mult mai mari decât este obligat pârâtul să achite.

Indică că, un alt temei de adresare este faptul că, din anul 2010, în timpul căsătoriei cu pârâtul, *****. Potrivit informației consiliului republican de expertiză medicală a vitalității s*****.

Comunică că, între părți nu există un contract încheiat referitor la modalitatea de întreținere a soțului inapt de muncă și care necesită sprijin material, din care motiv Efros Valentina, are dreptul să solicite încasarea pensiei de întreținere de la soț, deoarece consideră că, sunt întrunite premisele legale și condițiile faptice de încasare a pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, rezonabilă, conformă și în măsură să asigure respectarea nivelului adecvat de asigurare materială, încasarea pensiei într-o sumă bănească fixă de 1 000 lei, lunar, începând cu ziua depunerii acestei acțiuni.

Solicită admiterea acțiunii și modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori ***** și *****, obligat pentru achitare pârâtul Efros Sergiu, în sumă fixă a câte 3 000 lei lunar din momentul depunerii cererii de chemare în judecată și până la atingerea majoratului.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediu Central) din 24 septembrie 2024, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Efros Svetlana și s-a modificat cuantumul pensiei de întreținere pentru copilul minor, și s-a încasat de la Efros Sergiu în beneficiul reclamantei Efros Svetlana, pensia de întreţinere pentru copilul minor *****, născut la *****, în sumă bănească fixă în mărime de 2 000

lei si *****, născută la *****, în sumă bănească fixă în mărime de 2 000 lei, începând cu 24 septembrie 2024 și până la atingerea majoratului copilului. În rest cerințele s-au respins. S-a încasat de la Efros Sergiu, taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 1 969,96 lei.

Solicitarea apelantei:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 24 septembrie 2024, Efros Svetlana a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediu Central) din 24 septembrie 2024, solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii instanței de fond, admiterea pretențiilor formulate în mod integral.

Argumentele părţilor:

În motivarea cererii de apel, apelanta Efros Svetlana a reiterat argumentele învocate în cererea de chemare în judecată.

Suplimentar a relatat că instanța de fond i-a încălcat drepturile sale de a beneficia conform legii, de pensie de întreținere de la fostul soț.

Nu este de acord cu afirmația instanței de fond, precum că nu s-au adus probe, or a prezentat acte ce confirmă *****și care este diagnosticul său.

Referitor la alegațiile precum că potrivit salariului său se poate întreține, iar intimatul, deși, este înregistrat la bursa munci, nu are posibilități, afirmă că intimatul intenționat s-a înregistrat la bursa muncii, are un veni decent, automobil, etc.

Punctează că în virtutea bolii are mari cheltuieli pentru tratament, care diminuează esențial venitul său, și datorită acestui fapt și sănătatea sa este afectată.

La 28 martie 2025, avocata Oglinda Cristina în interesele lui Efros Sergiu a depus referință asupra cererii de apel, solicitând respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediu Central) a fost pronunțat la 24 septembrie 2024, iar cererea de apel a fost depusă în aceiași zi (f. d. 199), Colegiul judiciar constată că aceasta a fost declarată în termen.

Poziția părților în apel:

În ședința de judecată a instanței de apel, apelanta Efros Svetlana a susținut apelul în sensul declarat. A solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a

hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.Suplimentar, a comunicat că prin prisma legislației în vigoare, cuantumul pensiei de întreținere urmează a fi încasat din momentul înaintării acțiunii în instanța de judecată.

Intimatul Efros Sergiu și reprezentantul acestuia, avocata Oglinda Cristina în ședința de judecată a instanței de apel, au solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanţei de apel:

Audiind explicațiile părților pe dosar, analizând argumentele apelului prin prisma actelor şi circumstanţelor cauzei, raportate la dispozițiile legale incidente speței, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, conchide că apelul este întemeiat şi urmează a fi admis, cu modificarea hotărârii instanţei de fond, prin majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

În virtutea prevederilor art. 385 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să modifice hotărârea primei instanţe.

Din actele cauzei rezultă că, Efros Svetlana a depus cererea de chemare în judecată către Efros Sergiu, privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor în sumă bănească fixă și încasarea pensiei de întreținere a fostului soț.

Fiind investită cu judecarea pricinii în fond, prima instanță a concluzionat asupra temeiniciei parțiale a acțiunii și a modificat cuantumul pensiei de întreținere pentru copilul minor, și s-a încasat de la Efros Sergiu în beneficiul reclamantei Efros Svetlana, pensia de întreţinere pentru copilul minor *****, născut la *****, în sumă bănească fixă în mărime de 2 000 lei si *****, născută la *****, în sumă

bănească fixă în mărime de 2 000 lei, începând cu 24 septembrie 2024 și până la atingerea majoratului copilului. În rest cerințele s-au respins. S-a încasat de la Efros Sergiu, taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 1 969,96 lei.

Din lucrările și actele cauzei rezultă că Efros Sergiu și Efros Svetlana s-au aflat în relații de căsătorie, iar din căsătoria lor s-au născut copiii ***** (15.02.2013), fapt ce se confirmă prin certificatul de naștere seria ***** (f. d. 6) și ***** (27.02.2016), fapt ce se confirmă prin certificatul de naștere seria ***** (f. d. 7).

La fel se reține că prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 3 august 2021, s-a admis parțial acțiunea depusă de Efros Svetlana împotriva lui Efros Sergiu privind stabilirea domiciliului copiilor minori comuni și încasarea pensiei de întreținere. S-a încasat de la Efros Sergiu în beneficiul Svetlanei Efros, pensia pentru întreţinerea copiilor minori *****, născut la ***** și ***** născută la *****, în mărime de 2 000 lei lunar, pentru fiecare copil în parte, începând cu 30 iunie 2021 și până la atingerea majoratului de către copii. (f. d. 36-39).

Iar, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2022, s-a modificat hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 3 august 2021, în partea cuantumului pensiei de întreținere, micșorându-se acesta de la 2 000 lei lunar până la 1 500 lei lunar pentru fiecare copil, în rest hotărârea s-a menținut fără schimbări.(f. d. 28-35).

În temeiul art. 110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Colegiul judiciar reține faptul că, starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei.

De dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pot beneficia, în egală măsură, ambii părinţi, în dependenţă de starea materială şi familială a acestora, fiind suficientă în acest sens, întrunirea cel puţin a uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situaţiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esenţială, sarcina aprecierii respective aparținând în exclusivitate instanţei competente să o examineze.

Totodată, instanţele de judecată urmează a ţine cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art. 9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie, precum

şi de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte.

Mai mult ca atât, modificarea (micşorarea sau majorarea) cuantumului pensiei de întreţinere nu trebuie să favorizeze interesele copilului în detrimentul altuia, mărimea acesteia trebuie să fie una rezonabilă şi echitabilă, determinată în exclusivitate de instanţa de judecată, a cărei discreţie decizională nu trebuie să depăşească cadrul legal pertinent.

Raportând prevederile legale la caz, Colegiul judiciar consideră că, prima instanţă, corect a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acţiunii şi necesitatea de a modifica cuantumul pensiei de întreţinere a copiilor minori.

Totodată, instanţa de apel constată că, prima instanţă incorect a stabilit cuantumul pensiei de întreţinere a copiilor minori, încasată de la Efros Sergiu în beneficiul Svetlanei Efros.

Având în susţinere prevederile art. 27 al Convenţiei dreptului copilului, care indică că părinţilor le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare copilului, instanţa de apel consideră că suma stabilită de instanţa de fond în mărime de 2 000 lei lunar pentru fiecare copil minor, nu este echitabilă, or ambii părinți sânt obligați să participe la educația și întreținerea copilului minor.

Totodată, Colegiul civil decelează că, prin stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere de 2 000 lei/lunar pentru fiecare copil, ar pune apelanta-reclamanta într-o situaţie materială mai defavorabilă faţă de intimat. Or, copiii minori al căror tată este intimatul, a fost lăsat în grija, întreținerea și educația exclusivă a mamei.

Din considerentele menționate, Colegiul civil reține că, cuantumul pensiei de întreţinere încasat prin hotărârea primei instanțe în mărime de 2 000 lei/lunar pentru fiecare copil, este unul minor în raport cu cheltuielile necesare unei dezvoltări armonioase și sănătoase a copiilor minori, consideră că suma încasată din contul lui Efros Sergiu în beneficiul Svetlanei Efros, cu titlu de pensie de întreținere a copiilor minori: urmează a fi majorată de la 2 000 lei până la 3 000 lei, care ar corespunde stării materiale şi familiale a părţilor.

Astfel, Colegiul judiciar în susținerea concluziei enunțate, menționează că, la stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copilul minor, prima instanță urma să ţină cont şi de dispoziţiile art. 58 alin. (1) şi art. 74 alin. (1) Codul familiei, care expres prevăd că părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Conform prevederilor art. 18 alin. (1) din Convenţia internaţională din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, care stipulează expres că, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au

o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

La fel, urmează a se ţine cont de principiul interesului superior al copilului consacrat la art. 9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului la care Republica Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie precum şi de proporţionalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte.

În conexiunea celor relatate, instanţa de apel notează că normele de drept naţional şi internaţional stabilesc că răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării lui le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

În finalitatea celor relatate supra, Colegiul judiciar conchide că suma de 3 000 lei lunar, cu titlu de pensie de întreținere a copiilor minori este necesară pentru a asigura copiiilor minori o dezvoltare fizică, intelectuală, spirituală şi socială la un nivel respectiv, pentru a nu leza interesele acestora.

În acord cu dispozițiile art. 98 alin. (2) din Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că deși instanța de fond întemeiat a dispus încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, greșit a indicat data de la care urmează a fi încasată pensia de întreținere. Or, în virtutea normei art. 98 alin. (2) din Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească, și nu de la data pronunțării hotărârii judecătorești.

În virtutea art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Astfel, Colegiul judiciar consideră necesar de a încasa cheltuielile legate de plata taxei de stat, de la Efros Sergiu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 450, 47 lei, pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

Articolul 82 din Codul de procedură civilă statuează că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

În virtutea prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În acord cu dispoziţiile art. 96 alin. (1), (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Din esenţa normelor legale enunţate, se deduce în mod cert că partea care a pierdut procesul civil urmează să compenseze părții care a câștigat procesul cheltuielile de asistență juridică suportate.

La caz, se atestă că cheltuielile suportate de către Efros Svetlana pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 3 000 lei, se confirmă prin bonul de plată seria DAA nr. 54542504 din 12 februarie 2024 în sumă de 3000 lei, care reflectă achitarea sumei nominalizate de către Efros Svetlana în beneficiul Cabinetului Avocatului Liliana Panuș (f. d. 53), în temeiul mandatului avocațial din 12 februarie 2024 (f.d. 46).

Aici, Colegiul judiciar menţionează că potrivit pct.16 al Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia nr. 2 din 30 martie 2012 a Consiliului Uniunii Avocaților, pentru probarea cheltuielilor suportate și prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea, care pretinde compensarea cheltuielilor, a dovezii achitării onorariilor avocaților, lista detaliată a actelor /acțiunilor efectuate de avocat și orarul timpului aferent acestora.

Totodată, la determinarea cuantumului compensației acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experiența, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreția instanţei.

Prin urmare, Colegiul judiciar conchide că cheltuielile de asistență juridică estimate de avocatul Panuș Liliana în sumă de 3 000 lei sunt reale, rezonabile şi necesare, și urmează a fi încasate din contul lui Efros Sergiu în beneficiul Svetlanei Efros.

La fel, Colegiul judiciar consideră necesar de a compensa și cheltuielile legate de plata taxei de timbru, or acestea au fost suportate de către Efros Svetlana, fapt confirmat prin ordinul de încasare din 24 ianuarie 2024 (f. d. 3).

Referitor la legalitatea hotărârii instanței de fond în partea încasării pensiei de întreținere a fostului soț, Colegiul judiciar apreciază ca fiind corectă și legală soluția instanței de fond cu privire la netemeinicia acesteia.

În temeiul prevederilor art. 83 lit. d) din Codul familiei, stipulează că, dreptul de a pretinde întreţinere de la fostul soţ pe cale judecătorească îl are: fostul soţ, **care necesită sprijin material**, devenit inapt de muncă în timpul căsătoriei sau timp de un an după desfacerea acesteia.

Astfel, prima instanță corect a punctat Efros Svetlana, nu se încadrează în norma enunțată, or reclamanta/apelantă dispune de venituri regulate, pe când pârâtul Efros Sergiu, se află la evidența Agenției pentru Ocuparea forței de muncă de la 10 ianuarie 2024, beneficiind de o indemnizație în mărime de 1 282,6 lei, fapt confirmat prin certificatul de confirmare a statutului de șomer nr. 3 din 09.02.2024, eliberat de către Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă Criuleni.

De altfel, Colegiul judiciar respinge ca neîntemeiate argumentele invocate în apel precum că a prezentat acte ce confirmă *****și care este diagnosticul său, or nu este suficient ca fosta soție să necesite sprinjin material, dar și fostul soț să aibă posibilitatea de a o achita.

Aderent, în speță nu a fost dovedit faptul că fostul soț/intimatul Efros Sergiu are o situație materială mai favorabilă decât a apelantei Efros Svetlana.

Subsidiar, conform art. 98 alin.(2) Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

Distinct de cele expuse şi având în vedere faptul că circumstanțele cauzei au fost constatate de către prima instanță şi nu este necesară verificarea suplimentară a altor dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite apelul, cu modificarea hotărârii instanței de fond, prin majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori *****, născut la ***** și *****, născută la *****, de la Efros Sergiu în beneficiul Svetlanei Efros, de la suma de 2 000 lei până la suma de 3 000 lei, începând cu data 24 ianuarie 2024- data adresării în instanța de judecată şi până la atingerea majoratului de către copii, în rest hotărârea primei instanțe se menține.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. b), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite apelul declarat de Efros Svetlana.

Se modifică hotărârea Judecătoriei Strășeni sediu Central din 24 septembrie 2024, în partea cuantumului pensiei pentru întreţinerea copiilor minori, după cum urmează:

Se majorează mărimea cuantumului pensiei pentru întreţinerea copiilor minori: ***** și ***** de la 2000 lei (două mii lei) până la 3000 lei (trei mii lei) lunar, pentru fiecare copil, încasată de la Efros Sergiu, în beneficiul Svetlanei Efros, începând cu data 24 ianuarie 2024 şi până la atingerea majoratului de către copii.

În rest, hotărârea se menţine.

Se încasează de la Efros Sergiu în beneficiul Svetlanei Efros suma de 3000 lei (trei mii lei) cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 200 lei cu titlu de taxa de timbru.

Se încasează de la Efros Sergiu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 450, 47 lei (patru sute cincizeci lei, 47 bani), pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Panov Ana

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Bagrin Lucia