

Dosarul nr. 1a-1278/19  
02-1a-14393-03072019

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani  
Judecător Plămădeală Ghenadie

**D E C I Z I E**  
*În numele Legii*  
*(dispozitiv)*

29 octombrie 2019

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei de judecată

Ulianovschi Xenofon

Judecători

Vrabii Silvia şi Teleucă Stelian

Grefier

Nicolai Zinaida

Cu participarea:

Procurorului

Scutelnic Cătălin

Avocatului

Ţigănaşu Elena

Inculpatului

Galuşca Dorel

judecând în şedinţă de judecată publică apelul avocatului Ţigănaşu Elena în interesele inculpatului Galuşca Dorel, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 12 iunie 2019, în cauza penală privind învinuirea lui:

**Galuşca Dorel** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar din r-nul \*\*\*\*\*, domiciliat în mun. Chişinău, str. \*\*\*\*\*, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, căsătorit, la întreţinere 2 copii minori, studii medii, supus militar, nu se află la evidenţa medicului narcolog şi/sau psihiatru, nu deţine titluri speciale/grade de calificare/distincţii de stat, anterior nejudecat,-

pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 326 alin. (1), 326 alin. (2) lit. b), 326 alin. (1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

**D E C I D E :**

Admite apelul avocatului Ţigănaşu Elena în interesele inculpatului Galuşca Dorel, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 12 iunie 2019, casează sentinţa atacată în partea executării pedepsei penale cu amenda

pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin care:

În temeiul art. 88 alin. (5) Cod penal lui Galușca Dorel se atenuează pedeapsa definitivă cu amendă în mărime de 3200 (trei mii două sute) unități convenționale sau 160000 (o sută șaizeci mii) lei, cu 400 (patru sute) unități convenționale sau 20000 (douăzeci mii) lei, lăsând pentru executare 2800 (două mii opt sute) unități convenționale sau 140000 (o sută patru zeci mii) lei, în contul statului.

În rest sentința atacată se menține fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la 26.11.2019, ora 14:00.

Președintele ședinței

Ulianoschi Xenofon

Judecător

Vrabii Silvia

Judecător

Teleucă Stelian

Dosarul nr. 1a-1278/19  
02-1a-14393-03072019

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani  
Judecător Plămădeală Ghenadie

## DECIZIE

*În numele Legii*

29 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ulianovschi Xenofon

Judecători

Vrabii Silvia și Teleucă Stelian

Grefier

Nicolai Zinaida

Cu participarea:

Procurorului

Scutelnic Cătălin

Avocatului

Țigănașu Elena

Inculpatului

Galușca Dorel

judecând în ședință de judecată publică apelul avocatului Țigănașu Elena în interesele inculpatului Galușca Dorel, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iunie 2019, în cauza penală privind învinuirea lui:

**Galușca Dorel** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar din r-nul \*\*\*\*\*, domiciliat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, la întreținere 2 copii minori, studii medii, supus militar, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, nu deține titluri speciale/grade de calificare/distincții de stat, anterior nejudecat,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 326 alin. (1), 326 alin. (2) lit. b), 326 alin. (1) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 05.04.2019 - 12.06.2019;
- în instanța de apel: 03.07.2019-29.10.2019.

Procedura de citare legală executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

## A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iunie 2019, inculpatul Galușca Dorel \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art.326 alin.(1), 326 alin.(2), lit. b), 326 alin.(1) Cod penal și în baza acestor Legi a fost condamnat:

- în baza art. 326 alin.(1) Cod penal (episodul - iunie 2018) - la amenda în mărime de 1600 (una mie șase sute) unități convenționale;

- în baza art.326 alin.(1) Cod penal (episodul - 14 decembrie 2018) - la amenda în mărime de 1600 (una mie șase sute) unități convenționale;

- în baza art.326 alin.(2), lit. b) Cod penal (episodul - octombrie - noiembrie 2018) - la amenda în mărime de 2300 (două mii trei sute) unități convenționale;

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită lui Galușca Dorel \*\*\*\*\* pedeapsa definitivă sub forma de amendă în mărime de 3200 (trei mii două sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 160 000 (una suta șazeci mii) lei.

Măsura preventivă - starea de arest aplicate în privința lui Galușca Dorel \*\*\*\*\* , a fost revocată, cu eliberarea imediate de sub strajă din sala de judecată.

A fost supusă confiscării speciale și s-a dispus încasarea din contul lui Galușca Dorel \*\*\*\*\* în beneficiul Statului suma de 1000 (una mie) euro, conform cursului oficial în valută națională la momentul executării hotărârii - ca fiind bunuri rezultate din infracțiuni.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, în perioada lunii iunie 2018, Galușca Dorel, cunoscând din discuție cu Peșterean Ana, despre dificultățile acesteia la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, acționând premeditat, susținând că are influență asupra persoanelor publice responsabile de examinare și documentare cu permis de conducere din cadrul subdiviziunii Agenției Servicii Publice specializată în calificarea conducătorilor auto, influență care a fost apreciată de către Peșterean Ana drept una reală, credibilă și posibilă, și considerând că el poate determina persoanele respective să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea permisului de conducere de categoria „B”, a pretins de la aceasta mijloace

bănești în sumă de 1000 euro, iar la 05.08.2018, aflându-se la stația terminus a troleibuzului nr. 22, situată pe str. Alba Iulia, nr. 204, mun. Chișinău, a primit, personal, de la Peșterean Ana suma de 1000 euro, ceea ce a constituit 19202,3 lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la 05.08.2018 (1 euro echivalent a 19.2023 lei), fără a realiza ulterior influența susținută.

Tot Galușca Dorel, în perioada lunilor octombrie - noiembrie 2018, cunoscând din discuție cu Peșterean Ana, despre dificultățile fratelui ei Peșterean Sandu, la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, acționând premeditat, susținând că are influență asupra persoanelor publice responsabile de examinare și documentare cu permis de conducere din cadrul subdiviziunii Agenției Servicii Publice specializată în calificarea conducătorilor auto, influență care a fost apreciată de către Peșterean Ana drept una reală, credibilă și posibilă, și considerând că el poate determina persoanele respective să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea de către fratele său Peșterean Sandu a permisului de conducere de categoria „B”, de comun acord și în rezultatul înțelegerii prealabile cu o altă persoană neidentificată de către organul de urmărire penală ce s-a numit „Ion”, repartizând între ei rolurile potrivit unui plan bine determinat, astfel încât el a pretins de la aceasta mijloace bănești în sumă de 1000 euro, iar persoana neidentificată de către organul de urmărire penală ce s-a numit „Ion”, la data de 24.11.2018, aflându-se în preajma Universității Pedagogice de Stat „Ion Creangă”, situată pe str. Ion Creangă, nr. 1, mun. Chișinău, a primit, personal, de la Peșterean Ana suma de 300 euro, ceea ce a constituit 5 875,62 lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la 25.11.2018 (1 euro echivalent a 19.5854 lei), fără a realiza ulterior influența susținută.

Tot Galușca Dorel, la data de 14.12.2018, comunicând Peșterean Ana că fratele ei Peșterean Sandu este urmărit penal, fapt care creează acestuia dificultăți la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere și invocând necesitatea clasării presupusului proces penal, acționând premeditat, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul organului de urmărire penală, influență care a fost apreciată de către Peșterean Ana drept una reală, credibilă și posibilă, și considerând că el poate determina persoanele respective să acționeze în vederea facilitării clasării procesului penal, a pretins de la aceasta mijloace bănești în sumă de 700 euro, iar la data de 18.02.2019, ora 12:05 min., aflându-se în apropierea Hipermarketului Nr. 1, amplasat pe str. Lev Tolstoi, nr. 24/1, mun. Chișinău, a primit, personal, de la Peșterean Ana, sub controlul ofițerilor de investigații ai subdiviziunii specializate a Centrului Național Anticorupție, suma de 600 euro, ceea ce a constituit 11590,62 lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la 18.02.2019 (1 euro echivalent a 19.3177 lei), fără a realiza influența susținută.

În ședința de judecată a instanței de fond inculpatul Galușca Dorel și-a recunoscut vinovăția integral în fapta indicată în rechizitoriu, solicitând ca judecată să se petreacă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, asupra cărora nu are obiecții și nu solicită administrarea de noi probe, potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

*Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.*

3. Nefiind de acord cu sentința menționată avocatul Țigănașu Elena în interesele inculpatului Galușca Dorel, în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 12 iunie 2019 cu privire la condamnarea lui Galușca Dorel în baza art. art.326 alin.(1); 326 alin.(2) lit.b); 326 alin.(1) Cod penal, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În argumentarea apelului declarat, avocatul a invocat următoarele:

- instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 7, 61,75 Cod penal;
- la individualizarea pedepsei instanța de fond nu a ținut cont de cele trei principii care stau la baza individualizării pedepsei, sancțiunea aplicată inculpatului ilegală, neechitabilă și neindividualizată;
- instanța de fond nu a luat în considerație motivele invocate de apărare, personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, lezate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii în timpul și după săvârșirea infracțiunii;
- instanța de fond trebuia să studieze multilateral și obiectiv sub toate aspectele, datele ce caracterizează persoana inculpată, fapt ce are o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei;
- pe tot parcursul examinării cauzei nici inculpatul, nici apărarea nu a încercat să emită declarații, alte acțiuni procesuale care ar fi creat dificultăți și nervozitate la desfășurarea și examinarea cauzei penale;
- la stabilirea pedepsei cu aplicarea prevederilor art. 79 și 90 Cod penal, instanța urma să identifice circumstanțe excepționale pentru stabilirea unei pedepse mai blinde și alte circumstanțe importante;
- instanța de fond a constatat dar nu a ținut cont în sentința pronunțată de personalitatea inculpatului, că se căiește sincer în cele săvârșite și că îi pare foarte rău, asumându-și responsabilitatea pentru cele comise. La fel, vinovăția în comiterea infracțiunii faptei imputate a recunoscu-o pe deplin comunicând circumstanțele cauzei în care a fost săvârșită infracțiunea;
- făcând trimitere la prevederile art. 78 și 79 Cod penal, apărarea consideră că acestea sunt aplicabile speței și anume inculpatul Galușca Dorel, din considerentele că se căiește sincer în cele comise, paguba provocată prin

infracțiunea comisă a fost restituită părții vătămate, rolul și comportamentul inculpatului care a contribuit foarte activ la descoperirea infracțiunii, recunoașterea vinovăției;

- în calitate de circumstanțe excepționale pentru o pedeapsă mai blândă , pot servi atât circumstanțe separate, distinct prevăzute în art. 76 Cod Penal, cât și cumulul lor, precum și alte circumstanțe ce atenuează răspunderea, art. 79 alin. (1)/1 Cod penal.

- în conformitate cu prevederile p.3 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale nr.8 din 11.11.2013”, se stipulează că în conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art. 7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

- instanța de fond în motivarea sentinței sale la stabilirea pedepsei penale față de inculpatul Galușca Dorel nu a reținut următoarele circumstanțe atenuante, și anume: recunoașterea vinei incriminate, prin acceptarea examinării cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală potrivit art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, căința sinceră, lipsa antecedentelor penale, are la întreținere părinții și doi copii minori;

- la stabilirea pedepsei urma să se țină cont și să se dispună includerea în termenul de pedeapsă perioada aflării lui Galușca Dorel în stare de arest, ceea ce nu a fost realizat, astfel Galușca Dorel în prezenta cauza penala s-a aflat sub arest de la data de 18.02.2019 (reținerea de facto) până la 12.06.2019 - 4 luni de zile, fapt care nici nu a fost menționat în sentința pronunțată. Prin urmare, instanța de fond, numindu-i pedeapsa amenzii inculpatului, urma să-i atenueze pedeapsa stabilită, cu includerea perioadei aflării lui în stare de arest preventiv or, conform art. 88 alin. (5) Codul penal „Condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv până la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsa principală a amenzii, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumita activitate, instanța de judecata, ținând cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuează pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia”.

4. În cadrul ședinței instanței de apel inculpatul Galușca Dorel și avocatul Țigănașu Elena au susținut apelul în sensul declarat, cu aplicarea unei pedepse mai blânde.

Procurorul participant Scutelnic Cătălin nu a susținut cererea de apel înaintată de către apărare și a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, cu menținerea în vigoare a sentinței primei instanțe ca legală și întemeiată.

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite apelul avocatului Țigănașu Elena în interesele inculpatului Galușca Dorel, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iunie 2019, de a casa sentința atacată în partea executării pedepsei penale cu amenda, pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Conform art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Colegiul Penal consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului Galușca Dorel care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Sentința primei instanțe a fost contestată numai în partea stabilirii pedepsei penale lui Galușca Dorel iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

Inculpatul Galușca Dorel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel a susținut pe deplin declarațiile oferite în cadrul urmăririi penale și în prima instanță potrivit cărora, a recunoscut integral vinovăția în comiterea faptei incriminate și a relatat că, în luna iunie 2018, Peșterean Ana i-a comunicat că nu poate susține examenul pentru a obține permisul de conducere. În acel moment avea probleme financiare, și a inventat că poate influența pe cineva care ar putea să o ajute pentru a obține permisul de conducere. Peșterean Ana a întrebat cât va costa serviciul, respectiv i-a comunicat că 1000 euro. Ulterior, peste câteva zile, a fost apelat de Peșterean Ana care i-a zis că îi va transmite bani și respectiv să o ajute să obțină permisul de conducere. Astfel, s-a întâlnit pe str. Alba Iulia, unde



Peșterean Ana i-a transmis suma de 1000 euro, eliberându-i o recipisă sub formă de împrumut.

Totodată, la rugămintea lui Peșterean Ana a condu-o la „Metro”, pentru a face cumpărături, deoarece era ziua ei de naștere. I-a comunicat tui Peșterean Ana să răspundă la telefon de fiecare dată pentru a o ajuta, în caz contrar nu o va putea ajuta cu obținerea permisului și îi va restitui doar suma de 200 euro.

Astfel, cunoscând că după ziua de naștere d-na Ana va fi obosită, s-a folosit de situație a telefonat-o și deoarece nu i-a răspuns urma să-i restituie doar suma de 200 euro, conform înțelegerii.

Ulterior, a fost telefonat de Peșterean Ana căreia i-a spus că îi va restitui banii, peste ceva timp i-a întors suma de 2000 lei în rate. Suma respectivă i-a fost restituită până a fi pornită cauza penală. Peșterean Ana i-a zis că și fratele ei dorea să-și perfecteze actele de conducere deoarece a avut un accident și a fost depistat cu permis de conducere fals. Respectiv, eu i-a zis ca se va interesa, comunicându-i totodată că prețul îl cunoaște.

Lucrând în serviciul taxi și discutând cu un coleg pe nume Ion, ultimul i-a zis că are cunoștințe și poate obține permisul. Ulterior a vorbit cu Peșterean Ana și i-a dat numărul de telefon al acestuia, dar ce a urmat nu cunoaște. S-a înțeles cu Ion, doar ca să scape de Peștereanu Ana, ca Ion să-i rezolve problema cu permisul. Ulterior, Peștereanu Ana i-a zis că i-a dat lui Ion suma de 300 euro, după care urma să-i mai transmită 700 euro, dar ultimul nu i-a rezolvat problema. Nu a fost prezent la momentul transmiterii banilor. A declarat lui Ion doar că a primit de la Peștereanu Ana suma de 1000 euro pentru a perfecta permisul de conducere, însă nu l-a perfectat, la care Ion a zis că va rezolva el problema. Careva înțelegeri cu Ion nu a avut, decât doar ultimul să-i rezolve problema cu permisul. Nu cunoaște numele de familie al lui Ion.

Totodată, cunoscând că fratele lui Peștereanu Ana, are probleme cu poliția a inventat că ultimul are intentat un dosar penal și că pentru rezolvarea problemei, este necesară suma de 700 euro, însă banii preținși nu i-a primit deoarece d-na Ana a depus plângere la CNA. A restituit prejudiciul material și moral părții vătămate fapt confirmat prin recipisă în sumă de 1300 euro. Relevă că, nu a avut niciodată intenția de a se adresa la instituția abilitată cu eliberarea permiselor de conducerii și nici nu are cunoscuți. Confirmă că, la data de 18 februarie 2019 a primit de la Peștereanu Ana sub controlul ofițerului de investigație al CNA, suma de 600 euro.

Suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel a declarat că, învinuirea îi este clară, susținând pe deplin declarațiile potrivit cărora recunoaște vinovăția și căindu-se în cele săvârșite.

6. Vinovăția inculpatului Galușca Dorel în comiterea infracțiunii imputate se mai confirmă prin următoarea sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- conținutul procesului-verbal de audiere a martorului din 20.12.2018, 10.01.2019, 28.03.2019, proces-verbal de audiere suplimentară a martorului din 08.02.2019, 19.02.2019, 28.03.2019, conform cărora martorul Peșterean Ana a relatat că, la sfârșitul lunii iunie începutul lunii iulie 2018, a făcut cunoștință cu Galușca Dorel, care la acel moment presta servicii de taxi, ea apelându-l când avea necesitate de transport. În timpul călătoriei, Galușca Dorel a abordat subiectul despre finisarea cursurilor de conducător auto pentru categoria „B”, comunicându-i că de mai multe ori s-a prezentat la Departamentul înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificarea Conducătorilor Auto din cadrul Agenției Servicii Publice, pentru susținerea examenului teoretic, însă fără succes. Tot atunci, Galușca Dorel, i-a comunicat că, cunoaște persoană care în cazul achitării unei sume ce bani poate influența persoanele publice din cadrul Departamentul înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificarea Conducătorilor Auto, în vederea susținerii: examenului teoretic și practic. Peste câteva zile, în timpul călătoriei cu Galușca Dorel, a fost abordat repetat subiectul referitor la permisul de conducere și faptul dacă mai pot fi influențate persoanele publice din cadrul Departamentul înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificarea Conducătorilor Auto. Galușca Dorel, i-a comunicat cu siguranță că poate influența anumite persoane și i-a promis că în decurs de o lună poate susține examenele, fapt pentru care urmează să-i transmită mijloace bănești în sumă de 1000 euro. Astfel, la 05.08.2018, a fost contactată de Galușca Dorel, care a venit la domiciliul său din str. Alba Iulia, nr. 204/1, mun. Chișinău, împreună cu o persoană anterior necunoscută, unde i-a transmis acestuia suma de 1000 euro, și documentele în original ce confirmau finisarea cursului de conducător auto. După primirea mijloacelor bănești Galușca Dorel i-a promis că, în termen de 2-3 săptămâni ea va merge la examen pentru a susține proba auto. La data de 07.08.2018, fiind în afara mun. Chișinău, a uitat telefonul mobil la domiciliu, iar după ce a doua zi a revenit și a verificat telefonul mobil a constatat 15 apeluri și mesaje prin aplicația „Viber” de la Galușca Dorel. Discutând cu Galușca Dorel, acesta i-a reproșat faptul că, în dimineața zilei de 08.08.2018, ea urma să se prezinte la Departamentul înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificarea Conducătorilor Auto, amplasat pe str. Salcîmilor, nr. 28, mun. Chișinău, pentru a susține examenul, fiind așteptată de o persoană din cadrul instituției cu care el a discutat anterior, și dat fiind faptul că, nu s-a prezentat la examen, nu o să fie posibil de programat într-o altă zi. De asemenea, Galușca Dorel, i-a reproșat că din cauza ei își pierde cunoștința și pe viitor nu va mai avea posibilitate să apeleze la persoanele respective. Ulterior, a continuat să discute cu Galușca Dorel prin aplicația „Viber”, întrebându-l dacă este posibil să fie programată din nou pentru susținerea examenului, însă Galușca Dorel i-a comunica că trebuie să aștepte o perioadă de timp. Aproximativ, la sfârșitul lunii septembrie 2018, i-a solicitat lui Galușca Dorel să-i restituie banii în sumă de 1000 euro, preținși și primiți pentru a

influența persoanele publice din cadrul Departamentul înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificarea Conducătorilor Auto. Galușca Dorel, i-a comunicat că, banii au fost transmiși mai multor persoane care urmau să o ajute pentru a obține permisul de conducere, iar din suma totală de 1000 euro i-a revenit doar suma de 200 euro. Respectiv, Galușca Dorel i-a promis că-i restituie doar suma 200 euro. Astfel, la sfârșitul lunii septembrie 2018, a primit de la Galușca Dorel suma de 2000 lei, restul sumei acesta a promis că o va restitui mai târziu. Totodată, a relatat că, în una din discuții cu Galușca Dorel, i-a comunicat că fratele său Peșterean Sandu, de asemenea dorește să obțină permisul de conducere, astfel, Galușca Dorel, i-a comunicat că, dacă sunt două persoane o să încerce repetat să convingă persoana care intermedia transmiterea mijloacelor bănești, ca să fie programați ambii pentru susținerea examenului auto, iar pentru aceasta urma să-i mai transmită suma de 1000 euro, mijloace bănești care la fel erau destinate pentru a influența persoane publice din cadrul Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificarea Conducătorilor Auto. Aproximativ la sfârșitul lunii noiembrie 2018, a fost contactată de mai multe ori de către Galușca Dorel, care i-a comunicat că, este necesar să-i transmită suma de bani convenită deoarece el este telefonat de persoanele care urmează să primească mijloacele bănești și să faciliteze susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, însă din lipsă de bani l-a rugat pe Gahișca Dorel, să-i facă legătura cu persoana respectivă ca ea să discute cu el personal. Galușca Dorel i-a expediat prin mesaj numărul de telefon 068479279, menționând că persoana respectivă se numește „Ion”. Peste câteva zile, s-a întâlnit cu „Ion” în preajma Universității Pedagogice de Stat „Ion Creangă”, amplasată pe str. Ion Creangă, nr. 1, mun. Chișinău, căruia i-a transmis suma de 300 euro, mijloace bănești care erau destinate pentru a influența persoanele publice din cadrul Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificarea Conducătorilor Auto, în vederea facilitării obținerii permisului de conducere pentru fratele ei Peșterean Sandu, cât și programarea ei pentru susținerea examenului. În cadrul întâlnirii persoana ce s-a numit „Ion” i-a comunicat că, atât ea cât și fratele, urmează să susțină examenul auto. Tot atunci, „Ion” i-a comunicat că, restul sumei de 700 euro îi va transmite după data de când vor susține examenele. Aproximativ la data de 13-14.12.2018, cu o zi înainte de a merge la examen, a fost contactată de către Galușca Dorel, care i-a comunica: că dorește să se vadă pentru ai comunica o informație legată de fratele ei. În cadrul întâlnirii, Galușca Dorel, i-a comunicat că, a aflat de la persoanele care se ocupă nemijlocit de perfectarea permisului de conducere din cadrul Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificarea Conducătorilor Auto, că fratele ei este vizat într-o cauză penală pentru fals în documente și o să încerce să soluționeze această problemă, adică să afle cât mai multă informație. De asemenea, la întrebarea referitor la programarea pentru susținerea examenului, Galușca Dorel

i-a comunicat că, până nu se decide soarta dosarului penal pornit în privința fratelui ei nu o să fie posibilă programarea pentru susținerea examenului, însă contra sumei de 700 euro, el poate să influențeze persoanele publice din cadrul organelor de drept pentru a clasa acel dosar penal. În confirmarea celor relatate, Galușca Dorel i-a expediat prin aplicația „Viber” o poză în care era fratele ei: iar mai jos era indicat faptul că acesta este cercetat pentru falsificarea documentelor. Ajungând la domiciliu, a prezentat poza și a discutat cu fratele său însă acesta a comunicat că nimic nu cunoaște. Discutând cu mai mulți prieteni, i-a fost recomandat să se adreseze organelor de drept și să denunțe actele de corupție. La fel, Peșterean Ana a relatat că, în luna ianuarie 2019, a fost contactată telefonic de către Galușca Dorel, care i-a comunicat că după data de 15.01.2019, va fi posibil să obțină permisul de conducere atât ea cât și fratele ei, dar întâi de toate trebuie să-i transmită suma de 700 euro, bani cu care urmează să influențeze persoane publice din cadrul organelor de drept pentru a adopta o decizie favorabilă în cauza penală unde fratele ei era vizat. La data de 15.02.2019, Galușca Dorel, a contactat-o și i-a comunicat că el deja din contul lui a transmis unor persoane publice din cadrul organelor de drept suma de 160 euro și 1000 lei, însă nu este suficient, astfel, au stabilit să se întâlnească la 18.02.2019, pentru a-i fi transmisă suma de 600 euro. Prin urmare, la data de 18.02.2019, aproximativ la ora 12:00 min., pe teritoriul parcului Hypermarketului Nr. 1, amplasat pe str. Lev Talstoi, nr. 24/1, mun.Chișinău, a transmis lui Galușca Dorel mijloace bănești în sumă de 600 euro, bani care au fost destinați pentru influențarea persoanelor publice din cadrul organelor de drept pentru a adopta o decizie favorabilă în cauza penală unde este vizat fratele ei. Despre acordarea unui împrumut nici nu s-a discutat. Cu referire la recipisa întocmită la 13.03.2019, prin care se confirmă faptul, că a primit de la Galușca Dorel suma de 1300 euro, a menționat că, banii au fost primiți de către ea în calitate de daune morale, dar nu în calitate de restituire a unui împrumut (f.d. 13-31 vol. I);

- conținutul procesului-verbal de audiere a martorului din 28.01.2019, conform căruia martorul Peșterean Sandu a declarat că în primăvara anului 2018, sora lui Peșterean Ana, a finisat cursurile de conducător auto pentru categoria „B”, apoi a mers de mai multe ori să susțină examenele, însă fără succes. Aproximativ în luna iunie - iulie 2018, sora i-a comunicat că, a făcut cunoștință cu o persoană ce se numește Dorel, care i-a promis că pentru o anumită sumă de bani poate influența persoanele publice din cadrul Agenției Servicii Publice, pentru a facilita obținerea permisului de conducere categoria „B”. Din câte cunoaște, sora sa urma să-i transmită lui Dorel suma de 1000 euro, iar alți 300 euro i-au fost transmiși în vederea obținerii permisului de conducere pentru el. Alte detalii nu cunoaște deoarece sora i-a comunicat că se clarifică singură, astfel el personal nu s-a implicat. De asemenea, a menționat că, Galușca Dorel nu-i este cunoscut, însă a

avut cu el o singură discuție telefonică prin intermediul aplicației „Viber”, în care acesta i-a comunicat că este vizat într-un dosar penal și dacă nu dorește să fie judecat, el poate să influențeze persoanele publice din cadrul organelor de drept pentru a fi clasat dosarul penal, fapt pentru care urmează să-i achite 700 euro. Despre discuția în cauză el i-a comunicat sorei sale care la rândul său l-a rugat să nu se implice, deoarece se va ocupa ea de această problemă (f.d.32-34 vol. I);

6.1. De asemenea, vinovăția inculpatului Galușca Dorel se confirmă și prin următoarele materiale ale cauzei penale:

- conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 21.02.2019, măsuri ce au fost efectuate la 08.02.2019, în intervalul de timp de la ora 12:52:56 până la ora 13:23:51 (între Peșterean Ana și Galușca Dorel), din care rezultă că, cet. Galușca Dorel a recunoscut faptul primirii mijloacele bănești, în continuare pretinzând mijloace bănești în sumă de 600 euro, în vederea presupusei influențării a persoanelor publice din cadrul organelor de drept pentru a lua o decizie favorabilă în cauza penală în care Peșterean Sandu (fratele Peșterean Ana) era vizat (f.d.136-145 vol. I);

- conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 22.02.2019, în perioada de timp de la 21.12.2018 până la 21.02.2019, prin intermediul postului de telefonie mobilă nr. 060911856, utilizat de către cet. Peșterean Ana Ion, din care rezultă convorbirile telefonice a acesteia cu cet. Gahișca Dorel \*\*\*\*\*, referitor la termenii și condițiile de susținere a examenului pentru obținerea permisului de conducere, fapt pentru care cet. Peșterean Ana Ion, i-a transmis cet. Gahișca Dorel \*\*\*\*\* mijloace bănești în vederea influențării persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificarea Conducătorilor Auto (f.d.73-89 vol. I);

- conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 11.02.2019, potrivit căruia au fost documentate întâlnirile ce a avut loc între cet. Peșterean Ana Ion și cet. Galușca Dorel (f.d. 192-194 vol. I);

- conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 22.02.2019, prin intermediul postului de telefonie mobilă nr. 062177999, în perioada de timp de la 21.12.2018 până la 21.02.2019, utilizat de către cet. Galușca Dorel, din care rezultă convorbirile telefonice a numitului cu cet. Peșterean Ana Ion, cu referire la termenii și condițiile de susținere a examenului pentru obținerea permisului de conducere, pentru care cet. Peșterean Ana Ion, i-a transmis mijloace bănești în

vederea influențării persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificarea Conducătorilor Auto (f.d.29-46 vol. II);

- pașportul de constatare tehnico - științifică nr. 06 din 15.01.2019, potrivit căruia 14 (paisprezece) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro, cu următoarele serii și numere: RA2375591865, WA0062234992, PB6436814029, SA4199597978, EB5510545317, UB5281287725, UB5281287716, SB6150069328, UC0335012293, SC3109854261, SB4123602445, RC0196047931, RC0482095489, RB1414702229, cu anul emisiei 2017, care urmau a fi transmise sub controlul ofițerilor de investigații ai Centrului Național Anticorupție, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.22-25 vol. III);

- conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații - controlul transiterii sau primirii banilor din 19.02.2019, potrivit căruia la 18.02.2019 ora 12:00 min., Peșterean Ana s-a întâlnit cu Galușca Dorel, pe teritoriul parcurii Supermarketului Nr. 1, situat în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi, nr. 24/1, în cadrul căreia Peșterean Ana i-a transmis lui Galușca Dorel suma de 600 euro, bani ce au fost anterior preținși de către acesta. La fel, din conținutul procesului - verbal menționat rezultă că Gahișca Dorel a numărat banii și i-a restituit Peșterean Ana două bancnote cu valoare nominală de 50 euro, iar restul banilor - 10 bancnote cu nominalul de 50 euro, i-a pus în buzunarul de lângă frâna de mână a automobilului (f.d.33 vol. III);

- conținutul procesului-verbal de percheziție din 18.02.2019, potrivit căruia în rezultatul efectuării percheziției în automobilul de model, „Mercedes S350 CDI”, numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, parcat pe str. Lev Talstoi, nr. 24/1, mun. Chișinău, au fost depistate și ridicate 10 (zece) bancnote cu valoare nominală de 50 (cincizeci) Euro, din cele 12 (doisprezece) bancnote care au fost transmise Galușca Dorel de către Peșterean Ana, sub controlul ofițerilor de investigații ai Centrului Național Anticorupție. Prin ordonanța din 19.02.2019, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (2) pct. 5) și art. 158, art. 159 alin. (4) Cod de procedură penală, 12 (douăsprezece) bancnote cu valoare nominală de 50 (cincizeci) Euro, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive, păstrarea lor fiind dispusă la Serviciul Fiscal de Stat (f.d.38-39, 62-69 vol. III).

Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatul Galușca Dorel în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative *trafic de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o*

*face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale (episodul din iunie 2018);*

*în baza art.326 alin.(2) lit. b) Cod penal, după semnele calificative, trafic de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane (episodul din octombrie - noiembrie 2018);*

*în baza art.326 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative, trafic de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale (episodul din 14 decembrie 2018).*

7. Privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Inculpatul Galușca Dorel, anterior nu a fost condamnat, însă a fost în conflict cu legea penală fiind liberat de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională (f.d.71 vol.II) a recunoscut vinovăția integral în fapta incriminată și sincer se căiește în cele săvârșite, înaintând o cerere de examinare a cauzei penale în temeiul art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, din cuvinte la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.69 vol.II), neangajat în câmpul muncii, căsătorit -2 copii minori la întreținere, se caracterizează în plan satisfăcător, a restituit prejudiciul cauzat prin infracțiune.

Conform art. 16 alin. (3), (4) Cod penal, infracțiunile săvârșite de către Galușca Dorel se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave și grave.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei

cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

În acest context, instanța de fond corect a ajuns la concluzia a aplica lui Galușca Dorel o pedeapsă conform sancțiunii prevăzute de art.326 alin.(1), (2) Cod penal, sub formă de amendă, aducând un venit real în bugetul de Stat, ținând cont și de prevederile art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, art. 84 Cod penal.

Astfel sancțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal prevede aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar sancțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) Cod penal prevede aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani.

Prin prisma art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, instanța de fond corect a stabilit noile limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime din limita minimă și maximă a pedepsei cu amenda prevăzută de art.326 alin.(1), 326 alin.(2) Cod penal, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă pentru art.326 alin.(1) Cod penal va fi de 1500, iar maximă de 2250 unități convenționale, și respectiv pentru art.326 alin.(2) Cod penal limita minimă aplicabilă va fi de 2250, iar maximă de 3000 unități convenționale.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei stipulate în art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin.(2,3) Cod penal este una mai puțin gravă și gravă, instanța de fond a considerat că în privința inculpatului va stabili pedepse sub formă de amendă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal în mărime a câte 1600 unități convenționale, iar pentru art.326 alin.(2) Cod penal - 2300 unități convenționale, fiind echitabilă faptelor comise.

La stabilirea pedepsei instanța de fond corect a aplicat prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, ținând cont de faptul că acesta a comis trei infracțiuni fără să fi fost condamnat pentru vreuna din ele, stabilindu-i pedeapsa definitivă prin aplicarea normei legale enunțate.

Tot odată, Colegiul penal constată că la aplicarea pedepsei instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 88 alin. (5) Cod penal, or inculpatul Galușca Dorel s-a aflat în arest preventiv începând cu data de 18.02.2019 până la 12.06.2019.

Potrivit prevederilor art. 88 alin. (5) Cod penal, Condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv până la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzii, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținând cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuază pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia.



Astfel, în temeiul art. 88 alin. (5) Cod penal lui Galușca Dorel se atenuază pedeapsa definitivă cu amendă în mărime de 3200 (treimii două sute) unități convenționale sau 160000 (o sută șase zeci mii) lei, cu 400 (patru sute) unități convenționale sau 20000 (douăzeci mii) lei, lăsând pentru executare 2800 (două mii opt sute) unități convenționale sau 140000 (o sută patru zeci mii) lei, în contul statului.

Cheltuielile judiciare solicitate de procuror pentru instrumentarea cauzei penale în sumă de 9 337,5 lei, cheltuieli formate din calcularea salariului procurorului se resping, ca fiind neîntemeiate, or acțiunile procesuale întreprinse de procuror rezultă din obligațiunile de serviciu conform fișei postului remunerate prin salariu și nu din activitatea în urma căreia au fost suportate cheltuieli suplimentare, care sunt puse în sarcina părții acuzării, și reprezintă cheltuieli judiciare ce nu cad sub incidența prevederilor art.art.227-228 Cod de procedură penală.

Totodată, în temeiul art. 106 alin.(2) lit.b) Cod penal instanța de fond corect a supus confiscării speciale și a încasat din contul lui Galușca Dorel în beneficiul Statului suma de 1000 euro, conform cursului oficial în valută națională la momentul executării hotărârii, ca fiind bunuri rezultate din infracțiune.

Cu referire la corpurile delictive - 12 bancnote cu valoare nominală de 50 euro cu nr. 047931 și seria RCO196047931, nr.095489 și seria RC0482095489, nr.287716 și seria UB5281287716, nr.287725 și seria UB5281287725, nr.545317 și seria EB5510545317, nr.597978 și seria SA4199597978, nr.814029 și seria PB6436814029, nr.702229 și seria RB1414702229, nr.602445 și seria SB4123602445, nr.854261 și seria SC3109854261, nr.012293 și seria UC0335012293, nr.069328 și seria SB6150069328, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat Direcția generală administrare fiscală mun.Chișinău conform Actului nr.23 din 04.04.2019, colet nr.440, în conformitate cu art. 162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală corect au fost trecute în venitul Statului.

În concluzia celor sus menționate, Colegiul Penal consideră necesar de a admite apelul avocatului Țigănașu Elena în interesele inculpatului Galușca Dorel, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iunie 2019, de a casa sentința atacată în partea executării pedepsei penale cu amenda, pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță. În rest sentința atacată se menține.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

**D E C I D E :**

Admite apelul avocatului Țigănașu Elena în interesele inculpatului Galușca Dorel, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iunie 2019, casează sentința atacată în partea executării pedepsei penale cu amenda pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin care:

În temeiul art. 88 alin. (5) Cod penal lui Galușca Dorel se atenuază pedeapsa definitivă cu amendă în mărime de 3200 (treimii două sute) unități convenționale sau 160000 (o sută șase zeci mii) lei, cu 400 (patru sute) unități convenționale sau 20000 (douăzeci mii) lei, lăsând pentru executare 2800 (două mii opt sute) unități convenționale sau 140000 (o sută patru zeci mii) lei, în contul statului.

În rest sentința atacată se menține fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la 26.11.2019, ora 14:00.

Președintele ședinței

Ulianovschi Xenofon

Judecător

Vrabii Silvia

Judecător

Teleucă Stelian