Dosarul nr. 1-100/24
Număr atribuit conform PIGD 1-24020933-21-1-22022024-2

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 octombrie 2024 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia (sediul central) în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Brînza Andrei
Grefieri: Ciocîrlan Carolina, Damaschin Alexandra
cu participarea:
Procurorului: Mangîr Stanislav
Avocatului: Curtev Alexandr

judecând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală în privinţa lui:

Miron Matei Gheroghe, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat *****, studii medii incomplete, celibatar, nesupus militar, neîncadrat în câmpul muncii, moldovean, anterior judecat, antecedentele penale nu sunt stinse, cet. al R. Moldova, posedă limba de stat, nu deţine distincţii sau ordine de stat, la evidenţa medicului narcolog nu se află, *****

învinuit de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 179 alin. (1) şi art. 287 alin.(3) Cod penal

Procedura de citare legală a participanţilor la proces a fost respectată;
Termenul de examinare a cauzei: 07.06.2024-22.10.2024;

a c o n s t a t a t :

Miron Matei Gheorghe, la 17 august 2023, aproximativ ora 20:00 min., Miron Matei Gheorghe acţionând împreuna şi de comun acord cu o persoană în privinţa căreia cauza a fost disjungată, deplasându-se la domiciliul cet. Parfeni Ion Simion, situat în *****, având intenţia pătrunderii ilegale în domiciliul acestuia în scopul aplicării violenţei fizice, dându-şi seama de caracterul prejudiciatul al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea acestora, fără acordul şi consimţământul proprietarului sau a membrilor familiei, au scos zăvorul de la poartă şi au pătruns ilegal în domiciliul lui Parfeni Ion Simion, după care au intrat în locuinţa acestuia şi s-au îndreptat

spre bucătăria unde se afla ultimul, iar la solicitările lui Parfeni Ion Simion de a părăsi domiciliul său, Miron Matei Gheorghe şi o persoană în privinţa căreia cauza a fost disjungată nu s-au conformat, încălcând astfel dreptul la inviolabilitatea domiciliului, consfinţit în art. 29 din Constituţia Republicii Moldova.

Tot el, Miron Matei Gheorge, la 17 august 2023, aproximativ pe la ora 20:10 min., în continuarea acţiunilor infracţionale, acţionând împreună şi de comun acord cu o persoană în privinţa căreia cauza a fost disjungată, după ce au pătruns ilegal în locuinţa cet. Parfeni Ion Simion situată în*****, conştientizând faptul că acţiunile sale vor ajunge la cunoştinţa altor persoane, acţionând din motive huliganice, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, încălcând ordinea publică şi exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, au iniţiat un conflict cu cet. Parfeni Ion Simion, sub pretextul că acesta ar fi sustras un telefon mobil de la Răileanu Efim Petru, în cadrul căruia în mod coordonat i-au aplicat lui Parfeni Ion Simion multiple lovituri cu o **rangă** metalică şi alte obiecte adaptate în regiunea capului, mâinilor şi picioarelor, precum şi mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului, totodată numindu-l cu cuvinte injurioase, iar la solicitările victimei Parfeni Ion Simion de a fi lăsat în pace şi de a nu fi agresat fizic, Miron Matei Gheorghe şi Răileanu Efim Petru nu au reacţionat şi au continuat în mod persistent şi batjocoritor să-i aplice lovituri cu pumnii, picioarele, o ranga metalica şi alte obiecte adaptate peste diferite părţi ale corpului, după care în timp ce Parfeni Ion Simion a încercat să scape de acţiunile violente ale lui Miron Matei Gheorghe şi Răileanu Efim Petru, ieşind din locuinţă şi alergând spre grădina domiciliului său, a fost ajuns din urmă de ultimii care au continuat să-l ameninţe cu aplicarea violenţei fizice, inclusiv Miron Matei Gheorghe ameninţându-l cu un cuţit şi să aplice nemijlocit violenţa fizică manifestată prin lovituri cu pumnii, picioarele şi o rangă metalică peste diferite părţi ale corpului, acţiuni care au fost înregistrate video de către Miron Matei Gheorghe cu telefonul său mobil, cauzându-i ansamblu lui Parfeni Ion Simion, conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.202313D0139 din 08.12.2023, leziuni corporale sub formă de *„plăgi contuze şi excoriaţii pe porţiunea pieloasă a capului; echimoză şi excoriaţii pe faţă, excoriaţii pe antebraţe bilateral, pe mâna propriu zisă bilateral şi pe gambă bilateral”,* care se califică ca vătămare corporală Uşoară.

În şedinţa judiciară inculpatul Miron Matei Gheorghe până la începerea cercetării judecătoreşti, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi.

Avocatul inculpatului Curtev Alexandr şi procurorul Mangîr Stanislav, în şedinţa de judecată au susţinut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364^1 Cod de procedură penală.

Instanţa de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364^1 alin. (1) din Codul de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Alineatul (1^1) al aceleiaşi norme stipulează, că judecarea cauzelor penale privind infracţiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detenţiune pe viaţă nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiaşi articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Instanţa de judecată prin încheierea din 15 octombrie 2024 a dispus judecarea cauzei penale conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În şedinţa de judecată, inculpatul Miron Matei Gheorghe, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut integral şi a relatat că, recunoaşte cele indicate în rechizitoriu. A mai comunicat, că la momentul comiterii faptelor potrivit rechizitoriului, acesta era în stare de ebrietate alcoolică, acesta i-a aplicat părţii vătămate lovituri cu ciocanul de plita in cap si cu 2 căni în regiunea capului, precum a recunoscut şi faptul că acţiunile le-a comis împreuna cu Railean Efim şi anume Railean Efim i-a aplicat lovituri părţii vătămate cu ranga metalica pe care a găsit-o acesta. Suplimentar inculpatul a mai comunicat instanţei că regretă de cele comise şi a promis că nu va mai comite ilegalităţi precum şi faptul că este de acord să achite tratamentul părţii vătămate.

Deşi inculpatul Miron Matei, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut integral, vinovăţia acestuia se confirmă prin următoarele probe examinate în şedinţa de judecată, administrate în faza urmăririi penale:

- procesul-verbal de consemnare a celor constatate întocmit de către OSS a SP-4 al SSP a IP Leova Inspector principal Buzdugan Vladimir din 13.09.2023 (f.d.9 Vol. I);
- informaţia telefonică din 31.08.2023, ora 17:27, înregistrata în REI-2 al IP Leova cu nr.2641, parvenită de la Serviciul 112 despre faptul că s-a adresat cet.Parfeni Ion Simion a.n.*****, locuitor *****, precum că la data de 30.08.2023, seara la domiciliu, a fost agresat fizic de cet. Răileanu Igor şi Miron Matei (f.d.11, Vol. I);
- informaţia telefonică din 18.08.2023, ora 14:27, înregistrata în REI-2 al IP Leova cu nr.2466, potrivit căreia s-a adresat asistenta medicală din satul Tigheci r-nul Leova Crăciun Tatiana, care a comunicat că după ajutor medical s-a adresat cet. Perfeni Ion, care are traume în urma unei bătăi (f.d.12, Vol. I);
- informaţia telefonică din 14.09.2023, ora 10:33, înregistrata în REI-2 al IP Leova cu nr.2782, parvenită de la Serviciul 112 despre faptul că s-a adresat cet. Arsenii Ion a.n.1968, locuitor *****, care a comunicat că la data de 13.09.2023 a

fost agresat fizic la domiciliu de consătenii Miron Matei şi Răileanu Efim (f.d.14, Vol. I);

- plîngerea din 18.08.2023 a cet. Parfeni Ion Simion, prin care solicită întreprinderea măsurilor legale în privinţa cet. Miron Matei şi Răilean Efim (f.d.15, Vol.I);
- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 18.08.2023, unde a fost cercetat locul comiterii infracţiunii, domiciliul cet.Parfeni Ion Simion cu tabelul fotografic, (f.d.17-21, Vol.I);
- procesul-verbal privind actele de constatare din 18.08.2023, potrivit căruia cet.Parfeni Ion Simion a comunicat cele întâmplate la domiciliul său la data de 17.08.2023, (f.d.22-23, Vol.I);
- procesul-verbal privind actele de constatare din 24.08.2023, potrivit căruia cet. Miron Matei a comunicat cele întâmplate la data de 17.08.2023, (f.d.24-25, Vol.I);
- procesul-verbal privind actele de constatare din 11.09.2023, potrivit căruia cet. Parfeni Ion a comunicat cele întâmplate la data de 17.08.2023, (f.d.26, Vol.I);
- procesul-verbal privind actele de constatare din 13.09.2023, potrivit căruia cet. Parfeni Ion a comunicat cele întâmplate la data de 17.08.2023, (f.d.26, Vol.I);
- raport de constatare nr.202302P0143 din 30 august 2023, potrivit căruia în urma examinărilor medico-legale, la cet.Parfeni Ion a.n.1968, s-au constatat: plăgi contuze şi excoriaţii pe porţiunea piloasă a capului; echimoză şi excoriaţii pe faţă; excoriaţii pe antebraţe bilateral, pe mâna propriu zisă bilaterală şi pe gambe bilateral, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur; excoriaţii pe braţul stâng şi pe antebraţul drept, care a fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect tăietor, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, (f.d.36-40, Vol.I);
- procesul-verbal de audiere a părţii vătămate Parfeni Ion Simion din 27.09.2023, (f.d.47-49, Vol.I);
- procesul-verbal de audiere a martorului Colceanov Mihail Tudor din 23.10.2023, (f.d.50-51, Vol.I);
- procesul-verbal de audiere a martorului Crăciun Tatiana din 12.12.2023, (f.d.52-54, Vol.I);
- procesul-verbal de ridicare din 23.10.2023, potrivit căruia de la cet. Colceanov Mihail Tudor, a fost ridicat un CD-R, de culoare sură metalică combinat cu albastră, pe care se află înregistrări de la faţa locului,(f.d.59,Vol.I)
- procesul-verbal de cercetare a obiectului din 23.10.2023 potrivit căruia a fost supus examinării un CD-R, de culoare albastru cu diametrul de 12 cm, (f.d.60, Vol.I)
- ordonanţă de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 23.10.2023, potrivit căruia a fost recunoscut drept corp delict şi anexat la procesul penal 2023230183, 1 CD-R cu înregistrări video,(f.d.61,Vol.I)

- raportul de expertiză judiciară nr. 202313D0139 din 08 decembrie 2023, conform căruia la cet.Parfeni Ion a.n.1968, s-au constatat următoarele leziuni corporale: plăgi contuze şi excoriaţii pe porţiunea piloasă a capului; echimoză şi excoriaţii pe faţă; excoriaţii pe antebraţe bilateral, pe mâna propriu zisă bilaterală şi pe gambe bilateral. Stare după prelucrare chirurgicală a plăgilor. Leziunile corporale menţionate au fost produse la acţiunea traumatică a unui copr contondent dur, bont, la lovire sau prin lovire tangenţială(excoriaţii) ce nu exclude obiectul indicat şi exclude căderea liberă a corpului de pe acelaşi plan, produse în timpul şi circumstanţelor descrise, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale şi a sănătăţii, (f.d.74-78, Vol.I);

- informaţie de la Biroul de Probaţiune Leova nr.1182 din 18.12.2023, potrivit căruia cet. Miron Matei a fost condamnat în baza art.189 alin.(1) Cod penal la 2 ani închisoare, conform art.90 Cod penal la 2 ani perioadă de probaţiune astfel cet. Miron matei a fost luat la evidenţa biroului de probaţiune la data de 04.12.2023, (f.d. 174, Vol.I);

- procesul-verbal de confruntare din 13.12.2023, potrivit căruia a avut loc confruntare între între bănuitul Raileanu Efim şi Partea vătămată Parfeni Ion Simion, (f.d. 189-191, Vol.I);

- procesul-verbal de confruntare din 14.12.2023, potrivit căruia a avut loc confruntare între Bănuitul Miron Matei şi Partea vătămată Parfeni Ion Simion, (f.d.192-194, Vol.I);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202435A0062 02 februarie 2023, potrivit căruia cet. Miron Matei în trecut, cât şi în prezent nu suferea şi nu suferă de maladie psihică cronică, prezenta şi prezintă d-nul:„ Retardare mentală uşoară”. Nedezvoltarea intelectual-mnestică depistată la cet.Miron Matei nu este de grad sever, nu echivalează cu noţiunea de alienaţie mentală şi nu-i aboleşte discernământul. Actualmente conform stării psihice cet.Miron Matei are capacitatea de prevedere şi deliberare a acţiunilor sale prezentă, deci este apt de a acţiona cu dicernământ şi nu necesită aplicarea măsurilor de siguranţă cu caracter medical. Conform stării psihice cet. Miron Matei este capabil de a percepe just împrejurările în care au fost comise infracţiunile ce i se impută şi este apt de a depune declaraţii asupra acestor împrejurări. În timpul comiterii faptei prejudiciabile cet. Miron matei nu suferea de maladie psihică cronică, prezenta d-nul:„ Retardare mentală uşoară” conform stării psihice cet. Miron Matei avea capacitatea de prevedere şi deliberare deplină a acţiunilor sale, deci a acţionat cu discernământ. În caz dacă în instanţa de judecată va fi probată vinovăţia cet. Miron Matei, experţii judiciari psihiatri pledează ca numitul să fie recunoscut Responsabil de fapta ce i se impută, (f.d.228-243, Vol.I);

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanţa de judecată reţine că, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanţa de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentinţa legală, întemeiată şi motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiţiei.

Se remarcă că, în privinţa inculpatului Miron Matei a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoştinţă atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzaţiile, cât şi calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârşite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanţa de punere sub învinuire şi rechizitoriul întocmit.

În acelaşi timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenţie, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei şi Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia însă în funcţie de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007).

La fel, art. 6 al Convenţiei implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauzele Perez împotriva Franţei şi Van de Hurk împotriva Olandei).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe şi verificarea

sursei de proveniență a acestora. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală şi anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată s-a dovedit vinovăţia Miron Matei, deoarece în acţiunile acestuia sunt întrunite elementele infracţiunii prevăzute de **art. 179 alin.(1)** Cod penal: *„pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia şi refuzul de a-l părăsi la cererea ei,;* **art. 287 alin. (3)** *Cod penal:„ Huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, săvîrşită de două persoane, dacă au fost săvîrşite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii”.*

Individualizând pedeapsa inculpatului, instanța de judecată a reținut următoarele:

Sancţiunea art. 179 alin. (1) Cod penal, prevede: amendă în mărime de până la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, infracţiunea prevăzută de art. 179 alin. (1) Cod penal, se clasifică ca fiind uşoară.

Sancţiunea art. 287 alin. (3) Cod penal, prevede: închisoare de la 3 la 7 ani.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, se clasifică ca fiind gravă.

În conformitate cu art. 2 Cod penal: alin. (1) legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept; alin. (2) legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Potrivit art.4 Cod penal alin. (2) legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui

vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului n-au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului Miron Matei au fost stabilite şi anume: alin.(1) lit.a) săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză; lit.e) săvârşirea infracţiunii cu bună ştiinţă împotriva unui minor sau a unei femei gravide ori profitând de starea de neputinţă cunoscută sau evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate, bolii, dizabilităţii ori altui factor; lit.h) săvârşirea infracţiunii prin acte de o deosebită cruzime sau prin batjocorirea victimei.

Referitor la persoana inculpatului, instanţa de judecată reţine că potrivit adeverinţei eliberată pe numele lui Miron Matei din 22.08.2023, de către primarul comunei Tigheci r-nul Leova privind componenţa familiei lui Miron Matei, fiind indicaţi: tata Miron Gheorghe, fratele Miron Ion şi fratele Miron

Valeriu (f.d.141, Vol.I); potrivit referinţei acesta se caracterizează negativ la locul de trai (f.d.142, Vol.I); conform cazierului contravenţional eliberat la 29.08.2023 de către IP Leova pentru perioada 01.01.2010-29.08.2023, în privinţa inculpatului Miron Matei au fost înregistrate mai multe procese contravenţionale (f.d.143-144, Vol.I); potrivit revendicării forma 246 din 04.02.2022 anterior Miron Matei a fost atras la răspundere penală (f.d.150).

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanţa consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanţe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatului Miron Matei, potrivit prevederilor art.53 Codul penal.

De asemenea instanţa consideră că pe caz nu există nici circumstanţele prevăzute de art.89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanţa ajunge la concluzia că în privinţa lui Miron Matei urmează de emis sentinţă de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Totodată, instanţa reţine că inculpatul a recunoscut vinovăţia, solicitând examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364^1 Cod de procedură penală.

Conform art. 80^1 alin.(1) Cod penal În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Ţinând cont de faptul, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, de gradul prejudiciabil al infracţiunii comise, de faptul că inculpatul nu a recunoscut vinovăţia, nu a contribuit activ la descoperirea infracţiunii, se caracterizează negativ la locul de trai, nu este angajat în cîmpul muncii, nu are careva persoane la întreţinere, anterior a fost judecat, a fost atras la răspundere contravenţională de mai multe ori, nu a reparat prejudiciul cauzat părţilor vătămate, instanţa de judecată conchide că, în privinţa acestuia urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, pedeapsă care va contribui la reeducarea atât a inculpatului cât şi a altor persoane.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală v-a avea efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi v-a constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Instanţa remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii

săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

La fel, în privinţa inculpatului Miron Matei, urmează a fi aplicate prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, care stipulează că, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Cu referire la poziţia apărării şi inculpatului potrivit căreia s-a solicitat ca inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă condiţionată, în baza art. 90 CP, instanţa o va respinge, or, potrivit prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului (...).

În acest sens, instanţa de judecată menţionează că reieşind din circumstanţele cauzei, de persoana celui vinovat şi de faptul că inculpatul Miron Matei a comis două infracţiuni, cu intenţie, prin aplicarea art.84 alin.(1) Cod penal, va aplica inculpatului o pedeapsa definitivă mai mare de 5 ani, în speţă nu sunt aplicabile prevederile art.90 Cod penal.

La fel, instanţa reţine, că procurorul solicită aplicarea pedepsei definitive inculpatului în baza art. 85 Cod penal, adăugînd parţial la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentinţa Judecătoriei Cimişlia, sediul Leova din 07.11.2023, prin care lui Miron Matei i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

În acest, sens instanţa de judecată menţionează, că potrivit prevederilor art.85 alin.(1) Cod penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară.

Astfel, instanţa reţine că în pofida faptului că condamnatul a comis o nouă infracţiune în termenul în care executa pedeapsă prin sentinţa Judecătoriei Cimişlia sediul Leova din 07.11.2023, prin care Miron Matei a fost recunoscut vinovat şi condamnat în baza art.189 alin. (1) Cod penal la 2 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe un termen de probaţiune de 2 ani, dacă nu va comite alte infracţiuni şi va da dovadă de comportament exemplar. Începutul termenului fiind de la 23.11.2023, iar sfîrşitul termenului – 23.11.2025.

Deci, în speţă se atestă că inculpatul Miron Matei a săvîrşit infracţiunile imputate la data de 17 august 2023, iar sentinţa Judecătoriei Cimişlia sediul Leova, prin care Miron Matei a fost recunoscut vinovat şi condamnat în baza art.189 alin. (1) Cod penal, a fost pronunţată la data de 07 noiembrie 2023.

Prin urmare, este neîntemeiată solicitarea procurorului cu privire la aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal în privinţa inculpatului Miron Matei.

Referitor la cheltuielile judiciare

Acuzatorul de stat în şedinţa de judecată a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului suma cheltuielilor judiciare suportate în sumă de 1862 lei, conform raportului de expertiză judiciară nr.202435A0062 din 02.02.2024.

Instanţa de judecată reţine că, potrivit prevederilor art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanţelor enumerate în aliniatul nominalizat, inclusiv şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Conform art. 229 Cod de procedură penală: alin. (1) cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului; alin.(2) instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare; alin.(3) instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor; alin.(4) în cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Reieșind din prevederile legale menţionate, instanţa de judecată consideră necesar a încasa din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1862 lei, deoarece în cadrul cercetării judecătoreşti nu au fost stabilite

circumstanţe privind imposibilitatea achitării acestor cheltuieli de către inculpat sau că achitarea acestora iar înrăutăţi starea materială.

Cu referire la corpurile delicte

În cadrul urmăririi penale, în calitate de corpuri delicte a fost recunoscute 1 CD-R, în care se conţin înregistrările video de la faţa locului, anexat la dosarul penal -urmează a se păstra la materialele cauzei penale.

Cu referire la acţiunea civilă

Acţiunea civilă pe cauza dată, nu a fost înaintată.

Referitor la măsură preventivă

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentinţa va deveni definitivă.

Astfel, ţinând cont de prevederile legale menţionate cât şi pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatul, instanţa de judecată consideră necesar ca faţă de acesta urmează a fi aplicată măsura preventivă – arestul preventiv, până când sentinţa va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, art.art.364^1 384-385, 388-389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

Miron Matei Gheorghe se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi, cu respectarea prevederilor art. 80^1 alin.(1) Cod penal şi art.364^1 din Codul de procedură penală, i se stabileşte pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 3 (trei) luni.

Miron Matei Gheorghe se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal şi în baza acestei Legi, cu respectarea prevederilor art. 80^1 alin.(1) Cod penal şi art.364^1 din Codul de procedură penală, i se stabileşte pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, definitiv stabilindu-i lui Miron Matei Gheorghe pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică faţă de Miron Matei Gheorghe, măsura preventivă – arestul preventiv, pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

Termenul pedepsei aplicate inculpatului Miron Matei Gheorghe urmează a fi calculat din momentul reţinerii.

Se încasează din contul inculpatului Miron Matei în contul statului cheltuielile judiciare suportate în cadrul urmăririi penale de către stat în sumă de **1862 lei** (o mie opt sute şaizeci şi doi lei).

Corpul delict - un CD-R pe care se conţin înregistrările video, după definitivarea sentinţei, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Prezenta sentinţă se expediază în adresa Inspectoratului de poliţie Leova, Inspectoratului de poliţie Cimişlia şi Penitenciarului nr.13 Chişinău, spre executare imediat, în partea ce se referă la reţinerea, arestarea şi executarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv aplicată lui Miron Matei Gheorghe.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Brînza Andrei