Dosarul nr.4-74/2023
nr.e.4-223074789-38-4-25052023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 martie 2024 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ludmila Iarmaliuc
grefier Liliana Levițchi

examinând în ședință judiciară publică cauza contravențională privind-o pe Guzun Aculina, a.n.*****, număr de identificare-*****, cu domiciliul în satul *****, cetățeană a Republicii Moldova, sub aspectul săvârșirii contravențiilor prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional (epizodul din data de 23.05.2023), art.64 alin.(2) Cod contravențional (epizodul din data de 30.05.2023), art.64 alin.(2) Cod contravențional (epizodul din data de 06.06.2023) instanța,

a c o n s t a t a t

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05914145 încheiat la data de 23 mai 2023, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Telenești Oleg Gorea, contravenienta Guzun Aculina se învinuiește că a comis fapta prevăzută de art.64 alin.(2) Cod contravențional, în următoarele circumstanțe : la data de 23 mai 2023, în jurul orei 10.30 min, în satul ***** nu a permis soțului Guzun Vasile să-şi vadă fiul minor *****, astfel a încălcat dispoziția autorității tutelare nr.3 din data de 20 februarie 2023, emisă de Direcția asistenta socială și protecția familiei Telenești. (dosarul nr.4-74/2023)

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05914146 încheiat la data de 30 mai 2023, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Telenești Oleg Gorea, contravenienta Guzun Aculina se învinuiește că a comis fapta prevăzută de art.64 alin.(2) Cod contravențional, în următoarele circumstanțe : la data de 30 mai 2023, în jurul orei 10.30 min, în satul ***** nu a permis soțului Guzun Vasile să-şi vadă fiul minor *****, astfel a încălcat dispoziția autorității tutelare nr.3 din data de 20 februarie 2023, emisă de Direcția asistenta socială și protecția familiei Telenești. (dosarul nr.4-76/2023)

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05914147 încheiat la data de 6 iunie 2023, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Telenești Oleg Gorea, contravenienta Guzun Aculina se învinuiește că a comis fapta prevăzută de art.64 alin.(2) Cod contravențional, în următoarele circumstanțe : la data de 6 iunie 2023, în jurul orei 10.00 min, în satul ***** nu a permis soțului Guzun Vasile să-l ia pe fiul minor *****, conform graficului de întrevedere a copilului, începând cu ora 10.00 până la ora 18.00 min, astfel a încălcat dispoziția autorității tutelare nr.3 din data de 20 februarie 2023, emisă de Direcția asistenta socială și protecția familiei Telenești. (dosarul nr.4-77/2023)

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din data de 7 iunie 2023, 9 iunie 2023, cauzele contravenționale în privința lui Guzun Aculina, dosarul nr.4-74/2023, dosarul nr.4-74/2023 şi dosarul nr.4-74/2023, au fost conexate pe rolul instanței, într-un singur dosar contravențional. (dosarul nr.4-74/2023)

Contravenienta Guzun Aculina în ședință de judecată nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptelor contravenționale, însă nu s-a prezentat în ședință de judecată pentru a fi audiată, din aceste motive instanța consideră posibil examinarea în lipsa acesteia.

Avocatul Ion Cobîșenco, în interesele contravenientei Guzun Aculina, în cadrul ședinței de judecată a depus obiecții în scris asupra proceselor-verbal cu privire la contravenție încheiate în privința Aculinei Guzun.

Apărarea consideră că din probele administrate de agentul constatator nu se poate constata cu certitudine că la data de 23 mai 2023, 30 mai 2023 şi 6 iunie 2023, cet.Guzun Aculina intenționat a încălcat programul de întrevederii a copilului minor cu tatăl său, or în perioada 22 mai 2023 – 13 iunie 2023 copilul a fost bolnav şi a fost nevoie de un tratament la domiciliu, respectiv mama Aculina Guzun a fost în imposibilitate să încredințeze copilul tatălui.

A mai indicat că, în perioada 22 mai 2023 – 13 iunie 2023 mama Aculina Guzun s-a prezentat de mai multe ori cu copilul la medic pentru investigații și a fost în imposibilitate să respecte graficul de întrevedere al tatălui cu copilul.

A enunțat că în se speță se află în zona unei constrângeri psihice exercitate de pretinsa victimă Guzun Vasile asupra soției or la data de 21 martie 2023, Vasilii Guzun, dorind să pună presiune pe Aculina Guzun și să o constrângă psihic în sensul retragerii cererii de chemare în judecată și continuării relațiilor de căsătorie, contrar graficului stabilit de autoritatea tutelară, a luat copilul comun, care are o vârstă fragedă de doar 1 an 9 luniși a refuzat să-l întoarcă. Apoi a amenințat pe Aculina Guzun că dacă nu-şi retrage cererea privind desfacerea căsătoriei, ea nu își va vedea niciodată copilul. Respectiv, Aculina Guzun a refuzat să dea copilul tatălui său inclusiv din motiv că acesta i-a comunicat că îl va lua și niciodată nu o să-l mai vadă, așa cum s-a întâmplat ultima dată.

Solicită emiterea unei hotărâri cu privire la încetarea cauzelor contravenționale în conformitate cu prevederile art.441 alin.(1) lit.a) şi b) Cod contravențional.

Avocatul Ion Cobîşenco în ședință de judecată a susținut poziția procesuală din referința depusă pe marginea cauzelor contravenționale în privința Aculinei Guzun şi a solicitat la încetarea cauzelor contravenționale în conformitate cu prevederile art.441 alin.(1) lit.a) şi b) Cod contravențional.

Victima Guzun Vasile Gheorghe a declarat în ședință de judecată că din anul 2020 este căsătorit cu Guzun Aculina şi au în comun copilul minor Guzun Vlad în vârsta de 2 ani 7 luni. La moment se examinează cauza de desfacerea căsătoriei la cererea Aculinei Guzun. A explicat că au locuit împreună în satul Ratuş raionul Criuleni, însă la data de 4 noiembrie 2022 s-au separat și Guzun Aculina i-a interzis să-şi vadă copilul. La data de 24 martie 2023 s-a dus în satul Ghermănești să-şi ai copilul, Aculina nu i-a permis să vadă copilul şi nici nu i-a transmis copilul, a telefonat la poliție însă fără motive. La data de 30 mai 2023, a plecat în satul ***** să-și ia copilul conform dispoziției, însă s-a refuzat fără nici un motiv. La data de 6 iunie 2023, a plecat în satul Ghermănești raionul Telenești să-şi vadă copilul, însă i-a fost refuzat fără un motiv.

A explicat instanței că în perioada respectivă, când copilul îl vedea plângea, ea îl lua în casă şi fugea. Copilul nu a fost în spital, nu avea temperatură, copilul este atașat de ambii părinți, în această perioadă nu au avut conflicte cu Aculina şi relațiile nu sunt tensionate. A remarcat că Aculina nu i-a prezentat nici un certificat medical în privința copilului, a anunțat-o din timp că vine, însă ajungea în satul Ghermănești refuza să-i tranzită copilul. Nu a cunoscut dacă în zilele respective a fost la medic şi copilul a avut nevoie de medicamente. A precizat că la data de 23 mai 2023 a văzut copilul comun, însă când a solicitat să-i transmită copilul a refuzat.

Martorul Roşca Ioana în ședință de judecată a declarat că a cunoscut pe soții Guzun în legătură cu serviciu, deoarece activează în calitate de asistent social în comuna Suhuluceni raionul Telenești. A relatat că a de la Inspectoratul de poliție Telenești a parvenit o solicitare pentru întocmirea unui raport de vizită la domiciliul Aculinei Guzun. A menționat că a efectuat vizata la Aculina Guzun, unde Vasile Guzun a solicitat să intervină pentru a întocmi un grafic pentru întrevederi cu copilul minor, motivând că mama copilului nu-i permite să-şi vadă copilul. A mai menționat că a efectuat o vizită la domiciliu, deoarece Guzun Vasile a sesizat că copilul este bolnav, venind la fața locului şi a constatat că nu este caz de intervenție. A precizat că de câteva ori era la domiciliul Aculinei Guzun, atunci la moment se afla şi Vasile Guzun cu copilul în brațe.

Avocatul Igor Coban, în interesele victimei Guzun Vasile, în ședință de judecată a susținut procesele verbale cu privire la contravenție încheiate în privința Aculinei Guzun, în baza art.64 alin.(2) Cod contravențional. Consideră că vinovăția acesteia se confirmă

prin probele cercetate în ședință de judecată. A solicitat recunoașterea Aculinei Guzun vinovată de comiterea faptelor contravenționale imputate de agentul constatator şi aplicarea sancțiunii conform legislației în vigoare.

Agentul constatator al Inspectoratului de poliție Telenești Oleg Gorea în ședință de judecată a solicitat recunoașterea Aculinei Guzun vinovată de comiterea faptelor contravenționale şi aplicarea sancțiunii conform legislației în vigoare.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului contravențional din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția Aculinei Guzun nu a fost dovedită și cauza contravențională intentată în privința numitei necesită a fi încetată din considerentele ce succed.

Conform prevederilor art.458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu dispozițiile art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Instanța atestă că, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05914145 încheiat la data de 23 mai 2023, procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05914146 încheiat la data de 30 mai 2023 şi procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05914147 încheiat la data de 6 iunie 2023, au fost încheiat de agentul constatator Oleg Gorea cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art.443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța a considerat că probatoriu cercetate în ședință de judecată nu a dovedit, dincolo de orice dubiu rezonabil, că Aculina Guzun la data de 23 mai 2023, 30 ai 2023 și 6 iunie 2023 a comis fapta contravențională prevăzută de art.64 alin.(2) Cod contravențional.

Instanța de judecată în dovedirea vinovăției contravenientului a pornit de la prezumția de nevinovăție a persoanei sancționate contravențional, reținând în speța dată, cauza Anghel contra României, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele pot folosi prezumțiile pentru stabilirea vinovăției în limitele rezonabile, luându-se în calcul gravitatea mizei și păstrându-se dreptul la apărare.

Conform prevederilor art. 381 alin.(4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanța, analizând întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, consideră că în acțiunile Aculinei Guzun, lipseşte faptul contravenţiei prevăzut la art. 64 alin. (2) Cod contravenţional.

În acest sens, instanța reține că, conform art.6 al Legii privind drepturile copilului, nr.338/1994, statul ocroteşte inviolabilitatea persoanei copilului, protejându-l de orice formă de exploatare, discriminare, violenţă fizică şi psihică, neadmiţînd comportarea plină de cruzime, grosolană, dispreţuitoare, insultele şi maltratările, antrenarea în acţiuni criminale, iniţierea în consumul de băuturi alcoolice, folosirea ilicită de substanţe stupefiante şi psihotrope, practicarea jocurilor de noroc, cerşetoriei, incitarea sau constrîngerea de a practica orice activitate sexuală ilegală, exploatarea în scopul prostituţiei sau al altei practici sexuale ilegale, în pornografie şi în materiale cu caracter pornografic, inclusiv din partea părinţilor sau persoanelor subrogatorii legale, rudelor.

Conform art.16 Legea privind drepturile copilului, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceştia, cu excepţia cazurilor în care despărţirea de un părinte sau de ambii părinţi este necesară în interesul copilului.

Instanţa menţionează că, contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În speţă, instanţa de judecată nu a stabilit elementele contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravenţional, adică încălcarea a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copiii.

Instanţa de judecată menţionează că, dispoziția autorității tutelare nr.3 din data de 20 februarie 2023 cu privire la modificarea graficului de întrevedere cu copilul minor

***** a stabilit că „1.Tata, până la vârsta de 2 ani, va lua copilul cu el periodic în fiecare zi de marți de la orele 10.00 până la orale 18.00”.

Din cuprinsul actului de învinuire, Guzun Aculina se învinuiește că la data de 23 mai 2023 nu a permis lui Guzun Vasile să-şi vadă copilul *****, la data de 30 mai 2023 nu a permis să-l ia pe fiul Guzun Vlad, a.n.22.02.2021, şi la data de 6 iunie 2023 nu a permis să-l ia pe fiul *****, prin ce a încălcat dispoziția autorității tutelare nr.3 din data de 20 februarie 2023 cu privire la modificarea graficului de întrevedere cu copilul minor *****.

Pentru a stabili care este fapta incriminată, este necesară constatarea tuturor elementelor componenței faptei contravenționale cu acumularea probelor în susținerea învinuirii aduse.

Instanţa de judecată menționează că agentul constatator, abilitat cu atribuţii de constatare a faptei contravenţionale, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal.

Din acest argument, rezultă că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit procesul-verbal contravenţional.

Agentul constatator urma să determine circumstanţele importante pentru cauză, să stabilească cu certitudine acţiunile sau inacţiunile făptuitorului, să stabilească care anume obligații impuse prin dispoziția autorității tutelare nr.3 din data de 20 februarie 2023 cu privire la modificarea graficului de întrevedere cu copilul minor *****, au fost încălcate de Guzun Aculina și prin care acțiuni sau inacțiuni a încălcat graficul de întrevederi cu copilul. Simpla plângere a victimei nu este suficientă pentru probarea unei contravenții, or, agentul constatator urmează să acumuleze materialul probant, ținând cont de interesele ambelor părți.

La caz, instanța de judecată a constatat că în perioada 22 mai 2023 – 13 iunie 2023 copilul *****, a fost consultat de către un medic la data de 22 mai 2023 conform certificatului eliberat de medicul centrului de Sănătate Telenești din data de 23 mai 2023, şi conform trimiterii extras din data de 13 iunie 2023 şi 14 iunie 2023, fiind prescris un tratament la domiciliu, precum şi efectuate investigații medicale la data de 24 mai 2023, respectiv aceste circumstanțe denotă faptul lipsei intenției făptuitoarei la comiterea faptei de încălcarea a deciziei autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copiii.

În acest sens, prezintă relevanță şi declarațiile martorului Roşca Ioana, care activează în calitate de asistent comunitar din localitate, care a afirmat existenta sesizărilor lui Vasile Guzun în privința lui Guzun Aculina, asupra situației copilului

minor Guzun Vlad, a.n.2021, însă nu au fost constatate la fața locului, cu atât mai mult, de câteva ori, Guzun Vasile a fost găsit cu copilul în brațe, la domiciliul Aculinei Guzun.

Atât timp cât asupra faptei indicate în conținutul actului de constatare a contravenției, neconfirmate prin alte mijloace de probă, pot plana o serie de dubii, instanța apreciază nu a fost înlăturate dubiile asupra acuzațiilor aduse Aculinei Guzun de către agentul constatator.

În speță, prin prisma principiului prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea făptuitorului, instanţa reţine că pe parcursul examinării cauzei contravenţionale agentul constatator nu a prezentat careva probe admisibile, pertinente, concludente şi utile care ar demonstra vinovăția Aculinei Guzun în comiterea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional (epizodul din data de 23.05.2023), art.64 alin.(2) Cod contravențional (epizodul din data de 30.05.2023), art.64 alin.(2) Cod contravențional (epizodul din data de 06.06.2023).

Or, în conformitate cu art. 375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

În același context, instanța de judecată atenționează că nu este competentă să investigheze fapta contravențională, nefiind în drept să-și asume responsabilitățile organului constatator sau de investigații în vederea administrării unor probe în scopul constatării faptei contravenționale, competența instanței limitându-se doar la examinarea completă și obiectivă a tuturor probelor atât de învinuire, cât și celor de dezvinovățire, și anume, a celor deja administrate și propuse instanței de către participanții la proces în vederea stabilirii adevărului.

Stabilind circumstanțele cauzei și normele legale aplicabile, ținând cont de faptul că fapta incriminată nu întrunește elementele contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional și de faptul că orice dubii care nu au fost înlăturate, în virtutea legii, se tratează în folosul persoanei, instanța de judecată conchide că la judecarea cauzei nu s-a confirmat temeinicia faptei imputate Aculinei Guzun.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care, nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 instanţa încetează procesul contravenţional.

Din considerentele expuse, instanţa consideră învinuirea Aculinei Guzun în baza art.64 alin.(2) Cod contravențional (epizodul din data de 23.05.2023), art.64 alin.(2) Cod contravențional (epizodul din data de 30.05.2023), art.64 alin.(2) Cod contravențional (epizodul din data de 06.06.2023) este neîntemeiată, urmând încetarea procesului în legătură cu faptul că în acțiunile ei nu există faptul contravenției.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 458, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se încetează procesul contravențional în privinţa Aculinei Guzun, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional (epizodul din data de 23.05.2023), pe motivul lipsei faptului contravenției.

Se încetează procesul contravențional în privinţa Aculinei Guzun, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional (epizodul din data de 30.05.2023), pe motivul lipsei faptului contravenției.

Se încetează procesul contravențional în privinţa Aculinei Guzun, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional (epizodul din data de 06.06.2023), pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
judecătorul /semnătura/ Ludmila IARMALIUC
copia corespunde originalului
judecătorul Ludmila IARMALIUC