Dosarul:nr.2ai-253/24 Judecător: Guțan Vitalie
2-23177646-02-2ai-19072024

**D E C I Z I E**

28 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

având în componentă:

Președintele completului, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru şi Constantin Roșca

examinând cererii de apel declarate de avocatul Iosip Andrei, în interesele S.R.L „Mezhtrans" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Central emisă la 24 aprilie 2024, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L „Mezhtrans", privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L „Azuk-Service",

**c o n s t a t ă:**

La data de 12.12.2023, creditorul S.R.L „Mezhtrans Moldova" a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L "Azuk-Service".

În motivarea cererii introductive, creditorul a invocat că, la 21.04.2018, între S.R.L „Mezhtrans Moldova" în calitate de locator și S.R.L "„Azuk-Stroi" " în calitate de locatar, a fost încheiat contractul de locațiune nr. 21.

Conform pct. 1.1., 4.1. al contractului nr. 21, locatorul s-a obligat să transmită în posesie și folosință temporară bunuri, profil IPE 550 mm L 12,1 m, pe un termen de 60 de zile, iar locatarul s-a obligat să achite chiria și alte plăți stipulate în contract.

Indică că, conform actului de predare-primire a bunurilor în locațiune din 23.04.2018, locatorul S.R.L „Mezhtrans Moldova" a transmis locatarului S.R.L "„Azuk-Stroi" ", 63 unități de profil IPE 550 mm L 12,1. Prin actul de primire-predare din 10.07.2018, locatarul S.R.L "„Azuk-Stroi" " a restituit 58 unități profil IPE 550 mm L 12,1 m locatorului S.R.L "Mezhtrans Moldova".

Afirmă că, pentru 78 de zile de locațiune, locatarul S.R.L "„Azuk-Stroi" " și-a executat parțial obligația de plată, achitând în contul creditorului suma de 240 000 lei. Astfel, la data înaintării prezentei cereri, obligația restantă de plată a debitorului constituie 29 268,40 lei.

Menționează că, conform actului de predare-primire a bunului în locațiune din 15.06.2018, locatorul S.R.L „Mezhtrans Moldova" a transmis locatarului S.R.L "Azuk-Stroi", 5 unități de profil IPE 550 mm L 12,1 m.

Până la 29.09.2023, creditorul S.R.L „Mezhtrans Moldova” are dreptul de a pretinde de la debitorul S.R.L ”„Azuk-Stroi” ” prețul locațiunii pentru o perioadă de 1 932 de zile, ce constituie suma de 574 963,20 lei. La caz, debitorul obligației S.R.L ”„Azuk-Stroi” ”, la 06.10.2020 își schimbă denumirea societății pe S.R.L „Geopile”.

La 30.04.2021 în Registrul de stat este înregistrată reorganizarea S.R.L „Geopile” prin dezmembrare (separare), cu transmiterea unei părți din patrimoniul S.R.L „Geopile” către S.R.L „Azuk-Service”. Ca rezultat, 50% din capitalul social al S.R.L „Geopile” a fost transmis către S.R.L „Azuk-Service”.

Indică că, reieșind din faptul că conform bilanțului de repartiție nu este posibilă determinarea succesorului care a moștenit datoria față de S.R.L ”Mezhtrans Moldova”, în conformitate cu normelor legale enunțate supra, atât debitorul S.R.L „Geopile” cât și S.R.L „Azuk-Service” răspund solidar față de creditorul S.R.L „Mezhtrans Moldova”. Creditorul S.R.L „Mezhtrans Moldova” deține drepturi de creanță certe, lichide și exigibile față de patrimoniul debitorului S.R.L „Azuk-Service”.

Mai indică că, creanțele creditorului sunt confirmate printr-un șir de acte juridice semnate inclusiv de către debitor, după cum urmează: contractul de locațiune nr. 21, actul de predare primire a bunurilor în locațiune din 23.04.2018, procesului-verbal de primire-predare din 10.07.2018 și actul de predare primire a bunului în locațiune din 15.06.2018. În urma rapoartelor contractuale înregistrate între părți, creditorul S.R.L „Mezhtrans Moldova” deține drepturi de creanță certe, lichide și exigibile față de patrimoniul debitorului S.R.L „Azuk-Service” în sumă totală de 604 231,60 lei.

Solicită admiterea cererii, aplicarea în privința debitorului S.R.L „Azuk-Service” măsurile de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilității nr. 149/2012; a numi în calitate de administrator autorizat Puiu Albert, a dispune intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L „Azuk-Service”, a valida creanțe chirografare ale creditorului S.R.L „Mezhtrans Moldova” față de patrimoniul debitorului S.R.L ”Azuk-Service” în valoare de 604 231,60 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 decembrie 2023, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L „Mezhtrans Moldova” privind declararea insolvabilității debitorului S.R.L „Azuk-Service”, s-a instituit perioada de observație, s-au aplicat măsurile de asigurare și s-a numit Puiu Albert, deținător al autorizației nr. 168 din 19.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM, în calitate de administrator provizoriu al S.R.L „Azuk-Service”.

La data de 13.02.2024, de către avocatul Cucta Gheorghe în interesele debitorului S.R.L „Azuk-Service” a fost înaintată cerere privind declararea excepției de tardivitate.

În motivarea acesteia a indicat că, la 12.12.2023, S.R.L „Mezhtrans Moldova” a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate fată de debitorul S.R.L „Azuk-Service”.

În motivarea cererii introductive, S.R.L „Mezhtrans Moldova” a indicat că S.R.L „Azuk-Service” înregistrează restanță în sumă totală de 604 231,60 lei.

Susține că restanta fată de S.R.L „Mezhtrans Moldova” s-a format în urma neexecutării obligațiunilor asumate conform contractului de locațiune nr.21 din 21.04.2018, încheiat cu S.R.L ”„Azuk-Stroi” ”

Potrivit p. 5.3. a contractului prenotat ”Plata pentru locațiune prevăzută la p.5.2. din prezentul contract, se achită anticipat prin virarea la contul de decontare al Locatorului, dar

nu mai târziu de ziua următoarea a zilei semnării contractului”.

Susține că la caz, ziua imediat următoare a survenit la 22.04.2018. În contextual dat, termenul general în interiorul căruia S.R.L „Mezhtrans Moldova” urma să se apere pe calea intentării unui proces judiciar a expirat la 22.04.2021, însă cum a mai menționat supra, creditorul s-a adresat în instanță tocmai la 12.12.2023, adică după expirarea termenului de prescripție cu 2,5 ani.

Totodată, la data de 24.01.2019, S.R.L „Azuk-Stroi” a expediat somație către S.R.L „Mezhtrans Moldova” prin care a informat despre imposibilitatea de restituire a 5 bucăți de profil în legătură cu imposibilitatea fizică de a le extrage din sol. În susținerea poziției menționate a fost întocmit Actul de constatare din 09.08.2018 emis de executantul S.R.L „Biox-Comerţ”.

Totodată creditorului a fost propus efectuarea calculului privind achitarea a 80% din valoarea bunurilor nerestituite (conform evidenței contabile a S.R.L „Mezhtrans Moldova” în temeiul p. 9.1 a contractului nr.21 din 21.04.2018. Notificarea respectivă a fost recepționată de creditor la data de 25.01.2019, însă creditorul a omis termenul de prescripție extensivă.

Mai mult, la data de 27.02.2019, creditorul a înaintat somație cu nr.02/27 prin care a solicitat achitarea în termen de 10 zile a datoriei pentru locațiune a sumei de 105 454,08 lei cât şi restituirea a 5 bucăți de profil sau achitarea costurilor lor în mărime de 92 004,89 lei. Astfel creditorul la data de 27.02.2019 deja cunoștea despre acumularea datoriei cât şi a prejudiciului cauzat, invocând faptul că în caz în care cerințele acestuia nu for fi îndeplinite, se va adresa în instanță de judecată.

Din cele relatate, în conformitate, art. 186/1 alin .(3) Cod de procedură civilă solicită dispunerea aplicării excepției de tardivitate, cu declararea acțiunii S.R.L „Mezhtrans Moldova” către S.R.L „Azuk-Service” privind intentarea procesului de insolvabilitate, ca tardivă.

Tot la 13.02.2024, avocatul Cucta Gheorghe în interesele debitorului S.R.L „Azuk-Service” a depus și referință la cererea introductivă.

În motivarea referinței a invocat că, potrivit contractului de locațiune nr.21 din 21.04.2018, încheiat de S.R.L „Azuk-Stroi” ” și S.R.L „Mezhtrans Moldova” au fost luate în locațiune 63 de bucăți de profil din metal pentru o perioadă de 60 zile.

Potrivit p. 5.3. a contractului prenotat ”Plata pentru locațiune prevăzută la p. 5.2. din prezentul contract, se achită anticipat prin virarea la contul de decontare al locatorului, dar nu mai târziu de ziua următoare a zilei semnării contractului”.

Potrivit p. 5.2. a contractului „mărimea plății locațiunii pentru perioada locațiunii prevăzută la p. 4.1 din prezentul contract constituie 225 000 lei, inclusiv *****A ”.

La data de 23.04.2018, S.R.L „Azuk-Stroi” și-a executat obligația și prin dispoziția bancară nr. 116 a efectuat transferul sumei respective.

Mai indică că, la data de 10.07.2018, S.R.L „Azuk-Stroi” a restituit, iar S.R.L „Mezhtrans Moldova” a primit 58 de bucăți de profil din metal, iar diferența constituită din 5 bucăți nu putea fi restituită din imposibilitatea de extragerea a acestora din sol. În perioada imediat următoare au fost purtate un şir de discuții care din păcate nu s-au soldat cu succes.

Astfel, la data de 24.01.2019, S.R.L „Azuk-Stroi” a expediat somație către S.R.L „Mezhtrans Moldova” prin care a informat despre imposibilitatea de restituire a 5 bucăți de profil în legătură cu imposibilitatea fizică de a le extrage din sol. În susținerea poziției menționate, a fost întocmit actul de constatare din 09.08.2018, emis de executantul S.R.L

„Biox-comerţ”. Totodată creditorului a fost propus efectuarea calculului privind achitarea a 80% din valoarea bunurilor nerestituite(conform evidenței contabile a S.R.L „Mezhtrans Moldova”) în temeiul p. 9.1 a contractului nr. 21 din 21.04.2018. Notificarea respectivă a fost recepționată de creditor la data de 25.01.2019.

Afirmă că la data de 18.03.2019, acționând cu rea-credință, cu scopul intimidării, S.R.L „Mezhtrans Moldova” s-a adresat Procuraturii Anticorupție cu plângere invocând comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 Cod penal.

În explicațiile depuse în cadrul examinării plângerii, Mocanu Mihail, administratorul S.R.L „Mezhtrans Moldova”, a invocat deja un prejudiciu în mărime de 229 388 lei, însă nu a precizat din ce este constituit acesta. La data de 16.05.2019, Centru Naţional Anticorupție a emis încheiere pe marginea plângerii menționate, prin care a constatat existența relațiilor juridică-civile făcând trimitere la art. 19 Cod de procedură civilă.

Un alt aspect al caracterului litigios prezintă şi faptul că S.R.L ”Mezhtrans Moldova”, la 12.12.2023, concomitent s-a adresat cu cerere introductivă şi faţă de S.R.L ”Geopile”, având la bază aceleași acte juridice, obiect al examinării şi suma pretinsă exact aceiași, iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău nr.2i-972/23 din 15.12.2023 a fost admisă spre examinare. Însă, nici în cererea dată şi nici în cererea către S.R.L „Geopile”, creditorul nu invocă un temei de drept al răspunderii solidare a debitorilor.

Susține că, termenul general în interiorul căruia S.R.L „Mezhtrans Moldova” urma să se apere pe calea intentării unui proces judiciar a expirat la 22.04.2021, însă cum a mai menționat supra, creditorul s-a adresat în instanță tocmai la 12.12.2023, adică după expirarea termenului de prescripție cu 2,5 ani.

Mai mult, la data de 27.02.2019, creditorul a înaintat somație cu nr.02/27, prin care a solicitat achitarea în termen de 10 zile a datoriei pentru locațiune a sumei de 105 454,08 lei cât şi restituirea a 5 bucăți de profil sau achitarea costurilor lor în mărime de 92 004,89 lei. Astfel, creditorul la data de 27.02.2019 deja cunoștea despre acumularea datoriei cât şi a prejudiciului cauzat, invocând faptul că în caz în care cerințele acestuia nu vor fi îndeplinite, se va adresa în instanță de judecată.

Solicită respingerea cererii creditorului S.R.L „Mezhtrans Moldova” privind declararea insolvabilității debitorului S.R.L „Azuk-Service” ca fiind neîntemeiată şi tardivă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 decembrie 2023, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L „Mezhtrans” privind declararea insolvabilității debitorului S.R.L „Azuk-Service”, s-a instituit perioada de observație, s-au aplicat măsurile de asigurare și s-a numit Puiu Albert, deținător al Autorizației nr. 168 din 19.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM, în calitate de administrator provizoriu al S.R.L „Azuk-Service”.

La 16.04.2024, administratorul provizoriu Timotin Veaceslav a prezentat instanței raportul privind executarea măsurilor de asigurare, în care a concluzionat că debitorul S.R.L „Azuk-Service” nu dispune de surse suficiente pentru achitarea datoriei față de S.R.L „Mezhtrans Moldova” în sumă de 604 231,60 lei și față de CNAS în sumă de 11 988,73 lei și astfel persistă temei general și special pentru intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor.

***Prin <u>hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 aprilie 2024</u>*** s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea introductivă înaintată de creditorul S.R.L „Mezhtrans” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L „Azuk-Service”.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, ***la data de 03 mai 2024***, avocatul Iosip Andrei a depus pe numele instanței apel motivat (depus până la emiterea hotărârii motivate), solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 24 aprilie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii introductive.

În motivarea cererii de apel a indicat că nu este de acord cu hotărârea primei instanțe pe motiv că o apreciază ca fiind ilegală și neîntemeiată. Consideră apelantul că instanța de fond nu a apreciat la justa valoare circumstanțele cauzei.

Susține apelantul că creanța creditorului este confirmată deplin prin actele anexate, iar hotărârea de respingere a cererii introductive necesită intervenția instanței de apel în sensul casării acesteia.

Or, la data de 2.12.2023, creditorul S.R.L „Mezhtrans" a înaintat cererea introductivă împotriva debitorului, S.R.L „Azuk-Service", privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 15.12.2023, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a creditorului, S.R.L „Mezhtrans Moldova", împotriva debitorului, S.R.L „Azuk-Service". Conform încheierii enunțate, în privința debitorului, au fost aplicate măsurile de asigurare.

La 21.4.2018, între S.R.L „Mezhtrans Moldova" în calitate de locator şi S.R.L „Azuk-Stroi" în calitate de locatar, a fost încheiat contractul de locațiune nr. 21.

Conform pct. 1.1., 4.1. al contractului nr. 21, locatorul s-a obligat să transmită în posesie şi folosință temporară bunuri, profil IPE 550 mm L 12,1 m, pe un termen de 60 de zile, iar Locatarul s-a obligat să achite chiria şi alte plăți stipulate în contract.

Conform actului de predare-primire a bunurilor în locațiune din 23.4.2018, locatorul S.R.L Mezhtrans Moldova a transmis Locatarului S.R.L „Azuk-Stroi" , 63 unități de profil IPE 550 mm L 12,1. Prin actul de primire-predare din 10.7.2018, locatarul S.R.L „Azuk-Stroi" a restituit 58 unități profil IPE 550 mm L 12,1 m, locatorului S.R.L „Mezhtrans Moldova".

Pentru 78 de zile de locațiune, locatarul S.R.L „Azuk-Stroi", şi-a executat parțial obligația de plată, achitând în contul creditorului suma de 240 000 lei. Astfel, la data înaintării cererii introductive, obligația restantă de plată a debitorului constituia 29 268,40 lei.

Conform actului de predare primire a bunului în locațiune din 15.6.2018, locatorul S.R.L „Mezhtrans Moldova" a transmis locatarului S.R.L „Azuk-Stroi", 5 unități de profil IPE 550 mm L 12,1 m.

Dacă raporturile contractuale continuă în mod tacit după expirarea contractului de locațiune, acesta se consideră prelungit pe un termen nedeterminat [art. 904 alin. (1) Cod civil [redacția până la 01.03.2019]].

Prin urmare, până la 29.11.2023, creditorul S.R.L „Mezhtrans Moldova" are dreptul de a pretinde de la debitorul S.R.L „Azuk-Stroi" prețul locațiunii pentru o perioadă de 1 932 de zile, ce constituie suma de 574 963,20 lei.

Atrage atenția instanței de apel că dacă de calculat valoarea locațiunii chiar şi pentru ultimii 3 ani, anterior adresării în instanța de judecată a cererii introductive, sunt următoarele date:

- Cererea introductivă este depusă la 12.12.2023

- Perioada anterioară de 3 ani depunerii cererii introductive include 1095 zile - Pentru 1095 zile de locațiune a celor 5 grinzi debitorul trebuie să plătească 325 762,5 lei

- Valoarea de înlocuite a grinzilor conform actelor primare contabile a creditorului constituie 92 004,89 lei;

- Total, la perioada de 3 ani anterioară depunerii cererii introductive, obligația debitorului constituie 417 767,39 lei.

Prin urmare, dreptul de creanță invocat de debitor către patrimoniul debitorului este cert, lichid şi exigibil.

Prescripția invocată de către debitor şi reținută de către instanța de fond, nu este operabilă la caz, în special cu referire la dreptul creditorului de a cere de la creditor restituirea bunurilor sau contravalorii acestora.

Conform prevederilor art. 315 alin [2] Cod civil, dreptul de proprietate este perpetuu.

La caz, debitorul obligației, S.R.L „Azuk-Stroi", la 6.10.2020 îşi schimbă denumirea societății pe S.R.L „Geopile".

La 30.4.2021 în Registrul de stat este înregistrată reorganizarea S.R.L „Geopile" prin dezmembrare [separare], cu transmiterea unei părți din patrimoniul S.R.L „Geopile" către S.R.L „Azuk-Service". Ca rezultat, 50% din capitalul social al S.R.L „Geopile", a fost transmis către S.R.L Azuk-Service".

Persoanele juridice participante la reorganizare răspund solidar pentru obligațiile apărute până la reorganizarea acestora dacă din actul de transmitere şi din bilanțul de repartiție nu este posibilă determinarea succesorului. Dacă un creditor nu a obținut realizarea creanței sale de la persoana juridică căreia îi este repartizată obligația corelativă prin dezmembrare, toate persoanele juridice care au dobândit o parte din patrimoniul persoanei juridice dezmembrate răspund pentru obligația în cauză până la concurența valorii activelor nete care le-au fost repartizate prin dezmembrare, cu excepția persoanei juridice căreia i-a fost repartizată obligația respectivă, care răspunde nelimitat [art. 207 alin. (4], (5), din Codul civil].

Reieşind din faptul că conform bilanțului de repartiție nu era posibilă determinarea succesorului care a moştenit datoria față de S.R.L „Mezhtrans Moldova", în conformitate cu normelor legale enunțate supra, atât debitorul, S.R.L „Geopile" cât şi S.R.L „Azuk-Service", răspund solidar față de creditorul S.R.L „Mezhtrans Moldova".

Prin urmare, din 30.4.2021, începe a curge termenul de prescripție extinctivă în privința debitorului S.R.L „Azuk-Service", în interiorul căruia, creditorul S.R.L „Mezhtrans Moldova", are dreptul de a revendica drepturile de creanțe.

Astfel, creditorul S.R.L „Mezhtrans Moldova", deține drepturi de creanță certe, lichide şi exigibile față de patrimoniul debitorului S.R.L „Azuk-Service".

Creanțele creditorului sunt confirmate printr-un şir de acte juridice semnate inclusiv de către debitor, după cum urmează: contractul de locațiune nr. 21, actul de predare primire a bunurilor în locațiune din 23.4.2018, procesului-verbal de primire-predare din 10.7.2018 şi actul de predare primire a bunului în locațiune din 15.6.2018.

Este de reținut că, debitorul intimat recunoaşte faptul că nu a restituit nici până în prezent bunurile primite în locațiune. De asemenea, acesta recunoaşte toate faptele invocate de către creditor cu privire la raportul juridic de locațiune.

În urma rapoartelor contractuale înregistrate între părți, creditorul S.R.L „Mezhtrans Moldova", deține drepturi de creanță certe, lichide şi exigibile față de patrimoniul debitorului S.R.L „Azuk-Service" în sumă totală de 604 231,60 lei.

Astfel, debitorul S.R.L „Azuk-Service", este în întârziere față de creditor definitivă din

data de 29.9.2023.

Colegiul civil constată că, hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central a fost emisă la 24 aprilie 2024, iar apelul a fost depus la 03 mai 2024, de către avocatul Iosip Andrei, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii introductive, drept urmare, Colegiul civil constată că apelul a fost depus în termenul legal stabilit de art. 8 al Legii insolvabilității.

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, Colegiul civil consideră apelul ca fiind neîntemeiat şi care urmează a fi respins din considerentele ce succed.

Din materialele cauzei Colegiul civil constată că la data de 12.12.2023, creditorul S.R.L ,,Mezhtrans Moldova" a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L "Azuk- Service".

Solicită admiterea cererii, aplicarea în privința debitorului S.R.L ,,Azuk-Service" măsurile de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilității nr. 149/2012; a numi în calitate de administrator autorizat Puiu Albert, a dispune intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L ,,Azuk-Service", a valida creanțe chirografare ale creditorului S.R.L ,,Mezhtrans Moldova" față de patrimoniul debitorului S.R.L "Azuk-Service" în valoare de 604 231,60 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 decembrie 2023, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L ,,Mezhtrans Moldova" privind declararea insolvabilității debitorului S.R.L ,,Azuk-Service", s-a instituit perioada de observație, s-au aplicat măsurile de asigurare și s-a numit Puiu Albert, deținător al autorizației nr. 168 din 19.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM, în calitate de administrator provizoriu al S.R.L ,,Azuk-Service".

La data de 13.02.2024, de către avocatul Cucta Gheorghe în interesele debitorului S.R.L ,,Azuk-Service" a fost înaintată cerere privind declararea excepției de tardivitate.

Solicită respingerea cererii creditorului S.R.L ,,Mezhtrans Moldova" privind decalarea insolvabilității debitorului S.R.L ,,Azuk-Service" ca fiind neîntemeiată și tardivă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 decembrie 2023, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L „Mezhtrans" privind declararea insolvabilității debitorului S.R.L „Azuk-Service", s-a instituit perioada de observație, s-au aplicat măsurile de asigurare și s-a numit Puiu Albert, deținător al Autorizației nr. 168 din 19.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM, în calitate de administrator provizoriu al S.R.L „Azuk-Service".

La 16.04.2024, administratorul provizoriu Timotin Veaceslav a prezentat instanței raportul privind executarea măsurilor de asigurare, în care a concluzionat că debitorul S.R.L ,,Azuk-Service" nu dispune de surse suficiente pentru achitarea datoriei față de S.R.L ,,Mezhtrans Moldova" în sumă de 604 231,60 lei și față de CNAS în sumă de 11 988,73 lei și astfel persistă temei general și special pentru intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 aprilie 2024 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea introductivă înaintată de creditorul S.R.L „Mezhtrans" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L „Azuk-Service".

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 03 mai 2024, avocatul Iosip Andrei a depus pe numele instanței apel motivat (depus până la emiterea hotărârii motivate),

solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 24 aprilie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii introductive.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile şi completările stabilite de legislația insolvabilității.

Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează, că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

Totodată, sarcina instanței de apel derivă, reieșind din dispozițiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

De asemenea, în limitele apelului dedus judecării, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Iar potrivit art.5 alin. (1) din Legea insolvabilității, cererea de intentare a procesului de

insolvabilitate se examinează de către instanța de judecată (instanța de insolvabilitate) în conformitate cu competența jurisdicțională stabilită în Codul de procedură civilă şi în prezenta lege.

Potrivit art.5 alin. (5) lit. a) al Legii insolvabilității, princi*****ele competențe ale instanței de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt pronunțarea motivată a hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate şi, după caz, de intrare în insolvabilitate atât prin procedura falimentului, cât şi prin procedura de restructurare a debitorului.

Conform art.9 al același legi, procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

Conform art.10 alin.(2) al aceleiași legi, ***temeiul general*** de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Conform art.11 alin.(1) al Legii insolvabilității, componența şi mărimea obligațiilor debitorului sunt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel.

***La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul:***

- mărimea obligațiilor pecuniare, inclusiv suma restanței la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor şi la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor;
- mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobânda care urmează a fi achitată de către debitor;
- mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor;
- mărimea obligațiilor la bugetul public național prevăzute de lege.

La constatarea insolvabilității debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din:

-penalități şi/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor;

-orice obligație de plată față de asociații (membrii, acționarii) debitorului.

Conform art. 12 al Legii insolvabilității, dreptul de a depune cerere introductivă îl au:

***debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.***

Conform prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, ***creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanțele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.***

Potrivit art.34 alin.(1) Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanța de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

Din materialul probator Colegiul a stabilit că la data de 21.04.2018, între S.R.L „Mezhtrans Moldova” în calitate de locator și S.R.L „Azuk Stroi” în calitate de locatar a fost încheiat contractul de locațiune nr. 21 (f.d.11-13, vol. I).

Conform pct.1.1., 4.1. al contractului nr. 21, locatorul s-a obligat să transmită în posesie și folosință temporară bunurile, indicate în pct. 1.2 al prezentului contract, pe un termen de 60 de zile, iar locatarul s-a obligat să achite chiria și alte plăți stipulate în contract.

Potrivit pct.1.2, locatorul transmite următoarele bunuri: profil IPE 550 mm L 12,1 m - 63 unități cu completul de strângere din profilul U, perizone de strângere cu piulițe.

Conform actului de predare-primire a bunurilor în locațiune din 23.04.2018, locatorul

S.R.L ,,Mezhtrans Moldova” a transmis locatarului S.R.L ,,Azuk-Stroi”, 63 unități de profil IPE 550 mm L 12,1 m (f.d. 14, vol. I).

Potrivit procesului-verbal de primire-predare din 10.07.2018, locatarul S.R.L ”Azuk-Stroi” a restituit 58 unități profil IPE 550 mm L 12,1 m locatorului S.R.L ,,Mezhtrans Moldova” (f.d. 15, vol. I).

Conform informației Agenției Servicii Publice nr. 05/01-02-70 din 16.02.2023, S.R.L ,,Azuk-Stroi” a fost fondată la 10.02.2016.

La 06.10.2020, au fost înregistrate modificările în actele de constituire privind schimbarea denumirii în S.R.L ,,Geopile”.

La 24.11.2020, au fost consemnate în Registrul de stat date cu privire la inițierea procedurii de reorganizare.

La 30.04.2021 a fost înregistrată reorganizarea prin dezmembrare (separare) cu transmiterea unei părți din patrimoniul S.R.L ,,Geopile” către S.R.L ,,Azuk-Service” (f.d. 10, vol. I).

Astfel, prin decizia Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept din 30.04.2021, s-a înregistrat reorganizarea prin separare a unei părți a patrimoniului de la S.R.L ,,Geopile” la S.R.L ,,Azuk-Service”, din acel moment capitalul social al S.R.L ,,Azuk-Service” constituind 3 000 lei, asociat unic Grosu Olga, administrator Bachirov Vahid (f.d. 189-190, vol. I).

La caz, creditorul S.R.L ,,Mezhtrans Moldova” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L ,,Azuk-Service”, invocând drept temei deținerea unei creanțe certe față de ultima în sumă de 604 231,60 lei.

În acest sens afirmă că, pentru 78 de zile de locațiune, locatarul S.R.L ,,Azuk-Stroi” și-a executat parțial obligația de plată, achitând în contul creditorului suma de 240 000 lei.

Astfel, la data înaintării prezentei cereri, obligația restantă de plată a debitorului constituie 29 268,40 lei.

Mai menționează că, conform actului de predare-primire a bunului în locațiune din 15.06.2018, locatorul S.R.L ,,Mezhtrans Moldova” a transmis locatarului S.R.L ”Azuk-Stroi”, 5 unități de profil IPE 550 mm L 12,1 m, iar până la 29.09.2023, creditorul S.R.L ,,Mezhtrans Moldova” are dreptul de a pretinde de la debitorul S.R.L ,,Azuk-Stroi” prețul locațiunii pentru o perioadă de 1 932 de zile, ce constituie suma de 574 963,20 lei.

Deci, pentru admiterea cererii introductive, creanța invocată în cererea introductiva trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă.

Respectiv, la examinarea temeinicie cererii introductive, instanța de insolvabilitate urmează să verifice dacă pretinsa creanță întrunește trei condiții cumulative esențiale: să fie certă, adică fermă şi să nu trezească dubii, lichidă, adică într-un cuantum determinat şi exigibilă, adică ajunsă la scadență.

La caz, S.R.L ,,Mezhtrans Moldova” își întemeiază creanțele în mărime de 604 231,60 lei pe contractul de locațiune nr. 21 din 21.04.2018, formate din două componente:

-29 268,40 lei pentru 78 de zile de locațiune, pentru care locatarul S.R.L ,,Azuk- Stroi” și-a executat parțial obligația de plată, achitând în contul creditorului suma de 240 000 lei;

-574 963,20 lei prețul locațiunii pentru o perioadă de 1 932 de zile, conform actului de predare-primire a bunului în locațiune din 15.06.2018, prin care locatorul S.R.L ,,Mezhtrans Moldova” a transmis locatarului S.R.L ,,Azuk-Stroi”, 5 unități de profil IPE 550 mm L 12,1 m.

Referitor la suma de 29 268,40 lei, instanța de apel reține următoarele.

Această creanță rezultă din achitarea parțială a costului locațiunii celor 63 unități de profil IPE 550 mm L 12,1 m.

Astfel, potrivit pct.5.1 din contractul de locațiune nr. 21 din 21.04.2018, mărimea plății pentru locațiune constituie 3 750 lei, inclusiv *****A, pentru fiecare zi de locațiune a bunurilor închiriate.

Iar potrivit pct. 5.2 din contractul menționat, mărimea plății locațiunii, pentru perioada prevăzută la pct. 4.1 din prezentul contract, constituie 225 000 lei, inclusiv *****A.

Deci, termenul de locațiune a fost stabilit de părți pentru 60 zile la un preț de 225 000 lei, care urmau a fi achitați anticipat prin virament la contul de decontare a locatorului, dar nu mai târziu de ziua următoare a zilei semnării prezentului contract, conform pct. 5.3.

Bunurile au fost transmise la data de 23.04.2018 și tot la acea dată locatarul S.R.L ,,Azuk-Stroi" a achitat S.R.L ,,Mezhtrans Moldova" suma de 225 000 lei (f.d. 14 și 39, vol. I).

Însă, termenul de locațiune a fost mai mare de 60 zile, bunurile închiriate fiind restituite la 10.07.2018 și doar în cantitate de 58 unități, 5 fiind restanță, termenul locațiunii fiind până la data de22.06.2018 (f.d. 15). Respectiv, termenul de locațiune a fost prelungit cu 17 zile, deoarece ziua restituirii nu se include în termenul de locațiune și nu presupune achitarea chiriei (pct. 5.4).

La 03.09.2018, locatarul S.R.L ,,Azuk-Stroi" a mai achitat în folosul S.R.L ,,Mezhtrans Moldova" plata pentru locațiune în temeiul contractul de locațiune nr. 21 din 21.04.2018-15 000 lei (f.d. 12, vol. II).

Astfel, reieșind din plata chiriei zilnice de 3 750 lei, pentru 77 zile locatarul S.R.L ,,Azuk-Stroi" urma să achite locatorului S.R.L ,,Mezhtrans Moldova" suma de 288 750 lei (77 zile * 3 750 lei/zi), din care a achitat doar 240 000 lei, diferența constituind suma de 48 750 lei.

Deci, în primul rând, creditorul a calculat eronat termenul locațiunii, indicând 78 zile de locațiune, pe când debitorul le-a utilizat (bunurile) doar 77 zile, deoarece ziua restituirii nu se include în termenul de locațiune și nu presupune achitarea chiriei (pct. 5.4).

Întru-al doilea rând, nu este clar cum a calculat suma restantă de 29 268,40 lei pentru locațiunea bunurilor ce a depășit cele 60 zile contractuale.

Însă, având în vedere disponibilitatea în drepturi a părților, instanța v-a supune aprecierii exact suma restantă invocată de 29 268,40 lei.

Astfel, se reține că, S.R.L ,,Mezhtrans Moldova" a depus cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L ,,Azuk-Service" în vederea satisfacerii creanțelor sale în baza procedurii colective prevăzute de Legea insolvabilității și nu în mod individual, iar în esență constituie acțiune de satisfacere a creanțelor sale, care potrivit normelor cuprinse în art. 391 din Codul civil, urma a fi depusă în termen de 3 ani din momentul apariției dreptului la acțiune.

Așadar potrivit pretențiilor creditorului S.R.L "Mezhtrans Moldova", obligația de plată a S.R.L ,,Azuk-Service" în mărime de 29 268,40 lei a apărut în temeiul contractului de locațiune nr. 21 din 21.04.2018.

Potrivit prevederilor art. 391 alin. (1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Potrivit art. 394 Cod civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripția, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepția de tardivitate conform Codului de procedură civilă.

Iar conform art. 395 alin. (1) Cod civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Raportând normele de drept enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul consideră că instanța de insolvabilitate corect a conchis că debitorul S.R.L ,,Azuk-Service", reprezentată de avocatul Cucta Gheorghe, este cel îndreptățit a opune prescripția la cererea introductivă.

Or, prescripția extinctivă se răsfrânge asupra posibilității apărute la persoană (fizică sau juridică) de a-şi apăra dreptul încălcat pe calea acțiunii civile. Așadar, prescripția extinctivă este termenul, la expirarea căruia în cazul în care acțiunea n-a fost înaintată, se stinge dreptul civil, apărut în urma delictului civil, la admiterea acțiunii - dreptul la apărare pe calea acțiunii civile - dreptul la acțiune.

Expirarea prescripției extinctive nu duce la încetarea dreptului subiectiv civil încălcat, ci stinge dreptul subiectiv civil la apărare pe calea acțiunii civile.

Prescripția extinctivă nu afectează dreptul subiectiv încălcat, prescripția se răsfrânge asupra posibilității exercitării forțate a dreptului la admiterea acțiunii, adică a dreptului la acțiune. De aici rezultă că prescripția extinctivă este determinată ca terminul pentru apărarea dreptului pe calea acțiunii în justiție (dreptul la admiterea acțiunii) a persoanei, dreptul căreia a fost încălcat.

Aplicarea prescripție extinctive împinge părțile în raport la timp să-şi exercite drepturile sale, astfel contribuind esențial la întărirea disciplinei financiare şi antreprenoriale în circuitul civil. Numai prin respectarea termenilor de prescripție organele jurisdicționale sunt în stare să contribuie la admiterea pretențiilor legale ale deținătorilor de drepturi încălcate. Nu este permisibil, o tranzacție realizată, un drept obținut, să-l lăsăm o perioadă nedeterminat de lungă sub riscul contestării din partea terțelor persoane, iar patrimoniul - sub riscul confiscării, etc.

Revenind la prevederile art. 394 din Codul civil, nu numai pârâtului îi aparține dreptul de a refuza reclamantului în acțiune pe motivul expirării termenului de prescripție.

Reieșind din conținutul şi sensul normei invocate, este posibilă aplicarea termenului de prescripție şi la solicitarea terței persoane care nu are pretenții proprii. Or, articolul comentat nu utilizează termenul de "parte" sau "pârât", ci expresia "la cererea persoanei în folosul căreia curgea prescripția", adică în folosul oricărei persoane cointeresate.

Astfel, după cum s-a menționat și mai sus, legiuitorul a instituit prescripția extinctivă în scopul asigurării unei stabilități în raporturile juridice dintre părți şi evitarea incertitudinii pentru o perioadă îndelungată de timp, în care, apar, derulează şi se modifică o complexitate de relații dintre părți sub egida unor norme de drept distincte.

Totodată potrivit dispozițiilor procedurale stabilite de art.186[1] CPC, excepția de tardivitate poate fi invocată doar pentru cazurile în care se omite termenul de prescripție extinctivă de depunere a cererii în instanța de judecată.

Se constată că prin demersul de ridicare a excepției de tardivitate, reprezentantul debitorului invocă că creditorul a omis termenul de depunere a cererii introductive, deoarece au trecut mai mult de trei ani de la apariția obligației de plată.

Astfel, instanța de insolvabilitate reține că, în temeiul pct. 5.3 din contractul de locațiune nr. 21 din 21.04.2018, obligația de plată pentru bunurile închiriate a apărut la 22.04.2018.

Potrivit prevederilor art.401 alin.(1) Cod civil, cursul prescripției extinctive se întrerupe: printr-un act voluntar de executare sau prin recunoașterea, în orice alt mod, expres sau tacit, a dreptului a cărui acțiune se prescrie, făcută de către cel în folosul căruia curge prescripția. Constituie acte de recunoaștere tacită executarea parțială a obligației, achitarea, în tot sau în parte, a dobânzilor sau a penalităților, constituirea unei garanții, solicitarea unui termen de plată, declararea compensării şi alte asemenea manifestări care să ateste în mod neîndoielnic existența dreptului celui împotriva căruia curge prescripția; prin înaintarea în modul stabilit a unei cereri de chemare în judecată, de arbitrare, a unei cereri de eliberare a ordonanței judecătorești sau a unei alte cereri în organul jurisdicțional competent; prin înaintarea în modul stabilit a unei cereri de admitere a creanței în cadrul procesului de insolvabilitate, precum şi a cererii de intervenție în cadrul procedurii de executare silită în curs pornite de alți creditori; în alte cazuri prevăzute de lege.

După întreruperea cursului prescripției extinctive, începe să curgă un nou termen. Timpul scurs până la întreruperea cursului prescripției extinctive nu se include în noul termen de prescripție extinctivă.

În cazul survenirii circumstanței indicate la alin.(1) lit. a), începe să curgă un nou termen de prescripție extinctivă chiar dacă circumstanța survine după expirarea termenului de prescripție extinctivă.

Pornind de la prevederile legale care reglementează întreruperea cursului prescripției extinctive, instanța de insolvabilitate corect a constatat că atât achitarea celor 15 000 lei la data de 03.09.2018, cât și notificarea S.R.L „Mezhtrans Moldova” din 24.01.2019 privind efectuarea calculului perioadei de locațiune în limita 15.06.2018-09.08.2018 cu achitarea a 80% din valoarea bunurilor care nu au putut fi extrase, conform pct. 9.1 din contractul de locațiune nr. 21 din 21.04.2018, recepționată la 25.01.2019, ***reprezintă temeiuri de întrerupere a curgerii prescripției, iar din 25.01.2019 a început a curge un nou termen de prescripție, conform art. 401 alin. (2) Cod civil.***

Respectiv, ***la data de 25.01.2022 a expirat termenul de prescripție de 3 ani în interiorul căruia creditorul S.R.L „Mezhtrans Moldova” putea să-şi apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul la recuperarea creanței.***

Referitor la suma de 574 963,20 lei, instanța de apel reține următoarele.

După cum invocă creditorul, această sumă constituie prețul locațiunii pentru o perioadă de 1 932 de zile, conform actului de predare-primire a bunului în locațiune din 15.06.2018, prin care locatorul S.R.L „Mezhtrans Moldova” a transmis locatarului S.R.L „Azuk-Stroi”, 5 unități de profil IPE 550 mm L 12,1 m.

La caz, instanța constată că, potrivit actului de predare-primire a bunurilor în locațiune din 15.06.2018, locatorul S.R.L „Mezhtrans Moldova” a transmis locatarului S.R.L „Azuk-Stroi”, în conformitate cu contractul de locațiune nr. 2 din 10.04.2018, pentru o perioadă de 60 zile, 5 profil IPE 550 mm L 12,1 m (f.d. 16, vol. I).

Astfel, la materialele cauzei nu a fost anexat contractul de locațiune nr. 2 din 10.04.2018, indicat în acest act de predare-primire a bunurilor în locațiune din 15.06.2018, pentru a-l putea supune aprecierii prin prisma termenului și a costului locațiunii.

Prin urmare, nu este clar cum s-a format această obligație de plată, care era scadența ei,

iar invocarea ei de către creditor prin prisma contractului de locațiune nr. 21 din 21.04.2018, o face și mai litigioasă, deoarece contravine procesului-verbal de primire- predare din 10.07.2018.

Or, pe de o parte, la 23.04.2018 S.R.L „Mezhtrans Moldova" transmite către S.R.L „Azuk-Stroi" 63 unități de profil IPE 550 mm L 12,1 m, iar la 10.07.2018 S.R.L „Azuk-Stroi" restituie 58 unități și, în același timp, încă la 15.06.2018, S.R.L „Mezhtrans Moldova" transmite 5 unități de profil către S.R.L „Azuk-Stroi" pe un termen de 60 zile.

În același timp, analizând această creanță prin prisma actului juridic de la care s-a născut: actul de predare-primire a bunurilor în locațiune din 15.06.2018, atunci și ea este tardivă.

În acest sens, Colegiul reține că S.R.L „Mezhtrans Moldova" nu a invocat nici un argument care ar constitui temei de apreciere a faptului depunerii diligenței în vederea apărării drepturilor sale prin depunerea cererii introductive în termenul de prescripție de 3 ani acordat de legiuitor.

Respectiv, toate cele invocate mai sus confirmă atât caracterul litigios al creanțelor pretinse, cât și este afectată exigibilitatea creanțelor.

În astfel de circumstanțe, instanța de insolvabilitate just a conchis că creanțele înaintate de S.R.L „Mezhtrans Moldova" față de S.R.L „Azuk- Service" ***sunt incerte, neconfirmate prin acte juridice primare sau careva act judecătoresc irevocabil şi, nu în ultimul rând, nu sunt exigibile***, temei care justifică în mod inevitabil respingerea cererii introductive.

Or, creanța creditorului care se pretinde prin cererea introductivă nu este una certă și exigibilă și nu urmează a constitui temei pentru intentarea unui proces de insolvabilitate.

Suplimentar, este de menționat că procedura de insolvabilitate nu soluționează litigii de drept în accepțiunea procedurilor contencioase, iar adresarea în procedura de insolvabilitate nu trebuie să urmărească soluționarea sau satisfacerea unei pretenții material-juridice ce implică soluționarea de către instanță a unui eventual litigiu.

Or, potrivit art.1 alin.(1) şi (4) al Legii insolvabilității, scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit. Procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Astfel, este cert că argumentele apelantului S.R.L „Mezhtrans", urmăresc scopul soluționării de către instanța de insolvabilitate a unor litigii aferente creanțelor sale, cu eludarea procedurii contencioase, astfel încât cererea introductivă constituie, în esență, o acțiune în justiție cu caracter contencios.

Respectiv, instanța de fond corect a stabilit că caracterului cert și exigibil al creanțelor invocate, este viciat, ceea ce în consecință afectează și interesul legitim al creditorului la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor, iar prin prisma calității de asociat, este afectată și posibilitatea că aceste creanțe să fie luate în calcul la aprecierea temeiului insolvabilității.

Conform prevederilor art. 30 alin. (4) lit. d) din Legea insolvabilității, după judecarea cererii introductive, instanța de insolvabilitate adoptă una din următoarele hotărâri: se respinge cererea introductivă şi se refuză intentarea unui proces de insolvabilitate față de debitor.

În aceasta situație, Colegiul concluzionează că cererea introductivă a creditorului S.R.L „Mezhtrans” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L „Azuk-Service”, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă. Or, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În circumstanțele de fapt şi de drept menționate şi având în vedere faptul că, hotărârea instanței de insolvabilitate este întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material şi procedural, cu verificarea şi aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil al Curții de Apel Centru va respinge apelul depus de avocatul Iosip Andrei, în interesele S.R.L „Mezhtrans” cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art.385 lit. a), 390 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

**d e c i d e:**

Se respinge apelul declarat de avocatul Iosip Andrei, în interesele S.R.L „Mezhtrans”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 24 aprilie 2024, în cauza de insolvabilitate la cererea introductivă a creditorului S.R.L „Mezhtrans”, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L „Azuk-Service”.

Decizia este irevocabilă din data emiterii.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecător Dorin Dulghieru

Constantin Roșca