Dosarul nr. 2-1536/2023 (conexat cu dos. Nr.2-1779)
PIGD 2-23135225-46-2-19092023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 12 iulie 2024, în oraşul Floreşti
Hotărârea integrală întocmită la 28 august 2024

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Zadorojniuc Alexandru
Grefieri Mîrza Nadejda, Cobîlaş Ana-Maria, Gorpasîn Elena

Cu participarea:
Reclamantului Apostolachi Serghei
Reprezentantului reclamantului, avocatului Havrun Alexandru
Reprezentantului pârâtei SA „Servicii Comunale Floreşti", avocatului Lungu Adrian

Examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă iniţiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Apostolachi Serghei către Societate pe Acţiuni „Servicii Comunale Floreşti" privind anularea ordinilor de aplicare a sancţiunii disciplinare mustrare aspră şi concediere, cu încasarea prejudiciului material şi moral,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanţilor la proces:

Reclamantul Apostolachi Serghei a sesizat instanţa de judecată la data 19 septembrie 2023 cu cerere de chemare în judecată împotriva Societate pe Acţiuni „Servicii Comunale Floreşti" privind anularea ordinului de aplicare a sancţiunii disciplinare şi încasarea prejudiciului moral.

În motivarea cererii, reclamantul a indicat că, la data de 19.06.2023 Directorul SA „Servicii Comunale Floreşti" Barbălat Eugeniu a emis ordinul nr.56&1 „cu privire la sancţionarea angajatului" prin care reclamantul Apostolachi Serghei a fost sancţionat disciplinar sub formă de mustrare aspră. Ordinul de sancţionare a fost adus la cunoştinţa reclamantului la data de 20.06.2023.

Consideră că la emiterea Ordinului nr. 56&1 din 19.06.2023 nu au fost luate în considerare prevederile imperative a legislaţiei în vigoare şi anume art.206 şi 211^1 a Codului Muncii.

Mai susţine că, la aplicarea sancţiunii disciplinare în privinţa reclamantului nu s-a ţinut cont de circumstanţa că acesta nu a comis careva abateri disciplinare şi/sau încălcări a obligaţiunilor de serviciu, iar în calitate de şef a secţiei Canal nu este obligat să se afle permanent la staţia de epurare a apelor uzate din or. Floreşti având necesitatea de a efectua şi unele întâlniri în interes de serviciu. Or, reclamantul deţinând funcţia de şef a secţiei Canal urmează să verifice mai multe obiecte a SA „Servicii Comunale Floreşti" şi să examineze posibilităţile tehnice de îmbunătăţire a utilajului existent.

Astfel, la data de 09.06.2023 reclamantul Apostolachi Serghei fiind telefonat de directorul tehnic de la Apă Canal Bălţi au convenit să aibă o întâlnire consultativă unde au discutat propunerea de schimb de utilaj tehnic. Circumstanţa respectivă poate fi dovedită prin audierea directorul tehnic de la Apă Canal Bălţi.

Menţionează şi faptul că, a fost temporar absent de la staţia de epurare a apelor uzate din or. Floreşti şi a plecat în mun. Bălţi nu în interes personal ci în interesul întreprinderii şi activităţii de serviciu pe care o exercita.

Mai mult ca atât, sunt neîntemeiate argumentele expuse în ordinul de aplicare a sancţiunii disciplinare că prin plecarea sa temporară de la staţia de epurare s-a creat posibilitatea unui pericol real şi iminent al unor consecinţe grave, deoarece la staţia de epurare a rămas persoana responsabilă şi anume operatorul, adică staţia de epurare nu a fost abandonată. Astfel, în contextul celor expuse reclamantul consideră că aplicarea sancţiunii disciplinare anume sub formă de mustrare aspră este absolut una neîntemeiată şi ilegală.

Totodată, consideră pârâtul urmează să-i achite şi prejudiciul moral, deoarece în privinţa sa administraţia întreprinderii are o atitudine tot mai ostilă, fiindu-i aplicate în mod succesiv şi neîntemeiat sancţiuni disciplinare situaţie care îi provoacă o stare de stres şi frustrare.

Reieşind din cele expuse solicită: admiterea cererii de chemare în judecată; anularea ca ilegală a ordinului nr.56&1 din 19.06.2023 „ cu privire la sancţionarea angajatului" prin care Apostolachi Serghei a fost sancţionat cu sancţiune disciplinară sub formă de mustrare aspră; încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a prejudiciului moral cauzat în mărime de 10 000 lei MD; încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a tuturor cheltuielilor de judecată pe care le va suporta în legătură cu examinarea prezentei cauze conform bonurilor de plată care vor fi anexate; scutirea de la plata taxei de stat în conformitate cu dispoziţiile art.85 alin.1) lit.a) a CPC al RM; examinarea

prezentei cauze în lipsa reclamantului interesele acestuia fiind reprezentate în instanţa de judecată de subsemnatul avocatul Alexandru Havrun conform împuternicirilor acordate prin mandatul de asistenţă juridică.

La fel, Reclamantul Apostolachi Serghei a sesizat instanţa de judecată la data 27 octombrie 2023 cu cerere de chemare în judecată către Societate pe Acţiuni „Servicii Comunale Floreşti" privind anularea ordinului de concediere.

În motivarea cererii, reclamantul a indicat că, la data de 28.07.2023 Directorul SA „Servicii Comunale Floreşti" Barbălat Eugeniu a emis ordinul nr.67 „cu privire la concedierea angajatului" prin care reclamantul Apostolachi Serghei a fost concediat din funcţia sa, în conformitate cu dispoziţiile art.86 lit. g) Codul Muncii.

Consideră că la emiterea Ordinului de concediere nr.67 din 28.07.2023 nu au fost luate în considerare prevederile imperative a legislaţiei în vigoare şi anume art.206 şi 211^1 a Codului Muncii.

Menţionează că, la emiterea ordinului de concediere a reclamantului nu s-a ţinut cont de circumstanţa că acesta nu a comis careva abateri disciplinare şi/sau încălcări a obligaţiunilor de serviciu în cauza vizată în ordinul de concediere, ci a întreprins acţiunile necesare în vederea înlăturării defecţiunilor la motoarele electrice de la staţia de pompare, mai mult ca atât aducând la cunoştinţa persoanelor responsabile despre cauza ce s-a produs încă din data de 03.06.2023, circumstanţă ce se confirmă prin extrasul convorbirilor telefonice efectuate de reclamant angajaţii SA „Servicii Comunale Floreşti" .

În contextul celor expuse reclamantul consideră că concedierea lui este absolut neîntemeiată şi ilegală, care va fi constatată inclusiv prin audierea martorilor solicitaţi.

Prin prezenta, Apostolachi Serghei reprezentat de avocatul Alexandru Havrun solicită următoarele: admiterea cererii de chemare în judecată; anularea ca ilegală a ordinului nr.67 din 28.07.2023 „ cu privire la concedierea angajatului" prin care Apostolachi Serghei a fost concediat din funcţia de „Şef secţie Canal" din data de 28.07.2023; restabilirea în funcţia de „Şef secţie Canal" la SA „Servicii Comunale Floreşti"; odată cu restabilirea în funcţie solicită de a se achita suma retribuirii muncii stabilite ca Şef secţie Canal "începând cu data de 01.07.2023 până la data restabilirii în funcţie reieşind din salariul de funcţie a reclamantului; încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a prejudiciului moral cauzat în mărime de 20000 lei MD; încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a tuturor cheltuielilor de judecată pe care le va suporta în legătură cu examinarea prezentei cauze conform bonurilor de plată care vor fi anexate; scutirea de la plata taxei de

stat în conformitate cu dispoziţiile art.85 alin. (1), lit. a) a CPC al RM; audierea în calitate de martori a angajaţilor SA „Servicii Comunale Floreşti” şi anume: Cordun Ina, Moldovanu Carolina, Stratuţa Valerii, Cucer Vladislav, Falcă Vladimir, Bojii Iurii, Gîrbu Galina, Guţan Ion.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 04 martie 2024, s-a dispus conexarea cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Apostolachi Serghei către Societatea pe Acţiuni „Servicii Comunale Floreşti” privind anularea ordinului de aplicare a sancţiunii disciplinare şi încasarea prejudiciului moral (cauza civilă nr. 2-23135225-46-2-19092023), cu cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Apostolachi Serghei către Societatea pe Acţiuni „Servicii Comunale Floreşti” privind anularea ordinului de concediere şi repararea prejudiciului cauzat (cauza civilă nr. 2-23153030-46-2-27102023), pentru judecare într-o singură procedură, atribuind dosarului nr.2-1536/2023.

La data de 01 decembrie 2023, reprezentantul pârâtului SA „Servicii Comunale Floreşti”, administrator interimar Ecaterina Vacari, a depus referinţă asupra cererii de chemare în judecată depusă de Apostolachi Serghei către Societate pe Acţiuni „Servicii Comunale Floreşti” privind anularea ordinului de aplicare a sancţiunii disciplinare şi încasarea prejudiciului moral (cauza civilă nr. 2-23135225-46-2-19092023).

În motivarea referinţei a indicat că, la data de 09.06.2023, aproximativ ora 11:00, s-a stabilit că directorul SA „Servicii Comunale Floreşti”, Barbălat Eugeniu şi mecanicul şef, Moraru Dumitru, aflându-se într-o deplasare de serviciu în or. Bălţi, pe drum spre or. Floreşti l-au observat pe Apostolachi Serghei, şef secţie canal, cu automobilul personal Mercedes-Sprinter, care se deplasa în direcţia oraşului Bălţi.

Menţionează că, directorul Barbălat Eugeniu a telefonat pe inginerul-şef Cordun Ina apoi pe specialistul resurse umane Botneriuc Olesea cu întrebarea dacă dl. Apostolachi s-a învoit pentru acea oră sau a depus careva cereri, la care i s-a răspuns că nu s-a învoit şi nu sunt depuse cereri de la Apostolachi S. în acest sens, d-lor li s-a spus ca să fie pregătite ca la momentul sosirii la oficiu să fie înfăptuită o vizită de lucru la staţia de epurare. În jurul orei 11:39, Apostolachi S., fiind apelat de directorul Barbălat Eugeniu, primul a dat declaraţii mincinoase precum că s-ar afla în oraşul Floreşti în acel moment, declaraţii contrazise de însuşi d-lui care în explicaţii a scris că de fapt a făcut o deplasare în or. Bălţi, pe cont propriu.

Indică că, în circumstanţele descrise supra, prin aceste acţiuni culpabile angajatul Apostolachi S. a încălcat disciplina de serviciu, fapt pentru care a fost sancţionat cu mustrare aspră, d-lui fiind documentat conform procedurilor

prevăzute, adică a fost organizată anchetă de serviciu, a depus explicaţie asupra acestui fapt, cît şi s-a întocmit un proces-verbal de constatare.

Din documentele existente se atestă faptul că, conform declaraţiilor angajaţilor SA „Servicii Comunale Floreşti ” şi anume: inginer-şef dna Cordun Ina, mecanic-şef-dl. Moraru Dumitru, pecialist resurse umane dna. Botneriuc Olesea, dar şi conform procesului-verbal de constatare întocmit la data de 09.06.2023, orele 11:30 s-a stabilit că la data şi ora prenotată şeful secţiei Canal dl. Apostolachi Serghei nu se afla la locul de muncă, adică staţia de Epurare a apelor uzate din or. Floreşti, str. Eternităţii, iar la acel moment la serviciu se afla doar operatorul Beiu Mihail, ceilalţi lucrători aflîndu-se conform graficului, la verificarea staţiei de pompare din or. Ghindeşti despre locul aflării şefului său operatorul nu cunoştea.

Mai susţine că, conform declaraţiilor d-lui Moraru D., mecanic şef, s-a constat că aflându-se cu directorului într-o deplasare de serviciu în or. Bălţi, pe drum spre or. Floreşti a observat pe dl. Apostolachi Serghei cu automobilul personal Mercedes-Sprinter, care se deplasa în oraşul Bălţi, ora fiind 11:00. Tot atunci, directorul Barbălat Eugeniu a telefonat pe inginerul-şef Cordun Ina apoi pe specialistul resurse umane Botneriuc Olesea cu întrebarea dacă dl. Apostolachi s-a învoit pentru acea oră s-au a depus careva cereri, la care i s-a răspuns că nu s-a învoit şi că nu sunt depuse cereri de la Apostolochi în acest sens, d-lor li s-a spus ca să fie pregătite ca la momentul sosirii la oficiu să fie înfăptuită vizită de lucru la staţia de epurare.

La fel menţionează că, din conţinutul procesului-verbal de constatare ce datează 09.06.2023, ora 11:30, s-a constatat la data şi ora indicată, la staţia de Epurare a Apelor Uzate ce aparţine SA „Servicii Comunale Floreşti” amplasată în or. Floreşti str. Eternităţii, la locul de muncă nu era prezent şeful Secţi Canal, dl. Apostolachi Serghei, acolo fiind doar angajatul operator Beiu M., care nu cunoaşte despre locul aflării şefului său. Tot în proces este fixat faptul că dl. Apostolachi Serghei a fost contactat telefonic de specialistul resurse umane d-na Botneriuc Olesea, iar ulterior de către directorul Barbălat Eugeniu încercând să afle locul aflării d-lui Apostolahi, însă d-lui nu a put oferi un răspuns clar, motivând că este în oraş însă nu cunoaşte pe ce stradă se află, deşi este locuitor al acestui oraş, iar la propunerea de a indica careva repere de locaţie pentru a putea sa se deplaseze spre el, d-lui încerca să evite un răspuns clar afirmând că va fi la baza auto în decurs 5min. Astfel, fiind contactat serviciul pază de la baza auto, pentru a anunţa timpul sosirii d-lui Apostolachi S, d-lor au revenit cu sunet după o perioadă de 15min.

Ţinând cont de afirmaţiile mecanicului-şef şi a directorului precum că dl. Apostolachi S. a fost observat în drum spre oraşul Bălţi către orele 11:00, iar

d-lui fiind apelat la ora 11:39 şi ora sosire la baza auto fiind aproximativ orele 12:00, denotă clar lipsa salariatului Apostolachi S. de la locul de muncă, precum şi un timp suficient de deplasare a acestuia în oraşul Bălţi şi a reveni înapoi.

Prin declaraţiile sale, d-lui Apostolachi Serghei susţine că la data de 09.06.2023 a fost apelat directorul tehnic de la Apă-Canal Bălţi, pentru a acorda o consultaţie, iar pentru aceasta s-a deplasat în or. Bălţi. Într-un cuvânt confirmă că la momentul notificat atât în procesul-verbal constatare, dar şi notificat din declaraţiile mecanicului-şef ce datează orele 11:00-12:00, d-lui a avut o deplasare în oraşul Bălţi, iar din declaraţiile inginerului-şef, cât şi a specialistului resurse umane, denotă o iniţiativă proprie a acestuia, nefiind coordonată cu nimeni, nefiind anunţaţi despre aceasta şi lipsind careva cereri de învoire. Totodată, se atestă declaraţii mincinoase date de Apostolachi S. prin telefon precum că s-ar afla în oraşul Floreşti la momentul controlului declaraţii contrazise de însuşi d-lui, care a scris clar că a făcut o deplasare în or. Bălţi, pe cont propriu.

Prin urmare din documentele existente se atestă admiterea încălcării disciplinare de către Apostolachi Serghei, sub forma efectuării unei vizite pe cont propriu în or. Bălţi în timpul orelor muncă, neînştiinţând despre aceasta conducătorul şi/sau şeful ierarhic superior, în cazul dat directorul sau inginerul-şef ori specialistul resurse umane al întreprinderii, prin care acţiuni a încălcat Regulile generale privind disciplina muncii ce se regăsesc în Codul muncii al Republicii Moldova (art. 201-211), contractul colectiv de muncă încheiat la nivel de unitate, dar şi regulamentul intern al unităţii, aprobat la data de 03.01.2014 şi anume Cap.4 pct.4.1; Cap.7 pct.7.1, lit. a), b), pct.7.3, pct.7.5; pct.7.7. Iar odată cu aceasta anume d-lui urmează a fi atras la răspundere disciplinară mai aspră, ori d-lui fiind deja sancţionat disciplinar sub formă avertisment, iar ulterior mustrare în scopul corijării atitudinii sale faţă de atribuţiile funcţionale şi disciplina de serviciu, care însă nu au avut efectul scontat, denotă faptul că în adresa angajatului Apostolachi Serghei urma a-i fi aplicată sancţiunea sub formă de MUSTRARE ASPRA cu toate efectele sale.

Menţionează şi faptul că, nu în ultimul rând se va referi şi la Regulamentul intern, care a fost semnat de reclamant, unde se stipulează clar că: „angajaţii sunt obligaţi să-şi îndeplinească obligaţiile de muncă să respecte disciplina muncii". Astfel, în Regulamentul intern, pct.7.5 este descris cu lux de amănunte regimul lucru de la 8.00 la 17:00 cu pauza de masa 12.00-13.00, dar şi *pct. 7.7* unde *angajaţii întreprinderi care părăsesc sediul de dislocare în scop de serviciu, urmează să se înscrie preventiv în mod obligatoriu în*

registrul de evidenţă a vizitelor de lucru, fapt ce dl Apostolachi S. nu a îndeplinit.

În circumstanţele descrise supra, prin aceste acţiuni, dl Apostolachi Serghei a încălcat obligaţiile de muncă, fapte ce se încadrează în prevederile art. 206-211 din Codul Muncii RM, drept circumstanţe care justifică angajatorul la aplicarea sancţiunii disciplinare faţă de angajatul său.

Conform principiilor de bază ale reglementării raporturilor de muncă şi a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, ce reies din normele dreptului internaţional şi din cele ale Constituţiei Republicii Moldova, Codul Muncii este şi garantarea dreptului fiecărui salariat în raport cu angajatorul său.

Conform normelor legale citate, întru respectarea regimului juridic al relaţiilor de muncă, al scopului direct al entităţii, cât şi atribuţiile funcţionale ale directorului, conturate prin Legea 1134, cât şi Statutul Societăţii, prin care este obligat să gestioneze întreprinderea astfel, încât să anticipeze şi să nu aducă pagube şi pierderi economice întreprinderii gestionate.

Analizând procedural această situaţie, o consideră perfect legală cu respectarea expresă a procedurii privind aplicarea sancţiunii disciplinare expres prevăzută de Codul muncii, procedură prevăzută de art.207, 208, 209, 210 al Codul Muncii, adică abaterea s-a documentat, s-a organizat o anchetă de serviciu, s-a întocmit proces-verbal, apoi de la salariat a fost cerută explicaţie, s-a examinat Nota de constatare a Comisiei de anchetă şi propunerea acesteia, ca mai apoi organul competent, administratorul să-i aplice sancţiune disciplinară prin ordinul său.

Deci, în contextul celor expuse, în scopul restabilirii disciplinii de serviciu şi prevenirii abaterilor disciplinare, în temeiul art.206- art.211 din Codul Muncii RM; art.69 alin.(1), art.70 alin. (1) şi (2) al Legii 1134 din 02.04.1997 privind societăţile pe acţiuni art. 23 al Statutului SA „Servicii Comunale Floreşti" înregistrat la Camera înregistrării de Stat la 27.12.2019 a fost emis ordinul nr.56&1 din 19.06.2023.

Mai indică că, temeiul de drept folosit de reclamant în acţiunea sa înaintată către Instanţă, poate fi considerat ca nefondat şi interpretat eronat cu rea credinţă la această cauză, iar acţiunile angajatorului, cît şi temeiurile legale folosite la elaborarea ordinului privind aplicarea sancţiunii şi anume art. 206 al. 1) lit. c), 207 Cod Muncii RM, pot fi considerate perfect legale.

Mai mult, urmare a acestui fapt, în temeiul art. 208 Codul Muncii, de la reclamant a fost cerută în scris o explicaţie, prin care d-l Apostolachi S. a confirmat faptul că la momentul notificat, atât în procesul-verbal de constatare, dar şi notificat din declaraţiile mecanicului-şef, ce datează orele 11:00-12:00, d-l Apostolachi S. a avut o deplasare în oraşul Bălţi, iar din

declaraţiile inginerului-şef, cât şi a specialistului resurse umane, denotă o iniţiativă proprie a acestuia, nefiind coordonată cu nimeni, nefiind anunţaţi despre aceasta şi lipsind careva cereri de învoire.

Aceste acţiuni sunt expres prevăzute de Codul Muncii, prin acţiunile sale dl Apostolachi Serghei a încălcat obligaţiile de muncă, fapte ce se încadrează în prevederile legale şi care au fost detailat încadrate juridic corect în ordinul de aplicare a sancţiunii.

Anume aceste temeiuri de drept au fost folosite de angajator la elaborarea ordinului contestat, nefiind la prima abatere disciplinară, reclamantului i-a fost aplicată sancţiunea conform procedurii prevăzute la art.206 al. (1) lit. c) din Codul Muncii sub formă de mustrare aspră, ori salariatul dat având aplicate anterior sancţiuni sub formă de avertisment şi mustrare, întru neadmiterea pe viitor, asemenea acţiuni, în scopul restabilirii disciplinii de serviciu şi prevenirii abaterilor disciplinare. Prin urmare, contrar celor invocate în cererea de chemare în judecată, la aplicarea sancţiunii disciplinare SA „Servicii Comunale Floreşti" a ţinut cont de gravitatea abaterii disciplinare comise şi de alte circumstanţe obiective: atitudinea salariatului, lipsa de remuşcări, încercarea de a induce în eroare angajatorul etc. Ori, angajatorul anume în speranţa corectării dlui Apostolachi Serghei nu i-a aplicat sancţiune disciplinară sub formă de concediere, deşi atât abaterea disciplinară, cât circumstanţele îi confereau angajatorului această posibilitate.

La data de 29 ianuarie 2024, reprezentantul pârâtului SA „Servicii Comunale Floreşti", administrator interimar Ecaterina Vacari, a mai depus o referinţă asupra cererii de chemare în judecată depusă de Apostolachi Serghei către Societate pe Acţiuni „Servicii Comunale Floreşti" privind anularea ordinului de concediere şi repararea prejudiciului cauzat (cauza civilă nr. 2-23153030-46-2-27102023).

În motivarea referinţei a indicat că, în urma anchetei de serviciu demarată, urmare a constatării multiplelor încălcări manifestate prin neîndeplinirea obligaţiunilor de serviciu care pot crea posibilitatea survenirii unui pericol real şi iminent, al unor consecinţe grave, la situaţia diformă creată de angajatul subordonat prin acţiuni culpabile, s-a constatat următoarele:

Conform declaraţiilor angajaţilor SA "Servicii Comunale Floreşti" şi anume: inginer-şef dna. Cordun Ina, mecanic şef dl. Moraru Dumitru, specialist securitate şi sănătate în muncă, dl Cucer Nicolae, şeful secţiei Construcţii, dl. Drăgulean Andrei, dar şi conform procesului-verbal de constatare întocmit la data de 29.06.2023, s-a stabilit că la data şi ora

prenotată, în urma, unei vizite de lucru la staţia de pompare raională din strada Beleaev staţia nu funcţiona, fiind arse ambele motoare electrice, astfel ca apele reziduale erau revărsate în râul Răut. Şeful secţiei Canal dl. Apostolachi Serghei, care este direct responsabil de serviciul dat nu a întreprins măsurile necesare pentru a pune în funcţionalitate staţia dată, astfel lăsând ca apele reziduale să se scurgă în râu, fapt ce putea genera o catastrofă ecologică.

Mai indică că, conform declaraţiei inginerului şef, d-na Cordun Ina, la data de 03.06.2023 la staţie a avut loc o avarie, în urma cărei au fost udate motoarele electrice astfel că staţia a devenit nefuncţională, iar de atunci nu a fost anunţată de dl. Apostolachi Serghei despre măsurile ce ar urma să le întreprindă, pentru a pune în funcţionalitate staţia dată, astfel d-na Cordun nu cunoştea despre faptul că staţia nu funcţiona.

Conform declaraţiei dlui Moraru D., s-a constatat că d-lui deasemenea nu cunoştea nimic despre motoarele arse, doar cunoaşte că în ziua de sâmbătă 03 iunie 2023, a avut loc inundarea staţiei de pompare, fapt pentru care a avut loc ieşirea autospeciale KAMAZ, pentru a evacua apele reziduale din staţie. Tot d-lui susţine ca a văzut vana deschisă, astfel încât apele se scurgeau în râul Răut.

Potrivit declaraţiilor d-lui Cucer Nicolae de asemenea a confirmat că nu cunoştea nimic despre stoparea staţiei de pompare în legătură cu arderea motoarelor electrice. D-lui tot cunoaşte de avaria din 03 iunie 2023, însă credea ca s-a lichidat şi staţia este lucrativă, despre faptul că staţia este stopată, şeful secţiei Canal nu a anunţat pe nimeni.

Astfel, conform declaraţiilor electricienilor Bojii Iurie şi Falcă Vladimir d-lor pe parcursul a 2 săptămâni au uscat motoarele în încercarea de a le pune în funcţie, însă în zadar ambele motoare fiind arse. Tot d-lor declară că pe tot acest răstimp domnul Apostolachi, nu s-a arătat la staţia de pompare, nici nu s-a interesat de soarta motoarelor.

Conform declaraţiei d-ei Moldovan Carolina, laboranta de la staţia de Epurare a apelor uzate, după suspendarea din funcţie a şefului secţiei Canal, atribuţiile funcţiei date sunt îndeplinite de d-ei, astfel la Staţia de pompare nominalizată au avut loc mai multe lucrări, a fost evacuat nămolul din staţie, a fot instalat un alt motor şi pusă în funcţie staţia, lucrări care nu au fost îndeplinite la timp, dar care erau stringente.

Conform declaraţiilor energeticianului, Strătuţă Valeriu, despre faptul că motoarele sunt arse, a anunţat pe dl. Apostolachi Serghei, dar şi pe inginerul-şef însă de acest fapt directorul nu cunoştea, şi dl. Apostolachi nu a venit cu careva soluţii în acest răstimp de aproape o lună de zile.

Prin declaraţiile sale, d-l Apostolachi Serghei susţine că la data de 03.06.2023 a avut loc o avarie la staţia de pompare din str. Beleaev, unde au fost inundate ambele motoare astfel staţia devenind nefuncţională. Afirmă d-lui că în acea dată a întreprins măsuri la lichidarea avariei, a sunat pe mai mulţi angajaţi, prezentând în acest sens o descifrare a apelurilor din data de 03 iunie 2023. Tot d-lui afirmă că a anunţat electricianul dl. Strătuţă Valeriu despre faptul inundării motoarelor electrice, astfel consideră că ar fi îndeplinit suficiente măsuri pentru a pune staţia în lucru.

Menţionează că, din documentele existente se atestă admiterea încălcării disciplinare de către dl. Apostolachi Serghei, sub forma neîndeplinirii obligaţiilor de lucru, neconforme, lăsând pe perioada a mai multor săptămâni ca staţia de pompare din str. Beleaev să nu funcţioneze, ba şi mai mult, a admis ca apele reziduale să curgă în râul din preajmă, neînştiinţând despre aceasta conducătorul şi/sau şeful ierarhic superior, prin care acţiuni a încălcat Regulile generale privind disciplina muncii ce se regăsesc în Codul muncii al Republicii Moldova (art. 201-211), contractul colectiv de muncă încheiat la nivel de unitate, dar şi în regulamentul intern ale unităţii aprobat la data de 03.01.2014 şi anume Cap. 4 pct. 4.1; Cap. 7. pct. 7.1 lit a), b), pct. 7.3, pct. 7.5, Iar o data cu aceasta anume d-lui urmează a fi atras la răspundere disciplinară mai aspră, ori d-lui fiind deja sancţionat disciplinar sub formă de avertisment, iar ulterior mustrare, apoi mustrare aspră, în scopul corijării atitudinii sale faţă de atribuţiile funcţionale şi disciplina de serviciu care însă nu au avut efectul scontat, denotă faptul că în adresa angajatului Apostolachi Serghei urmează a fi aplicată procedura de concediere angajatului dat, cu toate efectele sale.

În circumstanţelor descrise supra, prin aceste acţiuni dl Apostolachi Serghei a încălcat obligaţiile de muncă, fapte ce se încadrează în prevederile 86 alin.(1) lit. g) din Codul Muncii RM, drept circumstanţe care justifică angajatorul procedura de concediere a angajatului său.

Conform principiilor de bază ale reglementării raporturilor de muncă şi a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, ce reies din normele dreptului internaţional şi din cele ale Constituţiei Republicii Moldova, Codul Muncii este şi garantarea dreptului fiecărui salariat în raport cu angajatorul său.

Mai susţine că, întru respectarea regimului juridic al relaţiilor de muncă, al scopului direct al entităţii cât şi atribuţiile funcţionale ale directorului, conturate prin Legea 1134 cât şi Statutul Societăţii, prin care este obligat să gestioneze întreprinderea astfel încât să anticipeze şi să nu aducă pagube şi pierderi economice întreprinderii gestionate.

În contextul celor expuse, în scopul restabilirii disciplinii de serviciu şi prevenirii abaterilor disciplinare, cât şi îndeplinirea în tocmai de către angajaţi a atribuţiilor de serviciu, în scopul nepericlitării serviciilor prestate de întreprindere, în temeiul art.86 alin.(1) lit. g) din Codul Muncii RM; art.69 alin.(1), art.70 alin.(1) şi (2) al Legii 1134 din 02.04.1997 privind societăţile pe acţiuni, art. 23 al Statutului SA ”Servicii Comunale Floreşti” înregistrat la Camera înregistrării de Stat la 27.12.2019, având în vedere faptul că dl. Apostolachi Serghei a fost anterior sancţionat cu „avertisment”, ulterior cu „mustrare” apoi cu „mustrare aspră”, circumstanţă care întruneşte perfect norma Legală şi anume, încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligaţiilor de muncă, dacă anterior salariatul a fost sancţionat disciplinar, în temeiul ordinului nr.67 din 28.07.2023 s-a ordonat: de a înceta contractual individual de muncă cu angajatul - Apostolachi Serghei- şef secţie Canal, din data de 28.07.2023.

Prin urmare dacă de analizat procedural această situaţie, o consideră perfect legală cu respectarea expresă a procedurii privind aplicarea sancţiunii disciplinare expres prevăzută de Codul muncii, procedură prevăzută de art.207, 208, 209, 210 al Codul Muncii, adică abaterea s-a documentat, s-a oganizat o anchetă de serviciu, s-a întocmit o Notă de constatare, apoi de la salariat a fost cerută o explicaţie, s-a examinat Nota de constatare a Comisiei de anchetă şi propunerea acesteia, ca mai apoi organul competent, administratorul să-i aplice sancţiune disciplinară prin ordinul său.

Deci în contextul celor expuse, în scopul restabilirii disciplinii de serviciu şi prevenirii abaterilor disciplinare, în temeiul art.206- art.211 din Codul Muncii RM; art.69 alin.(1), art.70 alin. (1) şi (2) al Legii 1134 din 02.04.1997 privind societăţile pe acţiuni art. 23 al Statutului SA ”Servicii Comunale Floreşti” înregistrat la Camera înregistrării de Stat la 27.12.2019 a fost emis ordinul nr.67 din 28.07.2023.

Prin urmare temeiul de drept folosit de reclamant în acţiunea sa înaintată către instanţă, poate fi considerat ca nefondat şi interpretat eronat cu rea credinţă la această cauză, iar acţiunile angajatorului cât şi temeiurile legale folosite la elaborarea ordinului privind concedierea angajatului şi anume art. 86 alin. (1) lit. g) în colaborare cu art. 206 alin.1) lit. d), 207 Cod Muncii RM, pot fi considerate perfect legale.

Anume aceste temeiuri de drept au fost folosite de angajator la elaborarea ordinului contestat, şi nefiind la prima abatere disciplinară, reclamantului i-a fost aplicată sancţiunea conform procedurii prevăzute la art.206 al. (1) lit. d) din Codul Muncii sub formă de concediere, ori salariatul dat având aplicată anterior sancţiuni sub formă de avertisment, mustrare şi

mustrare aspră. În scopul restabilirii disciplinii de serviciu şi prevenirii abaterilor disciplinare. Prin urmare, contrar celor invocate în cererea de chemare în judecată, la aplicarea sancţiunii disciplinare SA ”Servicii Comunale Floreşti” a ţinut cont de gravitatea abaterii disciplinare comise şi de alte circumstanţe obiective: pericolul grav pentru securitatea şi sănătatea vieţii, inclusiv a mediului înconjurător, lipsa de remuşcări, încercarea de a aduce în eroare a angajatorul etc. Ori, angajatorul anume în speranţa corectării dlui Apostolachi Serghei nu i-a aplicat anterior ultimului sancţiune disciplinară sub formă de concediere, deşi atât abaterile disciplinare, cât şi circumstanţele lor confereau angajatorului această posibilitate.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Havrun Alexandru, în şedinţă de judecată a susţinut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt şi drept invocate.

Reclamantul Apostolachi Serghei în şedinţă de judecată a susţinut cererea de chemare în judecată.

Reprezentantul pârâtei Societatea pe Acţiuni „Servicii Comunale Floreşti”, Adrian Lungu în şedinţa de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

În şedinţa de judecată au fost audiaţi martorii Moraru Dumitru, Cucer Vladislav, Cordun Ina, Ungureanu Vitalie, declaraţiile fiind înregistrate audio.

Aprecierea instanţei

Audiind poziţia participanţilor la proces, ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge acţiunea, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 20 din Constituţia Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitim.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă al RM, Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(1) acelaşi cod, Oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 6 Cod de Procedură Civilă al RM, statuează, Instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor

legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă al RM, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit dispoziţiilor art. 123 alin. (6) Cod de Procedură Civilă al RM, faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Instanţa judecătorească, conform art. 130 Cod de Procedură Civilă al RM, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.

Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerinţele despre pertinenţa lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă al RM, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Potrivit art. 4 Codul Muncii al RM, raporturile de muncă şi alte raporturi legate nemijlocit de acestea sânt reglementate de Constituţia Republicii Moldova, de prezentul cod, de alte legi, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, şi anume de: a) hotărârile Parlamentului; b) decretele Preşedintelui Republicii Moldova; c) hotărârile şi dispoziţiile

Guvernului; d) actele referitoare la muncă emise de Ministerul Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale, de alte autorităţi centrale de specialitate, în limita împuternicirilor delegate de Guvern; e) actele autorităţilor publice locale; f) actele normative la nivel de unitate; g) contractele colective de muncă şi convenţiile colective; precum şi h) de tratatele, acordurile, convenţiile şi alte acte internaţionale la care Republica Moldova este parte.

Iar conform art. 5 lit. o) al Codului muncii al RM, unul din principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă şi a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, principii ce reies din normele dreptului internaţional şi din cele ale Constituţiei Republicii Moldova, este obligaţia părţilor la contractele colective şi individuale de muncă de a respecta clauzele contractuale, inclusiv dreptul angajatorului de a cere de la salariat îndeplinirea obligaţiilor de muncă şi manifestarea unei atitudini gospodăreşti faţă de bunurile angajatorului şi, respectiv, dreptul salariatului de a cere de la angajator îndeplinirea obligaţiilor faţă de salariaţi, respectarea legislaţiei muncii şi a altor acte ce conţin norme ale dreptului muncii.

Astfel, potrivit prevederilor art. 9 alin. (2) Codul muncii, salariatul este obligat: a) să-şi îndeplinească conştiincios obligaţiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă; b) să îndeplinească normele de muncă stabilite; c) să respecte cerinţele regulamentului intern al unităţii şi să poarte în permanenţă asupra sa permisul nominal de acces la locul de muncă, acordat de angajator; d) să respecte disciplina muncii; d1) să manifeste un comportament nediscriminatoriu în raport cu ceilalţi salariaţi şi cu angajatorul; d2) să respecte dreptul la demnitate în muncă al celorlalţi salariaţi; e) să respecte cerinţele de securitatea şi sănătatea în muncă; f) să manifeste o atitudine gospodărească faţă de bunurile angajatorului şi ale altor salariaţi; g) să informeze de îndată angajatorul sau conducătorul nemijlocit despre orice situaţie care prezintă pericol pentru viaţa şi sănătatea oamenilor sau pentru integritatea patrimoniului angajatorului; g1) să informeze de îndată angajatorul sau conducătorul nemijlocit despre imposibilitatea de a se prezenta la serviciu şi să prezinte, în termen de 5 zile lucrătoare după reluarea activităţii de muncă, documentele care justifică absenţa; h) să achite contribuţiile de asigurări sociale de stat obligatorii şi primele de asigurare obligatorie de asistenţă medicală în modul stabilit; i) să îndeplinească alte obligaţii prevăzute de legislaţia în vigoare, de contractul colectiv de muncă şi de convenţiile colective.

Potrivit art. 10 alin. (2) lit. a) şi b) Codul Muncii al RM, angajatorul este obligat să respecte legile şi alte acte normative, clauzele contractului colectiv

de muncă şi ale convenţiilor colective, să respecte clauzele contractelor individuale de muncă.

La caz, se va remarca şi faptul că potrivit art. 89 alin. (2) Codul muncii al RM, la examinarea litigiului individual de muncă de către instanţa de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea şi să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului. Astfel, în cazul soluţionării litigiilor de muncă, sarcina probaţiunii îi revine angajatorului care va fi obligat să dovedească temeinicia legalităţii acţiunilor sale, deci vinovăţia acţiunilor angajatorului se prezumă, respectiv, ultimul v-a fi nevoit să probeze în instanţă lipsa vinovăţiei.

Conform art.210 alin. (3) Codul muncii al RM, ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) de sancţionare poate fi contestat de salariat în instanţa de judecată în condiţiile art.355.

Articolul 354 Codul Muncii al RM stipulează, că se consideră litigii individuale de muncă divergenţele dintre salariat şi angajator privind: a) încheierea contractului individual de muncă; b) executarea, modificarea şi suspendarea contractului individual de muncă; c) încetarea şi nulitatea, parţială sau totală, a contractului individual de muncă; d) plata despăgubirilor în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de către una din părţile contractului individual de muncă; e) rezultatele concursului; f) anularea ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărârii) de angajare în serviciu, emis conform art.65 alin.(1); g) neeliberarea în termen a carnetului de muncă, înscrierile incorecte efectuate în acesta; h) alte probleme ce decurg din raporturile individuale de muncă.

Prin definiţie, litigiul individual de muncă este un conflict juridic din domeniul reglementării muncii care poate fi soluţionat în modul stabilit de lege, ale cărui părţi sînt salariatul şi angajatorul, şi al cărui conţinut constituie drepturile, obligaţiile şi interesele părţilor raportului individual de muncă, ce nu pot fi exercitate ca urmare a divergenţelor nesoluţionate dintre părţi.

Potrivit materialelor dosarului se atestă că, în baza contractului individual de muncă nr. 77 din 09 decembrie 2008, Apostolachi Serghei, a fost angajat la SA „Servicii Comunale Floreşti” în calitate de maistru Intervenţie Apă Floreşti pe perioada determinată cu regim de muncă luni – vineri (f. d. 87).

În baza contractului individual de muncă nr. 81 din 29 decembrie 2009, Apostolachi Serghei, a fost angajat la SA „Servicii Comunale Floreşti” în calitate de maistru Intervenţie Apă Mărculeşti pe perioada determinată cu un regim de muncă luni-vineri, 08:00 – 17:00 (f. d. 88).

Ulterior, potrivit Acordurilor suplimentare la contractele de muncă şi a informaţiei privind numirea şi transferuri, Apostolachi Serghei, a fost transferat în funcţia de şef secţie Canal (f. d. 89 – 90).

La fel, în cadrul şedinţei de judecată s-a constat cu certitudine faptul că, la data de 09.06.2023, aproximativ ora 11:00, directorul SA „Servicii Comunale Floreşti" Barbalat Eugeniu şi mecanicul şef, Moraru D. aflându-se într-o deplasare de serviciu în or. Bălţi, pe drum spre or. Floreşti l-au observat pe dl. Apostolachi Serghei, şef secţie canal, cu automobilul personal Mercedes-Sprinter, care se deplasa în direcţia oraşului Bălţi.

Prin urmare, Directorul Barbălat Eugeniu a telefonat pe inginerul-şef Cordun Ina apoi pe specialistul resurse umane Botneriuc Olesea cu întrebarea dacă Apostolachi Serghei s-a învoit pentru acea oră sau a depus careva cereri, la care i s-a răspuns că nu s-a învoit şi nu sunt depuse cereri de la Apostolachi S. în acest sens, d-lor li s-a spus ca să fie pregătite ca la momentul sosirii la oficiu să fie înfăptuită o vizită de lucru la staţia de epurare. În jurul orei 11:39, Apostolachi S., fiind apelat de directorul Barbălat Eugeniu, primul a menţionat precum că s-ar afla în oraşul Floreşti în acel moment, declaraţii contrazise de însuşi d-lui care în explicaţii a scris că de fapt a făcut o deplasare în or. Bălţi, pe cont propriu, fapt confirmat prin copia înregistrării convorbirii audio efectuată cu acceptul cet. Apostolachi, în plicul de la (f.d.-23).

Ţinând cont de cele menţionate mai sus, prin aceste acţiuni angajatul Apostolachi Serghei a încălcat disciplina de serviciu, fapt pentru care a fost sancţionat cu mustrare aspră, (f.d.4). Astfel, în urma acestui fapt Apostolachi S. fiind documentat conform procedurilor prevăzute, fiind organizată o anchetă de serviciu (f.d.-18).

Mai mult ca atât, din conţinutul procesului-verbal de constatare s-a constatat că la data şi ora indicată, la staţia de Epurare a Apelor Uzate ce aparţine SA „Servicii Comunale Floreşti" amplasată în or. Floreşti str. Eternităţii, la locul de muncă nu era prezent şeful Secţiei Canal, Apostolachi Serghei, acolo fiind doar angajatul operator Beiu M., care nu cunoştea despre locul aflării şefului său. Tot în proces este fixat faptul că Apostolachi Serghei a fost contactat telefonic de specialistul resurse umane d-na Botneriuc Olesea, iar ulterior de către directorul Barbălat Eugeniu încercând să afle locul aflării lui Apostolachi, însă d-lui nu a putut oferi un răspuns clar, motivând că este în oraş însă nu cunoaşte pe ce stradă se află, iar la propunerea de a indica careva repere de locaţie pentru a se putea deplasa spre el, d-lui încerca să evite un răspuns clar afirmând că va fi la baza auto în decurs de 5min. Astfel fiind

contactat serviciul pază de la baza auto, pentru a anunţa timpul sosirii d-lui Apostolachi S, d-lor au revenit cu sunet după o perioadă de 15min (f.d.-16).

Ţinând cont de afirmaţiile mecanicului-şef şi a directorului precum că Apostolachi S. a fost observat în drum spre oraşul Bălţi către orele 11:00, iar d-lui fiind apelat 11:39 şi ora de sosire la baza auto fiind aproximativ orele 12:00, denotă clar lipsa salariatului Apostolachi S. de la locul de muncă.

Prin declaraţiile sale, Apostolachi Serghei susţine că la data de 09.06.2023 a fost apelat de directorul tehnic de la Apă-Canal Bălţi, pentru a acorda o consultaţie, iar pentru aceasta s-a deplasat în or. Bălţi (f.d.-19), or, ultimul confirmă că la momentul notificat atât în procesul- verbal de constatare, dar şi notificat din declaraţiile mecanicului-şef ce datează orele 11:00-12:00, d-lui a avut o deplasare în oraşul Bălţi, iar din declaraţiile inginerului-şef (f.d.-20), cât şi specialist resurse umane (f.d.-21), denotă o iniţiativă proprie a acestuia, nefiind coordonată cu nimeni, nefiind anunţaţi despre aceasta şi lipsind careva cereri de învoire, ordine de deplasare în interes de serviciu sau de detaşare.

Prin urmare din documentele existente se atestă admiterea încălcării disciplinare de către Apostolachi Serghei, sub forma efectuării unei pretinse vizite pe cont propriu în or. Bălţi în timpul orelor de muncă, neînştiinţând despre aceasta directorul sau inginerul-şef, ori specialistul resurse umane al întreprinderii, prin care acţiuni a încălcat Regulile generale privind disciplina muncii.

Deci în contextul celor expuse, în scopul restabilirii disciplinii de serviciu şi prevenirii abaterilor disciplinare, în temeiul art.206 - art.211 din Codul Muncii RM; art.69 alin.(1), art.70 alin(1) şi (2) al Legii 1134 din 02.04.1997 privind societăţile pe acţiuni art. 23 al Statutului SA "Servicii Comunale Floreşti" înregistrat la Camera înregistrării de Stat la 27.12.2019 a fost emis ordinul nr.56&1 din 19.06.2023, potrivit căreia în privinţa angajatului Apostolachi Serghei s-a aplicat sancţiune disciplinară sub formă de mustrare aspră, (f.d.4).

Potrivit contractului colectiv de muncă încheiat la nivel de unitate, dar şi în Regulamentul intern ale unităţii aprobat la data de 03.01.2014 prevede expres faptul că:

Cap.4 pct.4.1 – Salariaţii sunt obligaţi să-şi îndeplinească conştiincios obligaţiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă, să respecte disciplina muncii, să îndeplinească la timp şi calitativ obligaţiile de serviciu, ordinile şi dispoziţiile administraţiei, utilizînd în acest scop integral programul de lucru.

4.6. Să manifeste atitudine gospodărească faţă de bunurile şi mijloacele aflate în gestiunea întreprinderii.

Cap.7. pct.7. Salariaţii au următoarele obligaţii de serviciu:

a) să respecte programul de lucru;

b) să folosească timpul de lucru numai pentru îndeplinirea sarcinilor de serviciu.

c) să folosească utilajele şi celelalte mijloace fixe ale societăţii la parametrii de eficienţă.

Cap.7., pct.7.3. Ieşirea din incinta societăţii în timpul programului al salariaţilor este permisă numai cu avizarea şi acordul directorului, a şefului ierarhic superior, sau a specialistului resurse umane în lipsa acestora. Angajaţii întreprinderii, care părăsesc sediul în scop de serviciu, se înscriu preventiv în mod obligatoriu în registrul de evidenţă a vizitelor de servici.

Cap.7., pct.7.5. Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămînii constituie 8 ore pe zi, timp de 5 zile, cu două zile de repaus.

Regimul de muncă: începutul lucrului 8^{00}

Pauza de masă 12^{00}- 13^{00}

Sfîrşitul lucrului 17^{00}

Cap.7., pct.7.7. Salariaţii care nu respectă regimul de muncă pot fi pedepsiţi în conformitate cu legislaţia.

Iar o dată cu aceasta anume Apostolachi Sergiu fiind deja sancţionat disciplinar sub formă de avertisment iar ulterior mustrare (f. d. 178 – 188) în scopul corijării atitudinii sale faţă de atribuţiile funcţionale şi disciplina de serviciu care însă nu au avut efectul scontat, Apostolachi Serghei a încălcat obligaţiile de muncă, fapte ce se încadrează în prevederile art. 206-211 din Codul Muncii, drept circumstanţe care justifică angajatorul la aplicarea sancţiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră faţă de angajatul său.

Conform art. 201 Codul muncii al RM, disciplina muncii reprezintă obligaţia tuturor salariaţilor de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convenţiile colective, cu contractele colective şi cu cele individuale de muncă, precum şi cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unităţii.

Potrivit art. 202 Codul muncii al RM, disciplina de muncă se asigură în unitate prin crearea de către angajator a condiţiilor economice, sociale, juridice şi organizatorice necesare prestării unei munci de înaltă productivitate, prin formarea unei atitudini conştiente faţă de muncă, prin aplicarea de stimulări şi recompense pentru munca conştiincioasă, precum şi de sancţiuni în caz de comitere a unor abateri disciplinare.

Potrivit art. 206 Codul muncii al RM, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat următoarele sancţiuni disciplinare: a) avertismentul; b) mustrarea; c) mustrarea aspră; d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit.g)-r).

Legislaţia în vigoare poate prevedea pentru unele categorii de salariaţi şi alte sancţiuni disciplinare. Se interzice aplicarea amenzilor şi altor sancţiuni pecuniare pentru încălcarea disciplinei de muncă. Pentru aceeaşi abatere disciplinară nu se poate aplica decît o singură sancţiune. La aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul trebuie să ţină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise şi de alte circumstanţe obiective.

Iar potrivit art. 206 alin. (5) Codul Muncii al RM, la aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul trebuie să ţină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise şi de alte circumstanţe obiective.

În conformitate cu prevederile art.208 alin. (1) Codul muncii al RM, pînă la aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicaţie scrisă privind fapta comisă.

Art. 210 alin. (1) Codul muncii al RM, prevede faptul că sancţiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), în care se indică în mod obligatoriu: a) temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancţiunii; b) termenul în care sancţiunea poate fi contestată; c) organul în care sancţiunea poate fi contestată.

Instanţa reţine că, sancţiunile disciplinare pot fi aplicate doar în cazul săvârşirii cu vinovăţie a unei fapte în legătură cu munca, prin care s-au încălcat de către salariat normele legale, regulamentul intern, contractul individual de munca sau contractul colectiv de muncă aplicabil, ordinele şi dispoziţiile legale ale conducătorilor, totodată acestea constituind mijloace de constrângere prevăzute de lege în scopul apărării ordinii disciplinare, dezvoltării spiritului de răspundere pentru îndeplinirea conştiincioasă a îndatoririlor de serviciu, respectării normelor de comportare şi prevenirii producerii unor acte de indisciplină.

La fel, instanţa reţine că, aplicarea sancţiunilor disciplinare constituie atributul angajatorului sau a organului disciplinar, care dispune de prerogative disciplinare, având competenţa de a individualiza sancţiunea disciplinară aplicabilă în raport cu gravitatea abaterii disciplinare, cu luarea în considerare a împrejurărilor în care a fost comisă fapta, a gradului de vinovăţie şi a consecinţelor abaterii disciplinare.

Prin urmare, instanţa de judecată concluzionează că disciplina muncii vizează obligativitatea de a respecta nişte reguli de conduită prestabilite de către legiuitor, în general, şi de angajator şi de reprezentanţii salariaţilor, în

special. Deşi, Codul muncii nu conţine o enumerare expresă a abaterilor disciplinare, acestea rezultă din nerespectarea prescripţiilor legale de către salariat, în speţă încălcarea obligaţiilor asumate de Apostolachi Serghei prevăzute în Contractul individual de muncă şi Regulamentul Intern.

Mai mult ca atât, întru respectarea regimului juridic al relaţiilor de muncă, al scopului direct al entităţii cât şi atribuţiile funcţionale ale directorului, conturate prin Legea 1134 cât şi Statutul Societăţii, prin care este obligat să gestioneze întreprinderea astfel încât să anticipeze şi să nu aducă pagube şi pierderi economice întreprinderii gestionate, or, dacă analizăm procedural această situaţie, se consideră perfect legală cu respectarea expresă a procedurii privind aplicarea sancţiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră expres prevăzută de Codul muncii, adică abaterea s-a documentat, s-a organizat o anchetă de serviciu, s-a întocmit proces-verbal, de la salariat a fost cerută explicaţie, s-a examinat Nota de constatare a Comisiei de anchetă şi propunerea acesteia (f.d.-17).

Anume aceste temeiuri de drept au fost folosite de angajator la elaborarea ordinului contestat, şi nefiind la prima abatere disciplinară, reclamantului i-a fost aplicată sancţiunea conform procedurii prevăzute la art.206 al. (1) lit. c) din Codul Muncii sub formă de mustrare aspră, ori salariatul dat având aplicată anterior sancţiuni sub formă de avertisment şi mustrare. Astfel, întru neadmiterea pe viitor a asemenea acţiuni, în scopul restabilirii disciplinii de serviciu şi prevenirii abaterilor disciplinare.

Prin urmare, contrar celor invocate în cererea de chemare în judecată, la aplicarea sancţiunii disciplinare: mustrare aspră, SA "Servicii Comunale Floreşti" a ţinut cont de gravitatea abaterii disciplinare comise şi de alte circumstanţe obiective cum ar fi atitudinea salariatul, lipsa de remuşcări, încercarea de a induce în eroare a angajatorului etc. Ori, angajatorul anume în speranţa corectării dlui Apostolachi Serghei nu i-a aplicat ultimului sancţiune disciplinară sub formă de concediere, deşi atât abaterea disciplinară, cât şi circumstanţele îi confereau angajatorului această posibilitate.

Mai mult ca atît, din documentele existente se atestă admiterea încălcării disciplinare de către Apostolachi Serghei, sub forma neîndeplinirii obligaţiilor de lucru, neconforme, lăsând pe perioada a mai multor săptămâni ca staţia de pompare din str. Beleaev să nu funcţioneze, ba şi mai mult, a admis ca apele reziduale să curgă în râul din preajmă, neînştiinţând despre aceasta conducătorul şi/sau şeful ierarhic superior, prin care acţiuni a încălcat Regulile generale privind disciplina muncii ce se regăsesc în Codul muncii al Republicii Moldova (art. 201-211), contractul colectiv de muncă încheiat la

nivel de unitate, dar şi în Regulamentul intern ale unităţii aprobat la data de 03.01.2014 (f.d. 24- 28).

Potrivit declaraţiilor angajaţilor SA "Servicii Comunale Floreşti" şi anume: inginer-şef dna. Cordun Ina; mecanic-şef- Moraru Dumitru; specialist securitate şi sănătate în muncă, Cucer Nicolae, şeful secţiei Construcţii, Drăgulean Andrei; dar şi conform procesului-verbal de constatare întocmit la data de 29.06.2023, s-a stabilit că la data şi ora prenotată, în urma unei vizite de lucru la staţia de pompare raională din strada Beleaev staţia nu funcţiona, fiind arse ambele motoare electrice, astfel ca apele reziduale erau revărsate în râul Răut. Şeful secţiei Canal Apostolachi Serghei, care este direct responsabil de serviciul dat nu a întreprins măsurile necesare pentru a pune în funcţionalitate staţia dată, astfel lăsând ca apele reziduale să se scurgă în râu, fapt ce putea genera o catastrofă ecologică.

Conform declaraţiei inginerului-şef, d-na Cordun Ina, la data de 03.06.2023 la staţie a avut loc o avarie, în urma cărei au fost udate motoarele electrice astfel că staţia a devenit nefuncţională, iar de atunci nu a fost anunţată de dl. Apostolachi Serghei despre măsurile ce ar urma să le întreprindă, pentru a pune în funcţionalitate staţia dată, astfel d-na Cordun nu cunoştea despre faptul că staţia nu funcţiona (f.d.-57).

Conform declaraţiei dlui Moraru D., s-a constatat că d-lui de asemenea nu cunoştea nimic despre motoarele arse, doar cunoaşte că în ziua de sâmbătă 03 iunie 2023, a avut loc inundarea staţiei de pompare, fapt pentru care a avut loc ieşirea autospeciale KAMAZ, pentru a evacua apele reziduale din staţie. Tot d-lui susţine ca a văzut vana deschisă, astfel încât apele se scurgeau în râul Răut (f.d.-56).

Conform declaraţiilor d-lui Cucer Nicolae de asemenea a confirmat că nu cunoştea nimic despre stoparea staţiei de pompare în legătură cu arderea motoarelor electrice. D-lui tot cunoaşte de avaria din 03 iunie 2023, însă credea ca s-a lichidat şi staţia este lucrativă, despre faptul că staţia este stopată, şeful secţiei Canal nu a anunţat pe nimeni (f.d.-55).

Conform declaraţiilor electricienilor Bojii Iurie şi Falcă Vladimir d-lor pe parcursul a 2 săptămâni au uscat motoarele în încercarea de a le pune în funcţie, însă în zadar ambele motoare fiind arse. Tot d-lor declară că pe tot acest răstimp domnul Apostolachi, nu s-a arătat la staţia de pompare, nici nu s-a interesat de soarta motoarelor (f.d. 53-54).

Conform declaraţiei d-ei Moldovan Carolina, laboranta de la staţia de Epurare a apelor uzate, după suspendarea din funcţie a şefului secţiei Canal, atribuţiile funcţiei date sunt îndeplinite de d-ei, astfel la Staţia de pompare nominalizată au avut loc mai multe lucrări, a fost evacuat nămolul din staţie, a

fot instalat un alt motor şi pusă în funcţie staţia, lucrări care nu au fost îndeplinite la timp dar care erau stringente (f.d.-51).

Conform declaraţiilor energeticianului, Strătuţă Valeriu, despre faptul că motoarele sunt arse, a anunţat pe dl. Apostolachi Serghei dar şi pe inginerul-şef însă de acest fapt directorul nu cunoştea, şi dl.Apostolachi nu a venit cu careva soluţii în acest răstimp de aproape o lună de zile (f.d.-52);.

Astfel, prin declaraţiile sale, Apostolachi Serghei susţine că la data de 03.06.2023 a avut loc o avarie la staţia de pompare din str. Beleaev, unde au fost inundate ambele motoare astfel staţia devenind nefuncţională. Afirmă d-lui că în acea dată a întreprins măsuri la lichidarea avariei, a sunat pe mai mulţi angajaţi, prezentând în acest sens o descifrare a apelurilor din data de 03 iunie 2023. Tot d-lui afirmă că a anunţat electricianul Strătuţă Valeriu despre faptul inundării motoarelor electrice, astfel consideră că ar fi îndeplinit suficiente măsuri pentru a pune staţia în lucru (f.d.-49).

Potrivit Legii nr.186 din 10-07-2008, Securităţii şi sănătăţii în muncă, art.19 cu privire la obligaţiile lucrătorilor:

(1) Fiecare lucrător, inclusiv cel care prestează munca la distanţă, îşi va desfăşura activitatea în conformitate cu pregătirea profesională şi instruirea sa, precum şi cu instrucţiunile de securitate şi sănătate în muncă primite din partea angajatorului, astfel încît să nu expună la pericol de accidentare sau de îmbolnăvire profesională nici propria persoană şi nici alte persoane care ar putea fi afectate de acţiunile sau de omisiunile lui în timpul lucrului.

(2) Pentru realizarea dispoziţiilor alin.(1), lucrătorii sînt obligaţi:

a) să utilizeze corect maşinile, aparatele, uneltele, substanţele periculoase, echipamentele de transport şi alte mijloace de producţie;

b) să utilizeze corect echipamentul individual de protecţie pus la dispoziţie şi, după utilizare, să îl înapoieze sau să îl pună la locul destinat pentru păstrare;

c) să excludă deconectarea, schimbarea sau mutarea arbitrară a dispozitivelor de protecţie ale maşinilor, aparatelor, uneltelor, instalaţiilor, clădirilor şi altor construcţii, precum şi să utilizeze corect aceste dispozitive;

d) să comunice imediat angajatorului şi/sau lucrătorilor desemnaţi orice situaţie de muncă pe care au motive întemeiate să o considere un pericol grav pentru securitate şi sănătate, precum şi orice defecţiuni ale sistemelor de protecţie;

e) să aducă la cunoştinţă conducătorului locului de muncă şi/sau angajatorului orice caz de îmbolnăvire a lor la locul de muncă sau orice accident de muncă suferit de ei;

f) să coopereze cu angajatorul şi/sau cu lucrătorii desemnaţi, atîta timp cît este necesar, pentru a face posibilă realizarea oricăror măsuri sau cerinţe dispuse de inspectorii de muncă sau pentru a da posibilitate angajatorului să se asigure că mediul de lucru este în siguranţă şi nu prezintă riscuri profesionale în activitatea lucrătorului.

În contextul celor expuse, în scopul restabilirii disciplinii de serviciu şi prevenirii abaterilor disciplinare, cât şi îndeplinirea în tocmai de către angajaţi a atribuţiilor de serviciu, în scopul nepericlitării serviciilor prestate de întreprinderea dată, în temeiul art.86 alin.1 lit. g) din Codul Muncii RM; art.69 alin.(1), art.70 alin.(1) şi (2) al Legii 1134 din din 02.04.1997 privind societăţile pe acţiuni, art. 23 al Statutului SA „Servicii Comunale Floreşti" înregistrat la Camera înregistrării de Stat la 27.12.2019, având în vedere faptul că Apostolachi Serghei a fost anterior sancţionat cu „avertisment", ulterior cu „mustrare" apoi cu „mustrare aspră", circumstanţă care întruneşte perfect norma Legală şi anume- încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligaţiilor de muncă, dacă anterior salariatul a fost sancţionat disciplinar, în temeiul ordinului nr.67 din 28.07.2023 s-a ordonat: de a înceta contractual individual de muncă cu angajatul - Apostolachi Serghei- şef secţie Canal, din data de 28.07.2023, (Vol. II, f.d.4).

Prin urmare analizînd procedural această situaţie, istanţa de judecată o consideră perfect legală cu respectarea expresă a procedurii privind aplicarea sancţiunii disciplinare expres prevăzută de Codul muncii, procedură prevăzută de art.207, 208, 209, 210 al Codul Muncii, adică abaterea s-a documentat, s-a organizat o anchetă de serviciu, s-a întocmit o Notă de constatare, apoi de la salariat a fost cerută explicaţie, s-a examinat procesul-verbal al rezultatelor anchetei de serviciu şi propunerea formulată de comisia de anchetă, ca mai apoi organul competent, administratorul să-i aplice sancţiune disciplinară prin ordinul său.

Totodată, verificând legalitatea ordinilor contestate, prin prisma prevederilor legale ale Codului Muncii, care prevăd procedura de sancţionare şi concedierea salariatului raportate la circumstanţele enunţate supra, instanţa de judecată concluzionează că, SA ,, Servicii Comunale Floreşti” în calitatea sa de angajator a prezentat probe concludente şi pertinente, care confirmă faptul că, Apostolachi Serghei a încălcat disciplina muncii, fiind sancţionat disciplinar cu mustrare, şi prin urmare concediat, or, analizând ordinile nr.56&1 din 19.06.2023 şi 67 din 28.07.2023, instanţa constată că acestea corespund exigenţelor şi procedurii prevăzute de normele art. art. 206 – 211, 86 alin.(1) lit.g) Codul Muncii.

Drept urmare instanţa constată cu certitudine că, temeiurile invocate de reclamant în susţinerea pretenţiei sale nu pot fi puse la baza admiterii cererii, din înscrisurile prenotate supra se atestă faptul că, sancţiunea disciplinară sub formă de mustrare aspră a fost aplicată cu respectarea termenului prevăzut la Codul Muncii, cât şi în baza temeiurilor legale stabilite de către angajator.

Astfel, instanţa conchide că ordinile emise de angajator sunt întemeiate şi sunt emise cu respectarea condiţiilor legale, iar angajatorul a respectat în totalitate obligaţiile sale impuse de prevederile art. 208, 210, 86 alin.(1) lit. g) din Codul muncii, iar temeiuri de anulare a ordinilor menţionate nu există.

Instanţa de judecată de asemenea reţine că în cadrul Hotărârii CtEDO Van de Hurk vs. Ţările de Jos din 19.04.1994, Înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligaţia instanţei de a da fiecărui argument un răspuns detaliat. În sensul dezbaterii argumentelor invocate în cererea de chemare în judecată, instanţa de judecată consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, în care se menţionează că, obligaţia instanţelor de a-şi motiva hotărârile nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanţă, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea si redactarea sentinţelor şi hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate. Se atestă că, alte argumente pertinente şi importante pentru obiectul prezentei cauze, nu au fost invocate.

Reieşind din cele sus menţionate, analizând înscrisurile nominalizate, în cumul cu argumentele părţilor, instanţa consideră necesar a respinge acţiunea înaintată de Apostolachi Serghei către Societate pe Acţiuni „Servicii Comunale Floreşti” privind anularea ordinilor de aplicare a sancţiunii disciplinare mustrare aspră şi concediere, cu încasarea prejudiciului material şi moral, ca fiind neîntemeiată.

Referitor la pretenţia de încasare din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a prejudiciului moral şi a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze, instanţa de judecată reţine că în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) şi (3) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere,

părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Ţinând cont de faptul că, instanţa de judecată a respins acţiunea reclamantului, ca fiind neîntemeiată, consideră necesar de a respinge şi pretenţia de încasare a prejudiciului moral şi a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată înaintată de Apostolachi Serghei către Societate pe Acţiuni „Servicii Comunale Floreşti" privind anularea ordinilor de aplicare a sancţiunii disciplinare mustrare aspră şi concediere, cu încasarea prejudiciului material şi moral, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei
Judecător Zadorojniuc Alexandru