Dosarul nr. 3-157/22; (2-22058231-02-3-26042022)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

în componența:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore
Grefier Papuc Daniela

examinînd în ședință publică acțiunea înaintată de Mușțuc Vasile și Mușțuc Cristina către Autoritatea Națională de Integritate privind anularea actului de constatare nr. 150/11 din 28 martie 2022, prin care:

- s-a constatat încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Mușțuc Vasile, specialist în reglementarea proprietății funciare din cadrul Primăriei satului Ghidighici;
- s-a constatat existența diferenței substanțiale în mărime de 658 195 lei, între averea dobândită și veniturile obținute de către dl Mușțuc Vasile, specialist în reglementarea proprietății funciare din cadrul Primăriei satului Ghidighici, soția acestuia Mușțuc Cristina și a copilului minor Mușțuc *****, pe parcursul deținerii calității de subiect al declarării averii și intereselor personale, în perioada 01 august 2016 - 25 mai 2021, precum și caracterul nejustificat al deținerii acestei averi,

c o n s t a t ă :

Pretențiile reclamantului:

La 26 aprilie 2022 Mușțuc Vasile și Mușțuc Cristina au înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Autorității Naționale de Integritate, solicitând anularea actului de constatare nr. 150/11 din 28 martie 2022; obligarea emiterii actului administrativ favorabil cu caracter individual privind acordarea lui Mușțuc Vasile a despăgubirilor pentru prejudiciul material în proporție de 20 000 MDL și cel moral cauzat prin activitatea administrativă ilegală.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că, potrivit art. 26 și art. 32 din Legea nr. 132/2016, controlul averii are ca obiect verificarea corespunderii dintre veniturile obținute și averea dobândită, în sensul determinării unei eventuale diferențe substanțiale nejustificate. Controlul nu presupune analizarea cheltuielilor curente, cum ar fi cele efectuate la magazine, benzinării sau farmacii, ci a bunurilor dobândite care depășesc, în valoare, veniturile licite declarate.

În cazul de față, inspectorul de integritate a depășit cadrul legal stabilit, întrucât a analizat cheltuielile personale pe consum, tratându-le ca echivalent al averii dobândite. Această abordare distorsionează natura controlului, transformându-l într-o analiză arbitrară a stilului de viață, fără temei legal expres.

Un alt aspect esențial este modul în care inspectorul a stabilit „venitul net” – noțiune centrală în analiza comparativă între venituri și avere. Din actul contestat rezultă că „venitul net” a fost asimilat exclusiv cu sumele retrase în numerar de pe carduri, excluzând veniturile oficiale

(salarii, indemnizații, împrumuturi, alte forme de venit), ceea ce nu are niciun temei în legislația aplicabilă.

Metodologia ANI nu oferă o definiție clară a „venitului net” și nici o formulă de calcul. Conform unei interpretări sistemice (art. 2 și 4 din Legea 133/2016, art. 12, 18 și 21 Cod fiscal), venitul net este diferența dintre venitul brut și reținerile obligatorii (impozite, contribuții), și nicidecum doar numerarul retras. Astfel, inspectorul și-a creat propria metodologie, în afara legii.

Contrar cerințelor expres prevăzute de Metodologia ANI și de art. 4, 5 și 6 din Legea nr. 133/2016, controlul averii trebuie efectuat pentru fiecare an fiscal separat, luând în calcul specificul veniturilor neimpozabile și plafonul valoric aplicabil în acel an.

În speță, inspectorul a realizat un control global al întregii perioade 2016–2021, fără a reflecta veniturile și modificările patrimoniale aferente fiecărui an în parte. O astfel de abordare face imposibilă identificarea reală a unei diferențe substanțiale în raport cu perioada exactă în care aceasta s-ar fi produs, încălcând principiul proporționalității și cel al previzibilității legii.

Actul de constatare nr. 150/11 din 28.03.2022, este, în opinia reclamantului, lovit de nulitate absolută, întrucât nu este motivat corespunzător (art. 118 Cod administrativ) și nu are un conținut suficient de cert (art. 119 Cod administrativ). De asemenea, nu respectă structura prevăzută de art. 35 din Legea nr. 132/2016.

Anexarea unui simplu tabel care conține rulajul conturilor bancare nu înlocuiește motivarea juridică a deciziei și nici nu explică ce avere concretă a fost dobândită și considerată nejustificată. Diferența calculată (658.195 lei) este susținută pe un model de calcul inexistent în legislație și nu se regăsește într-o formulă reglementată sau acceptată legal.

Conform art. 137 Cod administrativ, autoritatea publică nu poate exercita dreptul discreționar în mod abuziv sau arbitrar. În cazul analizat, inspectorul nu a oferit nicio justificare clară pentru modul de calcul al veniturilor și cheltuielilor, respingând probe relevante (ex: certificate salariale din perioada anterioară controlului), ignorând veniturile legale neimpozabile (cadouri, numerar sub pragul declarării), și omorând soldurile anuale existente la finele fiecărui an.

Aceste deficiențe indică un exces de putere și o utilizare abuzivă a marjei discreționare acordate de lege, conducând la emiterea unui act nelegal și disproporționat, care încalcă și art. 54 alin. (2) din Constituție privind restrângerea drepturilor fundamentale.

În lumina principiilor statului de drept și a cerințelor de legalitate, proporționalitate și bună administrare, orice procedură desfășurată de Autoritatea Națională de Integritate (ANI) trebuie să respecte nu doar litera legii, ci și exigențele de fond și de formă care conferă validitate unui act administrativ. În cauza de față, actul de constatare nr. 150/11 din 28.03.2022 emis de ANI, prin inspectorul de integritate Stavinschi Alexandru, este afectat de o serie de vicii juridice, procedurale și logice care pun sub semnul întrebării însăși legalitatea sa și impun anularea acestuia de către instanță.

Potrivit art. 118 și art. 119 din Codul administrativ, orice act administrativ trebuie să fie motivat în fapt și în drept, în mod clar, complet și logic. Or, în speță, actul contestat nu cuprinde motivarea necesității aplicării unei sancțiuni de o asemenea severitate, respectiv decăderea din dreptul de a exercita o funcție publică; nu explică consecințele negative ale presupusei incompatibilități, cerință esențială în aplicarea sancțiunii; nu indică în mod clar metodologia de calcul aplicată, aceasta nefiind nici măcar menționată în textul actului.

Lipsa acestor elemente face ca actul să fie nemotivat în sensul art. 118 alin. (3) din Codul administrativ și, prin urmare, lovit de nulitate absolută. În lipsa unei motivări suficiente, destinatarul actului nu își poate apăra în mod efectiv drepturile.

Conform art. 56 alin. (1) și art. 6 lit. e) din Legea nr. 100/2017 privind actele normative, un act normativ nu produce efecte juridice decât dacă este publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. În speță, Metodologia de control și Ordinul ANI nr. 94 din 13.10.2020 nu au fost publicate, iar aplicarea lor într-un caz cu implicații juridice directe este nelegală. Lipsa publicării încalcă cerința de accesibilitate și previzibilitate a normelor și echivalează cu aplicarea unui act inexistent din punct de vedere juridic.

Prin urmare, orice calcul, metodă sau concluzie bazată pe aceste acte lipsite de publicitate oficială nu poate produce efecte juridice față de persoana vizată.

Reclamantul susține că a prezentat, încă din ianuarie 2022, declarații suplimentare, documente justificative și solicitări de completare a probatoriului, inclusiv: adeverințe de venit de la Serviciul Fiscal de Stat (din 23.06.2021 și 01.03.2022); date despre veniturile realizate în anii anteriori perioadei investigate (2015); justificări privind sumele primite cu ocazia căsătoriei (09.09.2018) și o listă a participanților (aprox. 200 persoane); copii ale documentelor ce atestă munca desfășurată în SUA și importul automobilului din 2014.

Aceste probe nu au fost analizate, nici menționate în actul de constatare, fapt ce echivalează cu ignorarea nejustificată a unor probe pertinente și legale, contrar art. 72 și 74 Cod administrativ. Este evident un viciu procedural grav care încalcă principiul contradictorialității și dreptul la un proces echitabil.

O altă încălcare invocată de reclamant este termenul de desfășurare a procedurii administrative. Controlul ANI a fost declanșat la 25 mai 2021 iar actul de constatare a fost emis abia la 28 martie 2022, adică după 10 luni. Deși legea specială (Legea nr. 132/2016 și Legea nr. 133/2016) nu stabilește un termen fix pentru finalizarea procedurii, aceasta este guvernată de art. 60 Cod administrativ, care prevede că termenul de soluționare a procedurilor administrative nu trebuie să depășească 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii motivate o singură dată.

În lipsa unei justificări privind prelungirea termenului, procedura este viciată, cu încălcarea principiilor de celeritate, bună administrare, eficiență și securitate juridică (art. 3 Legea 132/2016 și art. 21 Cod administrativ). Durata excesivă a procedurii afectează echilibrul raporturilor juridice și compromite previzibilitatea și stabilitatea acestora.

Autoritatea a reținut că declarația de avere pentru anul 2020, nu a fost depusă în termen, fără a ține cont de împrejurarea obiectivă și justificată că la 22 martie 2021 domnul Mușțuc a fost reținut prin ordonanță a procurorului, iar la 24 martie 2021 i-a fost aplicat arestul preventiv pentru 30 de zile.

Conform principiului proporționalității și individualizării răspunderii administrative, asemenea circumstanțe exclud reaua-credință și trebuie luate în considerare înaintea dispunerii unei sancțiuni extreme. Nepreluarea în calcul a acestor circumstanțe încalcă principiul echității și ridică semne de întrebare asupra caracterului obiectiv al procedurii desfășurate.

De asemenea, reclamantul susține că actul de constatare emis nu cuprinde nicio referință la metodologia de efectuare a controlului, deși această metodologie este imperativ prevăzută de art. 28 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 și stabilește drepturile și obligațiile inspectorului, obiectul și scopul controlului, precum și procedura specifică a acestuia. Metodologia constituie un act normativ ce trebuie emis și publicat în conformitate cu Legea nr. 100/2017 privind actele normative, fiind esențială pentru asigurarea transparenței și previzibilității actului administrativ.

În fapt, Metodologia nu a fost făcută publică, fiind caracterizată ca act intern cu acces limitat, fapt ce contravine principiului accesibilității și transparenței normelor juridice, consacrate de art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova și art. 56 din Legea nr.

100/2017. Nepublicarea acesteia conduce la inexistența efectivă a actului normativ, întrucât efectele juridice ale acestuia nu pot fi produse decât dacă destinatarii îl cunosc.

Mai mult, Metodologia introduce o definiție diferită a noțiunii de „diferență substanțială" față de cea prevăzută de Legea nr. 133/2016, respectiv include în calcul nu doar veniturile și averea dobândită, ci și cheltuielile realizate, extinzând astfel obiectul și conținutul controlului dincolo de limitele stabilite prin lege organică, încălcând astfel dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 100/2017 privind actele normative.

Aceste aspecte încalcă principiul legalității, consacrat de art. 21 Cod administrativ, care impune ca orice limitare a drepturilor și libertăților fundamentale să se facă exclusiv în condițiile expres prevăzute de lege, iar actele normative care reglementează activitatea autorităților publice să fie clare, accesibile și previzibile.

În concluzie, procedura de control în discuție a fost efectuată cu depășirea termenelor legale și pe baza unui act normativ inexistent în raport cu cerințele legii privind publicitatea și accesibilitatea normelor juridice. În plus, metodologia utilizată contravine dispozițiilor legale, extinzând nejustificat sfera controlului și afectând drepturile fundamentale ale persoanei supuse controlului, fără a-i asigura protecția necesară împotriva arbitrariului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2022, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Mușuc Vasile și Mușuc Cristina, în partea pretenției cu privire la obligarea emiterii actului administrativ favorabil cu caracter individual privind acordarea lui Mușuc Vasile a despăgubirilor pentru prejudiciul material în proporție de 20 000 MDL și cel moral cauzat prin activitatea administrativă ilegală.

Argumentele pârâtei:

La 16 mai 2022 reprezentantul pârâtei Autoritatea Națională de Integritate a depus referință, solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată (f.d. 44-47 verso).

În motivarea poziției reprezentantul pârâtului a exprimat dezacordul cu argumentele invocate de reclamanți în susținerea acțiunii, menționând că acestea sunt neîntemeiate. Cu referire la circumstanțele fondului cauzei, nu consideră punctul de vedere al reclamantului ca fiind unul întemeiat, deoarece în susținerea acțiunii reclamantul a reiterat argumentele invocate în explicațiile depuse în cadrul procedurii administrative, care au fost analizate de inspector cu respectarea prevederilor legale și în coroborare cu înscrisurile acumulate la efectuarea controlului.

Poziția participanților la proces în cadrul ședinței de judecată:

Reclamantul Mușuc Vasile și avocatul Mardari Valentin în interesele reclamanților Mușuc Vasile și Mușuc Cristina, în ședința de judecată au solicitat admiterea acțiunii și anularea actului administrativ contestat.

Reprezentanții pârâtului Autoritatea Națională de Integritate, Leah Vladimir și inspectorul de integritate Parfeni Eugenia, în cadrul ședinței de judecată au solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces prezenți în cadrul ședinței de judecată, studiind materialele dosarului și înscrisurile administrate, analizând argumentele expuse în cererea de chemare în judecată și în referința depusă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru concluzionează că acțiunea este admisibilă, însă neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din considerentele ce succed.

În privința admisibilității acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată reține

următoarele.

Conform art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod. Totodată, art. 189 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Completul specializat reține că admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată, inter alia, de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice. La caz, aceste condiții sunt întrunite și în conformitate cu art. 39 din Codul administrativ.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

În speță, obiect al controlului judecătoresc constituie Actul de constatare nr. 150/11 din 28.03.2022, emis de Autoritatea Națională de Integritate în privința reclamantului Mușțuc Vasile, prin care s-a constatat încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale; existența unei diferențe substanțiale și deținerea averii cu caracter nejustificat.

Completul judiciar a stabilit că acesta reprezintă un act administrativ individual defavorabil pentru reclamant.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Totodată, art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Art. 17 Cod administrativ prevede că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, (1) Actele de constatare menționate la art. 34 alin. (1) și (2) pot fi contestate la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 de zile de la emitere, de către persoana supusă controlului, de către autorul sesizării sau de către persoanele menționate la art. 33 alin. (4) și (5), afectate nemijlocit de acesta.

Prin urmare, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Actul administrativ individual defavorabil contestat a fost emis la 28 martie 2022, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă la Curtea de Apel Chișinău la data de 26 aprilie 2022, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii în contencios administrativ.

Acțiunea înaintată de reclamant reprezintă o acțiune în contestare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) Codul administrativ. Or, elementul central al obiectului acțiunii în contestare constă în anularea în tot sau în parte a actului administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin

ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Completul specializat consideră că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, în privința acțiunii înaintată de Mușțuc Vasile și Mușțuc Cristina, nu se regăsesc.

În privința fondului acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

Conform art. 21 din Codul administrativ **(**principiul legalității**)**, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decît în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

Totodată, art. 36 în coroborare cu prevederile art. 21 din Codul administrativ, reglementează principiul supremației dreptului. În esență, supremația dreptului constă în aceea că instanța de judecată competentă să soluționeze acțiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremației dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui sînt considerate valori supreme și sînt garantate de stat. Instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

Astfel, conform jurisprudenței CtEDO instanța de judecată, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În baza art. 219 alin.(1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Conform art. 220 alin. (1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93, iar potrivit art. 221 alin. (1) al aceluiași act normativ, autoritățile publice sunt obligate să prezinte instanței de judecată, concomitent cu referința, dosarele administrative. La solicitarea instanței de judecată, autoritățile publice sunt obligate să prezinte suplimentar și alte documente pe care le dețin, inclusiv cele electronice, și să acorde informații.

În virtutea art. 93 Cod administrativ, care stabilește sarcina probațiunii, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sânt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Din actele cauzei rezultă că, la 29 martie 2021 în cadrul Autorității Naționale de Integritate *(în continuare Autoritate*) a fost înregistrată sesizarea nr. 2753, care la 12 mai 2021 în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor.

La sesizare a fost anexat raportul de analiză operațională nr. 20210009, în privința dlui Mușțuc Vasile, specialist în reglementarea regimului funciar și secretar al Consiliului sătesc

Ghidighici, potrivit căruia:

- Conform SIA „e-Cadastru”, cet. Mușțuc Vasile Grigore, la moment deține în proprietate cota parte de 1/2 din bunul imobil, care a fost dobândit la data de 18 mai 2019, soția Mușțuc Cristina Vasile nu deține în proprietate bunuri imobile. Valoarea estimativă de piață a bunului imobil constituie suma de 980 000 lei.
- Soția Mușțuc Cristina Vasile are viza de reședință înregistrată pe adresa mun. Chișinău, str. Mușatinilor 12, ap. 83. Bunul imobil aparține cet. Platon Vasilisa Luca, din data de 14.02.2020, conform contractului de investiții în construcții nr. 18196 din 14.12.2016. Cet. Platon Vasilisa Luca este bunica cet. Mușțuc Vasile Grigore.
- Cet. Mușțuc Vasile Grigore este proprietarul unităților de transport BMW X5 a/f 2007, cu n/î ***** și Toyota Corolla a/f 2005 cu n/î *****. Anterior a fost proprietar la unitatea de transport de model BMW 320D a/f 2001 cu n/î *****.
- În perioada anilor 2015 - 2020, soții Vasile și Cristina Mușțuc au obținut venituri în sumă totală de 761 608 lei. Cheltuielile soților Vasile și Cristina Mușțuc au fost estimate prin metode indirecte în sumă de 1 279 466 lei, ceia ce constituie o diferență dintre venituri și cheltuieli în mărime de 517 858 lei.
- În contrazicere cu prevederile Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, cet. Mușțuc Vasile Grigore în declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2015 - 2019 nu a indicat în capitolul interese personale calitatea de fondator unic și administrator din 24.03.2015 la SRL „Class - Building”.
- Cet. Mușțuc Grigore Vasile (tata) a dobândit în proprietate 2 terenuri care sunt situate în mun. Chișinău, sat. Ghidighici și 1⁄2 din bunul imobil, care a fost dobândit la data de 10.06.2019.
- Cet. Platon Vasilisa Luca (bunica) la 14.02.2020 a obținut în proprietate un bun imobil (apartament) cu suprafața de 56,9 m.p. situat în mun. Chișinău, str. Mușatinilor 12/4 ap. 83, valoarea estimativă de piață a bunului imobil constituie 630 102 lei.
- Cet. Malanciuc Petru Iurie (nașul) în anul 2020 a dobândit în proprietate 3 bunuri imobile (terenuri) care sunt situate în mun. Chișinău, sat. Ghidighici.
- Cet. Malanciuc Cristina ***** în anul 2019 a dobândit în proprietate 2 bunuri imobile, apartament situat în mun. Chișinău, bd. ***** *****, a fost dobândit în proprietate la 25 octombrie 2019 și un teren situat în mun. Chișinău, sat. Ghidighici a fost dobândit în proprietate la 30.12.2020.
- Cet. Mușțuc Vasile Grigore posibil deține mai multe bunuri imobile care sunt înregistrate pe persoane terțe (rude apropiate).

La 25 mai 2021, conform procesului verbal de inițiere a controlului, în temeiul prevederilor art. 31 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în redacția la data inițierii controlului), în privința dlui Mușțuc Vasile a fost inițiat controlul averii și intereselor personale.

Prin scrisorile nr. 04-11/2605 din 26 mai 2021, nr. 04-11/3196 din 18 iunie 2021 nerecepționate și scrisoarea nr. 04-11/3195 din 18 iunie 2021 recepționată la 22 iunie 2021, Mușțuc Vasile a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului averii și intereselor personale și despre drepturile prevăzute la art. 33 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în redacția la data informării).

Potrivit art. 32, alin. 1 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea existentă a persoanei supuse controlului, precum și

modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică.

Astfel, în cadrul controlului averii și intereselor personale, în scopul stabilirii perioadei de verificare, au fost solicitate informații și documente care atestă deținerea calității de subiect al declarării averii și intereselor personale, prevăzute la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale.

Conform materialelor anexate la răspunsul Primăriei satului Ghidighici, înregistrat în cadrul Autorității la 22 iunie 2021 cu nr. 5216, s-a constatat că:

- la 05 octombrie 2015, dl Mușțuc Vasile a fost numit în funcția publică de conducere în calitate de specialist în reglementarea proprietății funciare a Primăriei Ghidighici (dispoziția Primăriei Ghidighici nr. 03-1/67 din 05 octombrie 2015).
- la 04 ianuarie 2016, dl Mușțuc Vasile a fost angajat în bază de cumul în funcția de arhitect al satului Ghidighici (dispoziția Primăriei Ghidighici nr. 03-1/13 din 19 februarie 2016).
- în perioada la 02 ianuarie 2018-31 decembrie 2020, dl Mușțuc Vasile a fost angajat prin cumul în calitate de arhitect - șef în cadrul Primăriei Ghidighici (contract individul de muncă nr. 1 din 02 ianuarie 2018).
- în perioada 27 aprilie 2018 - 18 mai 2020, dl Mușțuc Vasile a îndeplinit atribuțiile de secretar al Consiliului sătesc Ghidighici (Decizia Consiliului sătesc Ghidighici nr. 2/7 din 24 aprilie 2018 și Decizia Consiliului sătesc Ghidighici nr. 2/9 din 18 mai 2020).
- începând cu 24 martie 2021, raporturile de serviciu a dlui Mușțuc Grigore, specialist în reglementarea regimului funciar și arhitect - au fost suspendate provizoriu (dispoziția primăriei Ghidighici nr. 29-dc din 24 martie 2021).

În aceste împrejurări, inspectorul de integritate corect a stabilit că în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, dl Mușțuc Vasile, deținând o funcție publică, este subiect al declarării averii și intereselor personale.

Conform art. 32 alin. 2 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în redacția la data inițierii și solicitărilor de informații), dacă persoana supusă controlului este căsătorită ori se află în concubinaj sau dacă are persoane la întreținere și/sau copii minori, verificarea se va extinde și asupra averii membrilor de familie sau concubinului/concubinei acesteia.

Astfel, în cadrul controlului averii și intereselor personale, în scopul stabilirii faptului dacă dl Mușțuc Vasile este căsătorit ori se află în concubinaj sau dacă are persoane aflate în întreținere și/sau copii minori, inspectorul de integritate a accesat Registrul de stat al populației.

În urma acestei acțiuni, s-a constatat că potrivit actului de căsătorie din *****, dl Mușțuc Vasile este căsătorit cu dna Mușțuc Cristina Vasile, născută la *****, IDNP: *****.

Este de menționat că, potrivit Registrului de stat al populației, precum și declarațiilor de avere și interese personale depuse de dl Mușțuc Vasile, s-a stabilit că acesta are un copil minor (în perioada supusă controlului), și anume Mușțuc ***** Vasile, născută la *****, IDNP: *****.

Ținând cont de cele expuse, controlul averii și intereselor personale a fost efectuat pentru perioada 05 octombrie 2015 (data obținerii calității de subiect al declarării averii și intereselor personale) – 25 mai 2021 (data inițierii controlului conform procesului-verbal) în privința subiectului declarării, dl Mușțuc Vasile, și pentru perioada ***** (data obținerii calității de soție a subiectului declarării) – 25 mai 2021, în privința soției acestuia, dna Mușțuc Cristina, precum și a copilului minor Mușțuc *****.

Potrivit art. 32 alin. (6) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate (în redacția în vigoare la data inițierii), în cazul în care se constată că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere și interese personale, ori se constată diferențe substanțiale între veniturile declarate și averea deținută, inspectorul de integritate îi solicită informații și dovezi privind justificarea acestor diferențe și are obligația de a o invita pentru a prezenta un punct de vedere.

Conform art. 2 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale (în redacția aplicabilă la data inițierii), diferența substanțială reprezintă diferența ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării, împreună cu membrii familiei sau concubinul/concubina, pe parcursul exercitării mandatelor ori a funcțiilor publice sau de demnitate publică, în aceeași perioadă.

Este de menționat că, potrivit art. 32 și art. 34 din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate (în redacția în vigoare la data inițierii), esența controlului averii și intereselor personale constă în stabilirea existenței sau inexistenței unei diferențe substanțiale între averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării, împreună cu membrii familiei sau concubinul/concubina, pe parcursul exercitării funcțiilor și mandatelor publice.

Totodată, calculul diferenței substanțiale constă în aprecierea matematică a corespondenței valorii (echivalentului bănesc) averii dobândite cu veniturile nete obținute de subiectul declarării, împreună cu membrii familiei și concubinul/concubina, pe durata exercitării funcțiilor publice sau de demnitate publică ori altor funcții specifice subiecților declarării, ținând cont de diferența admisă de lege.

La calcularea diferenței substanțiale se vor lua în calcul și cheltuielile care pot fi demonstrate, a căror esență constă în transmiterea dreptului de proprietate, posesie sau folosință asupra bunurilor (de exemplu: procurarea de bunuri, închirierea mijloacelor de transport, achiziționarea foilor de odihnă și tratament, procurarea abonamentelor la sală de sport etc.).

În acest sens, în vederea stabilirii existenței sau inexistenței diferenței substanțiale dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării – dl Mușțuc Vasile, soția acestuia, dna Mușțuc Cristina, precum și copilul minor Mușțuc ***** – pe parcursul exercitării funcției publice, în perioada în care reclamantul a avut calitatea de subiect ai declarării, în temeiul art. 20 alin. (1) lit. b) și art. 32 alin. (3) și (4) din Legea nr. 132 din 17.06.2016, inspectorul de integritate a solicitat și a recepționat de la autoritățile competente informații și documente necesare desfășurării controlului, precum și a efectuat extrageri din bazele de date. Ca urmare, au fost acumulate informații și documente care au fost divizate în: (i) documente și informații referitoare la venituri și (ii) documente și informații referitoare la cheltuieli/avere dobândită.

Astfel, documentele și informațiile privind veniturile (în special cele provenite din sursele de venit indicate în declarațiile de avere și interese personale, precum și în fișa de verificare a obligațiilor privind impozitul pe venit al persoanelor fizice), care prezintă relevanță pentru dosarul de control, sunt următoarele.

La data de 11 octombrie 2021 în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul Primăriei Ghidighici nr. 9477, la care a fost anexată informația privind transferul mijloacelor financiare (salariu) în contul bancar al dlui Mușțuc Vasile. Este de menționat că salariul a fost transferat în contul bancar deținut de dl Mușțuc Vasile la BC „Mobiasbanca OTP Group”, iar pentru a evita dublarea informației, inspectorul de integritate a luat în calcul, ca venit, doar mijloacele financiare indicate în răspunsul băncii menționate.

La data de 16 iulie 2021 a fost înregistrat în cadrul Autorității răspunsul Casei Naționale de

Asigurări Sociale nr. 6136, la care a fost anexată informația referitoare la transferul mijloacelor financiare (indemnizații) în conturile bancare ale dlui Mușțuc Vasile și ale dnei Mușțuc Cristina. Este de menționat că indemnizațiile au fost transferate în conturile bancare deținute la BC „Mobiasbanca OTP Group" și BC „Moldindconbank", iar pentru evitarea dublării, au fost luate în calcul doar mijloacele financiare indicate în răspunsurile celor două bănci.

La data de 27 iulie 2021 în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC „Moldindconbank" nr. 6616, potrivit căruia dl Mușțuc Vasile a deținut contul nr. 2259A06263061, în care au fost transferate mijloace financiare (indemnizație de la CNAS) în sumă totală de 7 042 lei, dintre care suma de 1 050 lei a fost ridicată în numerar. Prin urmare, doar această sumă a fost luată în calcul ca venit net.

La data de 16 iulie 2021 în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC „Mobiasbanca OTP Group" cu nr. 6139, potrivit căruia:

- Dl Mușțuc Vasile a deținut contul nr. 2*****427100, la care au fost transferate mijloace financiare (salariu și depuneri în numerar) în sumă totală de 702 837 lei, dintre care 428 110 lei au fost ridicați în numerar. Această sumă a fost luată în calcul ca venit net.
- La data de 09 februarie 2021, dl Mușțuc Vasile a încheiat un contract de credit cu BC „Mobiasbanca OTP Group" în sumă de 120 000 lei. Creditul a fost transferat în contul bancar nr. 2*****427100 și a fost ridicat în numerar, fiind deja inclus în suma de 428 110 lei menționată anterior.
- La data de 12 aprilie 2017, dl Mușțuc Vasile a încheiat contractul de credit nr. 3514811 cu BC „Mobiasbanca OTP Group" în sumă de 15 000 lei, care au fost transferați în contul nr. 22*****100 și ridicați în numerar la aceeași dată; suma a fost luată în calcul ca venit net.
- La data de 01 decembrie 2017, dl Mușțuc Vasile a încheiat contractul de credit nr. 3743187 cu BC „Mobiasbanca OTP Group" în sumă de 40 000 lei, transferați în contul nr. 22*****100 și ridicați în numerar la aceeași dată; această sumă a fost luată în calcul ca venit net.
- Dna Mușțuc Cristina a deținut contul nr. 22*****7100, la care au fost transferate mijloace financiare (indemnizații CNAS) în sumă totală de 83 114 lei, dintre care 42 530 lei au fost ridicați în numerar și au fost luați în calcul ca venit net.

La data de 20 iulie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul Agenției Servicii Publice cu nr. 6245, potrivit căruia, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 18 septembrie 2019, dl Mușțuc Vasile a înstrăinat automobilul de model BMW 320D, an fabricație 2001, la prețul de 100 000 lei. Această sumă a fost luată în calcul ca venit net.

Totodată, inspectorul de integritate a solicitat și a recepționat de la autoritățile competente informații și documente necesare desfășurării controlului, precum și a efectuat extrageri din bazele de date. În urma acestor acțiuni, au fost acumulate informații și documente privind cheltuielile/averea dobândită de subiectul declarării și membrii familiei acestuia, relevante pentru dosarul de control, după cum urmează.

La data de 16 iulie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC „Mobiasbanca OTP Group" cu nr. 6139, potrivit căruia dl Mușțuc Vasile a depus în numerar, în contul nr. 2*****427100, mijloace financiare în sumă totală de 84 853 lei, sumă luată în calcul ca cheltuieli suportate. Dna Mușțuc Cristina a depus în numerar, în contul nr. 22*****7100, mijloace financiare în sumă totală de 28 065 lei, sumă luată în calcul ca cheltuieli suportate.

La data de 20 iulie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul Agenției Servicii Publice cu nr. 6245, potrivit căruia, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 23 noiembrie 2019, dl Mușțuc Vasile a dobândit dreptul de proprietate asupra automobilului de model BMW X5, an fabricație 2007, la prețul de 300 000 lei, sumă luată în calcul ca cheltuială suportată. În

baza chitanței din 01 martie 2017 privind perceperea obligațiunilor vamale de la persoane fizice, dl Mușțuc Vasile a importat automobilul de model BMW 320D, an fabricație 2001, la valoarea de 55 000 lei, care a fost luată în calcul ca cheltuială suportată. În aceeași zi, a achitat taxa vamală aferentă importului în sumă de 20 946 lei, sumă luată în calcul ca cheltuială suportată.

La 23 iulie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul Agenției Servicii Publice cu nr. 6511, potrivit căruia, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1489 din 07 mai 2019 privind un bun imobil în construcție (încăperea ne-locativă nr. 1 situată în mun. Chișinău, or. Durlești, str. *****, nr. cadastral *****.001), dl Mușțuc Vasile a investit 1/2 din valoarea imobilului. Contractul a fost încheiat cu SRL „Inamstro", iar pentru evitarea dublării informației, au fost luate în calcul cheltuielile indicate în răspunsul SRL „Inamstro".

La 02 august 2021, a fost înregistrat răspunsul SRL „Inamstro" cu nr. 6805, potrivit căruia, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1489 din 07 mai 2019 și a dispoziției de încasare nr. 261 din aceeași dată, dl Mușțuc Vasile a achitat 1/4 din prețul bunului imobil menționat anterior, în sumă de 398 748 lei, care a fost luată în calcul ca cheltuială suportată.

La data de 19 octombrie 2021, a fost înregistrat răspunsul SRL „Basconslux" cu nr. 9987, potrivit căruia, în baza contractului din 01 noiembrie 2019 privind investirea capitalului în construcția spațiului ne-locativ nr. 120/P (parcarea nr. 120, situată în mun. Chișinău, str. *****), și a bonului de plată seria DAA 261 nr. 17138298 din aceeași dată, dl Mușțuc Vasile a achitat suma de 97 150 lei, care a fost luată în calcul ca cheltuială suportată.

La data de 21 iulie 2021, a fost înregistrat răspunsul SA „Transelit" cu nr. 6359, potrivit căruia dl Mușțuc Vasile a achitat suma de 415 lei pentru asigurare obligatorie, care a fost luată în calcul ca cheltuială suportată.

La data de 20 iulie 2021, au fost înregistrate următoarele răspunsuri:

- SA „General Asigurări" nr. 6282: achitare de 1 041 lei
- SA „Grawe Carat" nr. 6265: achitare de 724 lei
- SA „Astera Group" nr. 6291: achitare de 825 lei

La data de 22 iulie 2021, SA „Klassika Asigurări" a transmis răspunsul nr. 6442, potrivit căruia dl Mușțuc Vasile a achitat suma de 1 828 lei pentru asigurare obligatorie.

La data de 19 iulie 2021, SA „Moldasig" a transmis răspunsul nr. 6193 privind achitarea sumei de 296 lei.

La data de 15 iulie 2021, SA „Galas Asigurări" a transmis răspunsul nr. 6072, în care se atestă achitarea sumei de 353 lei.

În temeiul materialelor acumulate în cadrul procedurii de control al averii și intereselor personale, inspectorul de integritate a procedat la analiza comparativă a veniturilor nete obținute de către subiectul declarării, dl Mușțuc Vasile, soția acestuia dna Mușțuc Cristina și copilul minor Mușțuc *****, și a averii dobândite de aceștia pe parcursul exercitării funcției publice, pentru perioada 5 octombrie 2015 – 25 mai 2021.

Analiza a fost efectuată în mod cronologic, raportat la momentul obținerii venitului net și/sau suportării cheltuielilor, în baza principiilor de pertinență, concludență, utilitate și veridicitate a probatoriului administrat.

Din totalitatea circumstanțelor de fapt reținute în cauză, inspectorul de integritate a constatat că familia Mușțuc a obținut în perioada supusă controlului venituri nete în sumă de 626 690 lei, iar valoarea cumulată a bunurilor dobândite și a cheltuielilor efectuate a fost de 990 495 lei. Prin urmare, inspectorul de integritate a identificat o diferență substanțială și nejustificată între venituri și avere, în cuantum de 522 279 lei, existentă la data de 21 decembrie 2020. Această disproporție semnificativă relevă existența unei situații de posibile încălcări ale

regimului juridic al declarării averii.

Totodată, în cadrul controlului inspectorul a reținut faptul că dl Mușțuc Vasile nu a declarat calitatea sa de fondator al întreprinderii „Class – Building” SRL, cod fiscal 1015606001099, omisiune care constituie o încălcare a obligației legale de declarare completă și veridică a intereselor personale, astfel cum este prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. d) și art. 6 alin. (1) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale.

Având în vedere că, în cadrul procedurii de control s-a constatat existența unei aparențe de diferență substanțială între veniturile obținute și averea dobândită, inclusiv cheltuielile realizate de către dl Mușțuc Vasile, soția acestuia dna Mușțuc Cristina și copilul minor Mușțuc *****, pe perioada exercitării calității de subiect al declarării averii și intereselor personale, inspectorul de integritate a procedat la aplicarea prevederilor art. 33 alin. (10) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate.

Astfel, la data de 10 ianuarie 2022, prin intermediul scrisorii nr. 04-11/126, recepționată în aceeași zi, subiectului supus controlului i-a fost solicitată prezentarea unor informații și dovezi relevante pentru justificarea diferenței identificate între venituri și avere. Totodată, dl Mușțuc Vasile a fost invitat să își exprime punctul de vedere cu privire la cele constatate în cadrul procedurii de control, în vederea asigurării respectării dreptului la apărare și a principiului contradictorialității.

La data de 24 ianuarie 2022, subiectul supus controlului, dl Mușțuc Vasile, a transmis punctul său de vedere, înregistrat la Autoritatea Națională de Integritate sub nr. 479 din aceeași dată, în care a invocat că perioada relevantă pentru evaluarea veniturilor ar trebui extinsă începând cu anul 2007, întrucât în acel an a fost angajat în calitate de șofer la Inspectoratul de Stat Republican pentru Protecția Plantelor, iar în cursul anului 2008 a desfășurat activitate lucrativă în Statele Unite ale Americii, obținând venituri în sumă de aproximativ 10.000 dolari SUA. Din această sumă, susține că 3.000 dolari SUA au fost transferați tatălui său, iar restul de 5.000 dolari SUA au fost aduși în numerar în țară, împreună cu alte bunuri.

Ulterior, începând cu data de 3 august 2009 și până la 24 septembrie 2010, a activat în calitate de specialist principal în cadrul laboratorului de bacteriologie al Î.S. „Centrul de Carantină, Identificare, Expertize de Arbitraj și Dezinfectare a Producției”. În perioada 4 noiembrie 2010 – 1 noiembrie 2013 a ocupat funcția de specialist în reglementarea proprietății regimului funciar în cadrul Primăriei orașului Șoldănești. Totodată, a menționat că în perioada 2007–2013 a fost fondatorul Întreprinderii Individuale „Vasile Mușțuc”, prin intermediul căreia a obținut venituri din activitatea comercială desfășurată în două puncte de vânzare de materiale de construcție (magazine/tarabe). Ulterior, la 24 martie 2015 a inițiat o altă activitate comercială prin intermediul SRL „Class-Building”, în orașul Șoldănești.

În ceea ce privește autoturismul de model BMW 320D, an fabricație 2001, dl Mușțuc susține că acesta a fost introdus în Republica Moldova în lunile octombrie–noiembrie 2014, prin postul vamal Criva, raionul Briceni, fiind declarat la vămuire în anul 2017, în temeiul facilităților oferite de legea specială privind diminuarea taxei de vamă pentru vehiculele introduse în țară până la 1 noiembrie 2016. În privința sumei de 55.000 lei, a precizat că aceasta constituie valoarea de referință stabilită de inspectorul vamal.

Referitor la bunurile deținute, reclamantul a arătat că apartamentul situat pe str. *****, cu număr cadastral *****.001, a fost procurat cu mijloacele financiare acumulate cu ocazia nunții desfășurate la 8 septembrie 2018 la restaurantul „Dumbrava”, la care au participat circa 100 de perechi, iar suma colectată a fost de 25.000 euro. De asemenea, a precizat că la data de 9 mai 2019, cu ocazia botezului fiicei sale, Mușțuc *****, desfășurat la restaurantul „Casa

Părintească”, a primit donații în valoare totală de 5.700 euro din partea nașilor, cumetrilor și rudelor apropiate.

Totodată, susține că soția sa Mușțuc Cristina, a muncit în Germania în anul 2016, întorcându-se în luna octombrie a aceluiași an, cu suma de 9.500 euro, utilizată în scopuri familiale. O parte din fondurile acumulate din vânzarea automobilului BMW 320D cu nr. de înmatriculare ***** (în valoare de 5.000 euro), împreună cu economiile rămase din banii de la nuntă (5.000 euro) și de la botez (5.700 euro), precum și alți bani economisiți de soție, ar fi fost utilizate pentru achiziționarea autoturismului de model BMW X5, cu nr. de înmatriculare *****, precum și a unui loc de parcare auto.

În final, dl Mușțuc a invocat dispozițiile art. 5 alin. (5^1) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, susținând că sumele provenite din darurile de nuntă sau botez, nu constituie obiect al declarării obligatorii, iar eventualele inadvertențe constatate în declarații pot fi rectificate în condițiile prevăzute de lege, în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a actului de constatare.

În cererea înregistrată la data de 16 martie 2022, subiectul controlului, Mușțuc Vasile, formulează o serie de precizări și solicitări referitoare la procesul de verificare a averii și veniturilor sale. În primul rând, reclamă termenul restrâns de 15 zile acordat pentru prezentarea punctului său de vedere în cadrul controlului inițiat prin solicitarea din 10 ianuarie 2022, menționând că a depus o declarație suplimentară nr. 2, cu nr. de intrare 479 din 24 ianuarie 2022, solicitând admiterea acesteia pentru a completa informațiile furnizate.

Mușțuc Vasile subliniază că, în tabelul de calcul a diferenței dintre averea dobândită și veniturile obținute, au fost luate în considerare doar veniturile înregistrate începând cu anul 2016, din contul său bancar de la Mobiasbanca, omisiune ce conduce la subestimarea veniturilor salariale reale. În susținerea acestei afirmații, anexează copii ale confirmărilor privind veniturile reale eliberate de Serviciul Fiscal de Stat.

De asemenea, reclamă neincluderea în calcul a veniturilor obținute în anul 2015 de la Primăria Ghidighici, precum și a ajutoarelor materiale unice, susținând că acestea fac parte din veniturile sale legitime și trebuie reflectate în evaluarea averii.

În sprijinul celor declarate, dl Mușțuc menționează și aspecte concrete legate de cheltuieli și mijloace financiare: evenimentul de căsătorie din septembrie 2018, la care au participat aproximativ 200 de persoane, precum și activitatea sa de muncă în Statele Unite ale Americii, pentru care prezintă copii ale pașaportului și vizei de intrare/ieșire. În plus, confirmă importul automobilului BMW 320D, model 2001, în anul 2014 prin frontiera de stat Criva, anexând copia poliței de asigurare obligatorie emisă la data de 4 noiembrie 2014.

Mai menționează că este în așteptarea unor răspunsuri suplimentare de la Serviciul Fiscal de Stat și Primăria Șoldănești, informații ce vor fi necesare pentru completarea corectă a evidenței veniturilor sale.

Mușțuc Vasile contestă existența unei diferențe reale de 522 579 lei între averea dobândită și veniturile declarate până la data de 21 decembrie 2020, solicitând recalcularea acesteia după prezentarea tuturor documentelor justificative. Totodată, explică neprezentarea declarației pentru anul 2020 în termen legal prin faptul că, în perioada limită de depunere, a fost reținut și ulterior plasat în arest preventiv, situație care i-a împiedicat exercitarea obligației legale.

La 28 martie 2022 inspectorul de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate a emis Actul de constatatre nr. 150/11, prin care a constatat:

„1. Se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Mușțuc Vasile, specialist în reglementarea proprietății funciare în cadrul Primăriei

satului Ghidighici.

2. Se constată existența diferenței substanțiale în mărime de 658 195 (șase sute cincizeci si opt mii o sută nouăzeci și cinci) lei, între averea dobândită și veniturile obținute de către dl Mușțuc Vasile, specialist în reglementarea proprietății funciare în cadrul Primăriei satului Ghidighici, soția acestuia Mușțuc Cristina și a copilul minor Mușțuc *****, pe parcursul deținerii calității de subiect al declarării averii și intereselor personale, în perioada 01 august 2016 - 25 mai 2021, precum și caracterul nejustificat al deținerii acestei averi.

3. Se transmite cauza, în instanța de judecată competentă spre examinare în vederea încasării în folosul statului a valorii averii nejustificate sau a confiscării acesteia.

4. Se notifică dl Mușțuc Vasile, despre obligativitatea depunerii declarațiilor de avere și interese personale rectificate în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a actului de constatare.

5. Se sesizează, în termen de cel mult 5 zile din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv, conducerea organizației publice sau a autorității responsabile de numirea în funcție a subiectului declarării în vederea încetării mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acestuia.

6. Se decade, dl Mușțuc Vasile, din dreptul de a exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, cu excepția funcțiilor eligibile, pe o perioadă de 3 (trei) ani de la data eliberării sau destituirii din funcție sau din data la care averea dlui Mușțuc Vasile v-a fi constatată, în totalitate sau în parte, ca fiind nejustificată, printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

7. Se înscrie dl Mușțuc Vasile în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică, de la data eliberării sau destituirii din funcție sau din data la care averea dlui Mușțuc Vasile v-a fi constatată, în totalitate sau în parte, ca fiind nejustificată, printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

8. Se aduce la cunoștința dlui Mușțuc Vasile actul de constatare și se informează despre dreptul de a-1 contesta, în termen de 30 zile de la emitere la Curtea de Apel Chișinău (MD-2043, mun. Chișinău str. Teilor 4).”

La 26 aprilie 2022 Mușțuc Vasile și Mușțuc Cristina au înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Autoritatății Naționale de Integritate, solicitând anularea actului de constatare nr. 150/11 din 28 martie 2022.

În contextul pretențiilor deduse judecății, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ subliniază că, procedura controlului averii și intereselor personale, se efectuează în temeiul Legii nr.132/17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, Legii nr.133/17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale și Codul administrativ.

Totodată, Colegiul menționează că din dispoziția tranzitorie stabilită la art. 44 alin. 12 din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17 iunie 2016, rezultă că declarațiile cu privire la venituri și proprietate și declarațiile de interese personale, depuse până la intrarea în vigoare a prezentei legi, rămân valabile și vor putea fi utilizate de către Autoritate în cadrul procedurilor sale de control pentru realizarea atribuțiilor specifice prevăzute de lege.

Coroborând actul administrativ cu actele anexate la materialele dosarului administrativ și punctul de vedere al subiectului verificării, la normele legale care reglementează procedura efectuării controlului privind respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, Colegiul judiciar ajunge la concluzia despre lipsa temeiurilor legale pentru anularea actului administrativ contestat.

Or, reclamanții au eșuat să convingă instanța de judecată de existența unor circumstanțe de natură să evidențieze serioase vicii de legalitate a actului administrativ contestat, care ar duce la anularea acestuia.

Completul judiciar consideră că inspectorul de integritate corect a concluzionat că argumentul privind considerarea perioadei de calcul a veniturilor reale începând din anul 2007, prin raportare la diversele funcții deținute anterior datei de 5 octombrie 2015, nu poate fi reținut și nu poate servi ca bază pentru justificarea diferenței substanțiale constatate.

Această concluzie se fundamentează pe dispozițiile art. 33 alin. (3) din Legea nr. 132/2016 privind declararea averii și intereselor personale, care limitează sfera controlului la perioada în care persoana supusă controlului a exercitat mandate, funcții publice sau demnități publice, respectiv de la data de 5 octombrie 2015, momentul dobândirii calității de subiect al declarării averii și intereselor personale.

Mai mult, conform art. 34 alin. (1) din aceeași lege, inspectorul de integritate întocmește actul de constatare a încălcării regimului juridic doar dacă diferența substanțială se referă la perioada exercitării calității de subiect al declarării, ceea ce exclude luarea în considerare a veniturilor sau mijloacelor financiare dobândite anterior acestei date.

Este relevant de reținut și prevederile art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 133/2016, conform căruia subiecții declarării sunt obligați să declare activele financiare deținute, inclusiv numerarul care depășește plafonul legal, atât în valută națională, cât și în valută străină. În acest sens, subiectul declarării nu a indicat deținerea unor mijloace financiare în numerar în declarațiile de avere, ceea ce conduce la prezumția că veniturile obținute anterior depunerii declarațiilor au fost consumate pentru cheltuieli curente ale familiei (hrană, îmbrăcăminte, sănătate, educație, utilități, recreere etc.), neputând fi astfel luate în calcul ca sursă pentru justificarea diferenței constatate.

În plus, Completul judiciar consideră că inspectorul corect a remarcat că, deși nu contestă existența unor venituri anterioare perioadei supuse controlului, subiectul nu a anexat niciun document care să ateste deținerea unor mijloace financiare în această perioadă premergătoare.

Astfel, conform declarațiilor depuse, la data depunerii declarațiilor de avere, dl Mușluc nu deținea mijloace financiare în numerar, ceea ce infirmă posibilitatea justificării diferenței substanțiale prin veniturile sau bunurile obținute înainte de data de 5 octombrie 2015, în lipsa documentelor confirmative în acest sens, care ar justifica veniturile respective.

În ceea ce privește susținerea reclamantului că, pe perioada anului 2016, dna Crîșmari Cristina (Mușluc Cristina) a lucrat în Germania și s-a întors în luna octombrie 2016 cu suma de 9.500 euro, bani care ar fi fost utilizați pentru cheltuieli familiale, Completul judiciar susține poziția inspectorului de integritate care a concluzionat că acest argument nu poate fi reținut în justificarea diferenței substanțiale constatate. Or, potrivit art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, subiecții declarării au obligația să declare toate activele financiare deținute, inclusiv numerarul în valută națională sau străină ce depășește pragul legal de 15 salarii medii pe economie și care nu este plasat în instituții financiare.

Din analiza declarațiilor de avere și interese personale depuse de dl Mușluc Vasile, rezultă că acesta nu a indicat deținerea unor astfel de mijloace financiare în numerar.

Prin urmare, se prezumă că veniturile obținute anterior depunerii declarațiilor au fost consumate pentru cheltuielile curente ale persoanei supuse controlului și ale membrilor familiei, ceea ce exclude posibilitatea includerii lor ca sursă justificativă a diferenței patrimoniale constatate.

De asemenea, materialele dosarului administrativ atestă că, în punctul de vedere depus la Autoritatea Națională de Integritate la data de 24 ianuarie 2022, nr. 479, nu au fost anexate documente care să ateste că dna Crîșmari Cristina ar fi deținut mijloace financiare proprii înainte de dobândirea calității de soție a subiectului declarării. Astfel, având în vedere lipsa oricăror probe suplimentare care să coroboreze declarațiile subiectului controlului, acestea nu pot constitui o justificare credibilă a diferenței constatate.

În ceea ce privește automobilul BMW 320D, an de fabricație 2001, Completul judiciar consideră că inspectorul de integritate just a relevat că, la punctul de vedere depus la data de 16 martie 2022 a fost anexată polița de asigurare emisă la 4 noiembrie 2014, ceea ce confirmă posesia acestui mijloc de transport înaintea perioadei supuse controlului.

Prin urmare, suma de 55.000 lei indicată ca valoare de referință în răspunsul inspectoratului vamal, aferentă importului autoturismului în anul 2017, nu poate fi luată în considerare ca mijloc financiar justificativ al diferenței patrimoniale constatate, întrucât importul automobilului s-a realizat anterior perioadei de declarare.

Referitor la susținerea reclamantului, potrivit căreia, în calculul diferenței dintre averea dobândită și veniturile obținute, au fost luate în considerare doar veniturile din contul bancar Mobiasbancă începând cu anul 2016, iar veniturile salariale reale ar fi mai mari decât cele indicate în tabel, inspectorul de integritate just a reținut că în baza materialelor anexate la punctul de vedere, respectiv copiilor confirmărilor cu veniturile reale emise de Serviciul Fiscal de Stat (nr. 26/3-17-56/2055 din 23.06.2021 și nr. 26/1-18-10/818 din 01.03.2022), care corespund Formularului FVID18 din sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat, s-a constatat că salariile calculate pentru perioada supusă controlului au fost următoarele: 8.380,95 lei pentru anul 2015, 74.554,55 lei pentru anul 2016, 83.477,90 lei pentru anul 2017, 113.913,64 lei pentru anul 2018, 152.234,40 lei pentru anul 2019 și 128.479,97 lei pentru anul 2020.

Conform răspunsului Mobiasbanca OTP Group, înregistrat la Autoritate cu nr. 6139 din 16 iulie 2021, aceste sume au fost transferate în contul bancar al dlui Mușțuc Vasile, nr. 2*****427100.

Cu toate acestea, mijloacele financiare efectiv disponibile pentru justificarea diferenței patrimoniale sunt doar sumele extrase în numerar, în cuantum de 428.110 lei, restul sumelor fiind utilizate pentru acoperirea cheltuielilor curente (farmacii, restaurante, benzinării, magazine alimentare și de îmbrăcăminte etc.).

Astfel, este întemeiată concluzia inspectorului că, justificarea diferenței patrimoniale nu poate fi făcută prin luarea în considerare a veniturilor totale salariale, ci doar prin sumele extrase în numerar, reprezentând singurele mijloace financiare ce pot constitui sursa diferenței constatate.

În ceea ce privește susținerea reclamantului că nu ar fi încălcat prevederile Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, prin omisiunea de a declara calitatea de fondator și administrator al SRL „Class - Building” în perioada 2015–2019, acest argument se prezintă ca fiind vădit neîntemeiat.

Or, potrivit art. 4 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 133/2016, subiecții declarării au obligația expresă de a include în declarațiile de avere și interese personale informații privind calitatea de asociat, acționar sau membru în cadrul unui agent economic deținut de aceștia sau de membrii familiei. Această obligație incumbă pentru fiecare an fiscal în care o astfel de calitate a fost deținută, indiferent de nivelul implicării în gestiunea societății sau de beneficiile materiale directe obținute.

Din informațiile extrase din sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat, rezultă în

mod cert că Mușțuc Vasile a deținut calitatea de asociat unic al SRL „Class - Building” începând cu data de 25 martie 2015. Or, în perioada 2015–2019 acesta a avut calitatea de subiect al declarării, iar omisiunea sistematică de a reflecta în declarațiile anuale această calitate constituie o încălcare a obligației legale de transparență și integritate.

Mențiunea ulterioară, transmisă prin punctul de vedere din 24 ianuarie 2022, în care se invocă desfășurarea unei activități comerciale anterioare angajării în funcția publică, nu poate înlocui declarațiile formale obligatorii prevăzute de lege. Mai mult, Mușțuc Vasile nu a oferit nicio justificare pertinentă și rezonabilă pentru omisiunea acestei informații, deși i s-a oferit oportunitatea de a o face în mod expres prin solicitarea ANI din 10 ianuarie 2022.

Prin urmare, inspectorul de integritate în mod temeinic a constatat neindicarea calității de asociat în declarațiile depuse pentru anii 2015–2019, fapt care echivalează cu o încălcare a prevederilor legale privind declararea completă și veridică a intereselor personale.

Completul judiciar nu este de acord cu argumentul reclamantului că inspectorul de integritate a abuzat de dreptul său discreționar în stabilirea diferenței. Or, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit că inspectorul a acționat în limitele prevăzute de lege (art. 34 din Legea 132/2016), respectând toate etapele procedurale, inclusiv: verificări în registrele de stat; solicitarea opiniei reclamantului; consultarea conturilor bancare; stabilirea diferenței reale nete dintre venituri și averea dobândită.

Completul judiciar apreciază ca nefondat argumentul apelantului că Actul de constatare urmează a fi anulat ca fiind emis cu încălcarea procedurii, pe motivul încălcării termenului procedurii administrative, reglementat de art. 60 din Codul administrativ.

Reclamantul a tratat acest termen ca unul rigid și general aplicabil procedurii desfășurate de Autoritatea Națională de Integritate, deși în cauză erau incidente reglementările speciale din Legea nr. 132/2016. La momentul inițierii procedurii de control, Legea specială nu prevedea un termen unic de finalizare a controlului privind conflictul de interese, stabilind etape succesive (verificare prealabilă, notificare, punct de vedere etc.), fiecare cu propriile exigențe.

În aceste condiții, durata procedurii nu poate fi apreciată ca excesivă prin simpla raportare la un termen general de 30 de zile. Controlul administrativ al Autoritatea Națională de Integritate implică analiza unor situații de fapt complexe, iar procedura poate fi extinsă în mod justificat în funcție de natura cazului.

Analizând circumstanțele cauzei în coroborare cu normele legale care reglementează activitatea Autorității Naționale de Integritate și procedura efectuării controlului privind respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, de către subiectul declarării averii și intereselor personale, Colegiul judiciar a stabilit că actul administrativ individual defavorabil contestat, a fost emis cu respectarea procedurii, fiind luate în considerare toate faptele relevante, cu aplicarea corectă a normelor materiale, fiind legal în fond.

Generalizând circumstanțele descrise în coraport cu normele legale aplicabile speței, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ din cadrul Completul judiciar conchide necesară adoptarea unei soluții de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 244-245 Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Mușțuc Vasile și Mușțuc Cristina.

Hotărîrea este executorie de la emitere, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni.

Președintele ședinței, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore