Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în ședință publică la data de 26 martie 2025
Cererea de apel a reclamantului a fost depusă la data de 03 aprilie 2025
Hotărârea motivată a fost întocmită la data de 05 iunie 2025

Dosarul nr.2-1954/24
2-231177378-12-3-12122023-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 martie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ecaterina Silivestru
Grefier Alexandra Danilova

a examinat în şedinţa de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Petru Lapteacru către S.A. ,,Apă-Canal Chișinău" cu privire la anularea Avizului de branșare/racordare nr.2896 din 25 august 2021 și obligarea de a elibera și prezenta unui alt Aviz de branșare/racordare,-

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La data de 12 decembrie 2023, Petru Lapteacru a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău", solicitând anularea Avizului de branșare/racordare nr. 2896 din 25 august 2021, precum și obligarea pârâtei de a elibera un nou aviz de branșare/racordare.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul Petru Lapteacru a indicat că este proprietar, de peste 30 de ani, al lotului pomicol nr. 7 din Întovărășirea Pomicolă „Nucăria-Eco" (fosta „Izvoraș"), situată în comuna Hrușova, raionul Criuleni (în apropiere de satul Goianul Nou). Întrucât a rămas de mulți ani fără acces la apă potabilă, la data de 25 august 2021, s-a adresat către S.A. „Apă-Canal Chișinău" cu o cerere de eliberare a avizului de branșare/racordare, înregistrată cu nr. 2896, în vederea proiectării și construirii unei rețele de alimentare cu apă de la fântâna aflată în apropierea apeductului care vine de la Goianul Nou.
3. Ulterior, a primit avizul de branșare/racordare la data de 11 noiembrie 2021, valabil până la 12 noiembrie 2023. În opinia reclamantului, acest aviz a fost emis într-o manieră formală și eronată, deoarece, la punctul 2, se indică un punct de branșare la sistemul de alimentare cu apă cu D-90 mm din cadrul Î.P. „Galbena Gutue", de la un cămin situat la cotele 116.05/114.97…, ceea ce reclamantul consideră a fi un nonsens. Acesta susține că i s-a indicat un punct de conectare aflat la o distanță de aproape doi kilometri, cu un diametru al țevii nejustificat de mare, în condițiile în care există o rețea în imediata apropiere a locuinței.
4. Fiind complet lipsit de surse de apă și afectat de seceta din ultimii ani, la data de 8 februarie 2023, reclamantul a înaintat pârâtei o plângere prealabilă, în care a descris presupusele abateri și a solicitat revizuirea și anularea avizului emis, solicitând eliberarea unui nou aviz de branșare/racordare, de la fântâna situată la doar câțiva metri de locuința sa. A menționat,

totodată, că în cazul în care solicitarea sa nu va fi soluționată, va fi nevoit să se adreseze instanței de judecată, cu solicitarea obligării S.A. „Apă-Canal Chișinău” la suportarea cheltuielilor.

5. Ulterior, reclamantul a primit un răspuns cu nr. 01-2883, în care se precizează că rețeaua de alimentare cu apă cu diametrul D-63 mm nu este clar cui aparține, iar branșarea la aceasta este posibilă doar cu acordul proprietarului, deși rețeaua este întreținută de S.A. „Apă-Canal Chișinău”.

6. În lipsa unei surse de apă, gospodăria reclamantului este grav afectată: pomii se usucă, iar cultivarea legumelor a devenit imposibilă.

7. Reclamantul s-a adresat în repetate rânduri conducerii S.A. „Apă-Canal Chișinău” pentru soluționarea situației, însă fără rezultat, fiind pasat de la un funcționar la altul, fără ca problema să fie clarificată.

8. Având în vedere că S.A. „Apă-Canal Chișinău” a ignorat în mod constant solicitările sale, iar avizul emis este, în opinia reclamantului, imposibil de pus în aplicare, acesta solicită anularea Avizului nr. 2896 din 25 august 2021.

9. În concluzie, reclamantul Petru Lapteacru solicită anularea Avizului de branșare/racordare nr. 2896 din 25 august 2021, emis de S.A. „Apă-Canal Chișinău”; obligarea pârâtei la eliberarea unui nou aviz de branșare/racordare.

10. În ședința de judecată reclamantul Petru Lapteacru a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia.

11. Reprezentantul pârâtei, S.A. „Apă-Canal Chișinău”, Inga Minin, atât prin referința depusă, cât și în cadrul ședinței de judecată, a solicitat respingerea acțiunii formulate de Petru Lapteacru.

12. Astfel, a menționat că, potrivit procesului-verbal nr. 174 din 21 octombrie 2015, beneficiarul rețelelor de apeduct este Întovărășirea Pomicolă „Nucăria ECO” și nu S.A. „Apă-Canal Chișinău”, așa cum susține reclamantul în cererea de chemare în judecată. Din acest motiv, S.A. „Apă-Canal Chișinău” nu are competența de a elibera aviz de branșare/racordare la rețelele care nu îi aparțin.

13. Referitor la solicitarea de anulare a avizului de branșare/racordare nr. 2896 din 25.08.2021, valabil până la 12 noiembrie 2023, S.A. „Apă-Canal Chișinău” informează că acest aviz și-a încetat valabilitatea odată cu expirarea termenului menționat, respectiv la data de 12 noiembrie 2023.

14. Prin urmare, solicitarea reclamantului de a obliga pârâta să elibereze un nou aviz de branșare/racordare pentru rețelele la care nu are drept de proprietate este una abuzivă și neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată.

15. Audiind participanții la proces asupra acțiunii formulate, examinind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând argumentele expuse în cererea de chemare în judecată în raport cu probatoriul cercetat în ședința de judecată, instanța constată că, cererea de chemare în judecată depusă de Petru Lapteacru către S.A. „Apă-Canal Chișinău”, urmează a fi respinsă, pentru următoarele considerente.

16. În conformitate cu articolul 20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Conform articolului 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) din același cod,

oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată. Articolul 6 din Codul de procedură civilă prevede că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

17. În temeiul articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Conform articolului 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

18. În corespundere cu articolul 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Potrivit articolului 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

19. În conformitate cu articolul 15 din Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluţionare a litigiului dintre părţi pînă la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract. Apărarea drepturilor civile pe cale administrativă se face doar în cazurile prevăzute de lege. Hotărîrea emisă pe cale administrativă poate fi atacată în instanţă de judecată. Referinţele din prezentul cod la un judecător sau la o instanţă de judecată sînt referinţe şi la alte organe de jurisdicţie competente în condiţiile legii, iar referinţele la dispoziţiile legale de procedură civilă sînt referinţe şi la regulile de procedură ale respectivelor organe de jurisdicţie competente.

20. Conform articolului 16 alin. (1) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: a) recunoaşterea dreptului; b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulităţii actului juridic; d) declararea nulităţii actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligaţiei în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalităţii; i) rezoluţiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanţa de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege.

21. Dând o calificare materialului probator, instanța reține, că reclamantul Petru Lapteacru, la data de 25 august 2021, s-a adresat către S.A. „Apă-Canal Chișinău” cu o cerere de eliberare a avizului de branșare/racordare, înregistrată cu nr. 2896, în vederea proiectării și construirii unei rețele de alimentare cu apă de la fântâna situată în apropierea apeductului care vine de la Goianul Nou, pentru lotul pomicol nr. 7 din Întovărășirea Pomicolă „Nucăria-Eco” (f.d. 5).

22. Conform Avizului de branșare/racordare la rețeaua de alimentare cu apă nr. 2896, valabil în perioada 05 august 2021 – 12 noiembrie 2023, emis de S.A. „Apă-Canal Chișinău”, punctul de branșare la sistemul de alimentare cu apă a fost stabilit la rețeaua cu diametrul D-90 mm din cadrul Î.P. „Galbena Gutuie”, de la căminul cu cotele 116.05/114.97 (f.d. 7-8).

23. Potrivit actului de recepție-predare a mijloacelor fixe nr. 27 din luna iulie 2013, apeductul respectiv a fost transmis cu titlu gratuit către S.A. „Apă-Canal Chișinău” de către Î.P. „Galbena Gutuie”.
24. Instanţa de judecată denotă, că potrivit procesului-verbal nr. 174 din 21 octombrie 2015, rețeaua de apeduct, aflată pe teritoriul Întovărășirii Pomicole „Nucăria-Eco” este în proprietatea acesteia, și nu a fost transmisă în gestiunea sau proprietatea S.A. „Apă-Canal Chișinău”. Acest fapt a fost confirmat și prin răspunsul oficial nr. 01-2883 din 21 februarie 2023, transmis de pârâtă reclamantului (f.d. 11).
25. Cu referire la avizul de branșare nr. 2896 din 25 august 2021, instanţa subliniază că acesta a fost emis în mod legal, pentru un punct de racordare aflat pe o rețea (D-90 mm) transmisă cu titlu gratuit în proprietatea S.A. „Apă-Canal Chișinău” prin actul de predare-primire nr. 27 din iulie 2013, din partea Î.P. „Galbena Gutuie”.
26. Concomitent se învederează, că avizul a avut o durată de valabilitate de doi ani și a expirat la data de 12 noiembrie 2023. Prin urmare, la data examinării prezentei cauze, avizul contestat nu mai produce efecte juridice, ceea ce face inutilă anularea sa.
27. În ceea ce privește solicitarea de emitere a unui nou aviz de branșare/racordare pentru o rețea ce aparține unui terț (Î.P. „Nucăria-Eco”), instanța constată că pârâta nu are calitate procesuală pasivă în această privință, întrucât nu deține nici dreptul de proprietate și nici gestiunea asupra respectivei rețele, astfel încât nu poate fi obligată la emiterea unui act pe care nu are competența legală să-l elibereze.
28. Mai mult, urmare a constatărilor detaliate anterior, cu privire la circumstanțele faptice ale cauzei, instanța concluzionează că argumentele expuse de către reclamant sunt lipsite de fundament obiectiv. Pretențiile acestuia sunt neîntemeiate, iar susținerile sale poartă un caracter strict formal. Din aceste considerente, instanța urmează să respingă cererea de chemare în judecată formulată de Petru Lapteacru împotriva S.A. „Apă-Canal Chișinău”.
29. În acest sens, conform articolului 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Pe acest aspect se punctează că, circumstanțele stipulate în norma legală precitată se referă atât la circumstanțele de fapt, precum și la circumstanțele de drept și anume acele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de către instanța de judecată pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate în speță.
30. Prin urmare, instanţa de judecată consideră, că reclamantul nu a prezentat probe suficiente și pertinente cazului dat, și care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, și, în această ordine de idei, ajunge la concluzia privind respingerea cererii de chemare în judecată formulată de Petru Lapteacru împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, cu privire la anularea Avizului de branșare/racordare nr. 2896 din 25 august 2021, precum și obligarea pârâtei de a elibera un nou aviz de branșare/racordare.

În conformitate cu prevederile art.art.238-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată a lui Petru Lapteacru către S.A. „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea Avizului de branșare/racordare nr.2896 din 25 august 2021 și obligarea de a elibera și prezenta unui alt Aviz de branșare/racordare.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei mun. Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ecaterina Silivestru