Dosarul nr. 4-2476/2026
4-26097986-12-4-03082026

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

16 septembrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul	Ghenadie Preţivatîi
Grefierul	Mădălina Badiu
Cu participarea:	
Persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional	Ion Ţurcan
În lipsa:	
Agentului constatator	Ruslan Darii
Victimei	Alexandru Stroia

examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanţei, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea lui:

Ţurcan Ion **,*** născut la data de *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. Chişinău, str. *****, neangajat în câmpul muncii,

în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional,

i n s t a n ţ a c o n s t a t ă u r m ă t o a r e l e :

La data de 3 august 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravenţională în privinţa lui Ţurcan Ion, învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, Ghenadie Preţivatîi.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 571558 din 15.07.2026, încheiat de către agentul constatator din cadrul SSTCR a DP Chişinău al IGP al MAI, Darii Ruslan, cet. Ţurcan Ion se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin (1) din Codul

contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 23.05.2026, ora 21:32, în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 194, bl. A, cu mijlocul de transport de model „Ford Fusion”, cu n/î *****, a părăsit locul producerii accidentului rutier soldat cu pagube materiale, ignorând obligaţia prevăzută de pct. 12 alin. (1) lit. g) din Regulamentul circulaţiei rutiere, potrivit căruia conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să anunţe despre accident poliţia şi să rămână pe loc până la sosirea poliţiştilor, prin ce a comis o contravenţie prevăzută la art. 243 alin. (1) Cod Contravenţional.

În ședința de judecată, făptuitorul Țurcan Ion a declarat că, recunoaşte vina pe baza art. 243 alin. (1) Cod Contravenţional.

În ședința de judecată, agentul constatator Darii Ruslan, fiind citat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin citaţie cu aviz de recepţie, nu s-a prezentat şi nu a adus la cunoştinţa instanţei motivele neprezentării. Potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei contravenţiei în lipsa agentului constatator, or instanţa de judecată a întreprins acţiuni în vederea citării acestuia.

În ședința de judecată, victima Alexandru Stroia, fiind citat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat, dar la 01.09.2026 a depus o cerere prin intermediul poştei electronice a Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Potrivit art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei contravenţionale în lipsa victimei.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu prevederile legale aplicabile și apreciind probele administrate în ansamblul lor, instanța conchide că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în acțiunile cet. Ion Țurcan sunt întrunite toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, acesta urmând a fi atras la răspundere contravențională, pentru considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanţă cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform alin. (2) al aceluiaşi articol, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza

contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, la adoptarea hotărârii asupra cauzei contravenţionale, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale în camera de deliberare, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Cu întâietate, instanța reține că, în vederea respectării garanțiilor procedurale specifice în materie contravențională, astfel cum acestea sunt interpretate prin prisma art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, inclusiv a prezumției de nevinovăție prevăzute la art. 6 § 2 din Convenție, instanţa este obligată să verifice legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și a tuturor probelor administrate în cauză.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa constată că acesta a fost întocmit cu respectarea cerinţelor prevăzute de Codul contravenţional, în prezenţa persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional. Totodată, la rubrica nr. 19 din procesul-verbal a semnat pentru faptul că i s-au adus la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile sale şi că a primit copia acestuia.

Potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, legiuitorul a prevăzut în mod expres şi limitativ cazurile în care procesul-verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută. Totodată, conform alin. (2) al aceluiaşi articol, celelalte încălcări ale prevederilor art. 443 sau ale altor norme imperative ale Codului contravenţional pot atrage nulitatea procesului-verbal numai în măsura în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Aşadar, sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa a verificat respectarea condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege, constatând că acesta cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de Codul contravenţional şi a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor legale incidente. Totodată, instanţa nu a identificat şi nici participanţii la proces nu au invocat încălcări care să atragă nulitatea absolută a procesului-verbal ori încălcări de natură să afecteze în mod esenţial fondul cauzei şi să justifice aplicarea sancţiunii nulităţii relative.

În consecinţă, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie este legal întocmit, constituind un mijloc de probă admisibil, care urmează a fi apreciat în coroborare cu ansamblul probelor administrate în cauză.

În ce priveşte constatarea existenţei faptei contravenţionale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, Ţurcan Ion, la 23.05.2026, ora 21:32, în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 194, bl. A, aflându-se la volanul automobilului de model „Ford Fusion”, cu n/î *****, a părăsit locul producerii accidentului rutier soldat cu pagube materiale, ignorând obligaţia prevăzută de pct. 12 alin. (1) lit. g) din Regulamentul circulaţiei rutiere, potrivit căruia conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să anunţe despre accident poliţia şi să rămână pe loc până la sosirea poliţiştilor, prin ce a comis o contravenţie prevăzută la art. 243 alin. (1) Cod Contravenţional.

Aşadar, examinând şi apreciind probele administrate în cauză în ansamblul lor şi în coroborare reciprocă, dincolo de orice dubiu rezonabil, instanţa de judecată constată că acţiunile lui Ţurcan Ion au fost corect încadrate juridic de către agentul constatator în baza art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional, întrunind toate elementele constitutive ale contravenţiei imputate. Vinovăţia acestuia se dovedeşte prin următorul cumul de probe:

- **conţinutul informaţiei R-2 nr. 9712,** potrivit căreia la 23.05.2026, ora 21:44 în dispeceratul SSTCR al DP a mun. Chișinău, a parvenit informaţia din cadrul Dispensarului zonal Chișinău, precum că la SNUAU 112, cu numărul de tel ***** pe faptul că în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 194/A, s-a produs accident rutier, ciocnirea mijloacelor de transport, soldat cu pagube materiale.

În accident este implicat automobilul Ford cu n/î *****, s-a tamponat cu automobilul de model ***** cu n/î *****, apelul parvenind din partea cet. Sclifos Alin;

- **conținutul copiei procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 570859 din 14.07.2026**, emis în baza prevederilor art. 231 alin. (4), în privința lui *****, în care sunt reflectate circumstanțele constatate de agentul constatator;

- conținutul copiei procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 571542 din 15.07.2026, emis în baza prevederilor art. 242 alin. (1) și 231 alin. (2) în care sunt reflectate circumstanțele constatate de agentul constatator;

- conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 571558 din 15.07.2026, emis în baza prevederilor art. 243 alin. (1), în care sunt reflectate circumstanțele constatate de agentul constatator;

- conținutul copiei procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 23.05.2026, intervalul orelor 22:02-22:31, întocmit de agentul constatator Darii Ruslan, potrivit căruia, în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 194A în urma examinării automobilului de model „Lixiang", cu numărul de înmatriculare *****, au fost constatate deteriorări exterioare a barei de protecție din față precum și a elementelor decorative;

- **Schița accidntului rutier din 23.05.2026,** în care sunt reflectate poziția automobilelor;

- Planșă foto, în care este reflectat automobilul de model „Lixiang" cu n/î *****;

- conținutul copiei procesului-verbal de audiere a victimei Alexandru Stroia din 27.05.2026, potrivit căruia aceasta a declarat că a parcat mașina de model „Lixiang" cu n/î *****, în parcare la McDonalds, intersecție Alba Iulia cu L. Deleanu, la 24.05.2026, în jurul orelor 19:50 a găsit mașina cu bara de protecție față deteriorată. A consultat sistema de supraveghere a mașinii și a constatat că mașina a fost lovită de un automobil de model „Ford"cu n/ă *****. A apelat la 112 pentru a anunța cazul și a fost informat că cazul deja a fost înregistrat, unde a comunicat suplimentar informații care era înregistrată în sistema de supraveghere a mașinii. A menționat că paguba materială la moment nu o poate evalua;

- conținutul extrasului „eData Systems” din 24.05.2026, potrivit căruia automobilul de model „Lixiang” cu n/î *****, are polița de asigurare și revizia tehnică valabile, cu informațiile proprietarului acestuia Stroia Alexandru, fiind identificat cu permis de conducere valabil și 7 puncte de penalizare;

- conținutul copiei procesului-verbal de audiere a martorului Sclifos Alin din 23.05.2026, potrivit căruia aceasta a declarat că în jurul orelor 21:00-21:30 automobilul de model „Ford Fusion” a intrat agresiv în parcare și a lovit o mașină parcată. Ulterior, a fugit de la fața locului;

- conținutul extrasului „eData Systems” din 24.05.2026, potrivit căruia a fost identificat Sclifos Alind, cu permis de conducere valabil și 3 puncte de penalizare;

- **conținutul informației R-2 nr. 9713,** potrivit căreia la 23.05.2026, ora 22:17 în dispeceratul SSTCR al DP a mun. Chișinău, a parvenit informația din cadrul Dispensarului zonal Chișinău, precum că la SNUAU 112, cu numărul de tel ***** pe faptul că în mun. Chișinău, str. *****, s-a produs accident rutier, ciocnirea mijloacelor de transport, soldat cu pagube materiale. În accident este implicat automobilul Ford cu n/î *****, s-a tamponat cu automobilul de model Renault cu n/î *****, apelul parvenind din partea cet. Muntean Valeriu;

- conținutul declarației SRL „Autopace-Grup” din 08.06.2026, potrivit căreia a informat că mijlocul de transport de model Ford Fusion cu n/î ***** a fost înstrăinat și transmis în posesia și folosința cumpărătorului în baza contractului de leasing financiar nr. 06/23/07/2025 din 23.05.2025;

- conținutul contractului de leasing financiar nr. 06/23/07/25 din 23 iulie 2025;

- conținutul CD-R, cu înregistrarea video a accidentului;

- conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectului din 13.07.2026, prin care s-a constatat că obiectul supus examinării constituie un disc optic de stocare a datelor de tip DVD-R, pe care este înscrisă o secvență video din 23.05.2026, care a fixat momentul accidentului rutier cu implicarea automobilului de model „Ford” cu n/î *****, care a tamponat automobilul de model „Lixiang” cu n/î *****;

- conținutul copiei procesului-verbal de audiere a persoanei bănuite de comiterea contravenției, Țurcan Ion, din 15.07.2026, potrivit căreia a refuzat să ofere declarații în legătură cu cazul contravențional;

Analizând probele administrate în cauză atât în mod individual, cât și în ansamblul lor, prin prisma pertinenței, concludenței, utilității și veridicității acestora, instanța constată că ele sunt concordante, se completează reciproc și formează un ansamblu probator suficient pentru stabilirea situației de fapt. Procesul-verbal cu privire la contravenție este susținut de informația R-2, procesul-verbal de cercetare la fața locului, planșa fotografică, declarațiile victimei, declarațiile martorului, procesul-verbal de examinare a vehiculului, precum și de celelalte înscrisuri administrate în cauză, care demonstrează fără echivoc atât producerea accidentului rutier, cât și faptul că, ulterior acestuia, Țurcan Ion a părăsit locul accidentului fără a informa organul de poliție și fără a întreprinde măsurile prevăzute de Regulamentul circulației rutiere. În aceste condiții, instanța apreciază că ansamblul probelor administrate dovedește dincolo de orice dubiu rezonabil existența faptei contravenționale și vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional.

Mai mult ca atât, Țurcan Ion, în ședința de judecată a declarat că recunoaște vina pe baza art. 243 alin. (1) Cod Contravențional.

Potrivit pct. 12 alin. (1) lit. b) și g) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorul unui vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să nu schimbe poziția vehiculului și a obiectelor de pe partea carosabilă provenite în urma accidentului, cu excepția cazurilor prevăzute la lit. c) și d) ale aceluiași punct, precum și să anunțe poliția despre producerea accidentului și să rămână la locul acestuia până la sosirea polițiștilor.

Potrivit pct. 7 din același act normativ, *accidentul în traficul rutier* reprezintă evenimentul produs ca urmare a încălcării normelor de siguranță a traficului rutier, în care au fost implicate unul sau mai multe vehicule aflate în circulație pe drumul public, în urma căruia a rezultat vătămarea sănătății, a integrității corporale, decesul uneia sau mai multor persoane ori a fost cauzat un prejudiciu material.

Prin urmare, analizând probele administrate sub aspectul pertinenței, concludenței, utilității și veridicității acestora, iar în ansamblu prin prisma coroborării lor, în limitele învinuirii formulate, instanța de judecată constată că vinovăția lui Țurcan Ion a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil. În consecință, acesta urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional – părăsirea de către persoana implicată într-un accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecințele prevăzute la art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, dacă fapta nu constituie infracțiune, și tras la răspundere contravențională.

Totodată, având în vedere că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, instanța reține că împrejurările de fapt consemnate de agentul constatator în cuprinsul acestuia beneficiază de prezumția relativă de veridicitate, prezumție care poate fi răsturnată prin administrarea unor probe contrare.

Așadar, ținând cont că Țurcan Ion nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de pct. 12 alin. (1) lit. g) din Regulamentul circulației rutiere, părăsind locul producerii accidentului rutier, precum și de faptul că securitatea traficului rutier reprezintă un interes public major, iar garantarea acesteia constituie o obligație pozitivă a statului, instanța reține că autovehiculul, ca participant la traficul rutier, reprezintă o sursă de pericol sporit, motiv pentru care conducătorii auto sunt obligați să respecte cu strictețe normele de circulație instituite pentru prevenirea producerii accidentelor rutiere și înlăturarea consecințelor acestora. În aceste condiții, instanța apreciază că agentul constatator a încadrat în mod corect acțiunile făptuitotului în baza art. 243 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin urmare, în condițiile în care procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale și beneficiază de prezumția relativă de legalitate și veridicitate, iar ansamblul probelor administrate în cauză confirmă dincolo de orice dubiu rezonabil săvârșirea de către Țurcan Ion a faptei contravenționale imputate, instanța nu identifică temeiuri de fapt sau de drept care să justifice înlăturarea constatărilor agentului constatator ori anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional, părăsirea de către persoana implicată într-un accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art. 242 alin. (1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, se sancţionează cu ***amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile***.

În acest sens, la individualizarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine seama de criteriile generale prevăzute de art. 41 din Codul contravenţional, respectiv de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârşite, de persoana contravenientului, precum şi de circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând a aplica o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 42 alin. (2) din Codul contravenţional, instanţa reţine, în privinţa lui Ţurcan Ion, în calitate de circumstanţă atenuantă, recunoaşterea vinovăţiei în şedinţa de judecată.

Totodată, instanţa notează că în cauză nu au fost constatate circumstanţe agravante dintre cele prevăzute exhaustiv de art. 43 din Codul contravenţional.

Astfel, întrucât în cauză nu au fost constatate împrejurări care să înlăture caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia lui Ţurcan Ion este dovedită prin probe pertinente, concludente, utile şi suficiente, instanţa, ţinând seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana contravenientului, precum şi de criteriile de individualizare prevăzute de art. 41 din Codul contravenţional, apreciază că aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de ***amendă în cuantum de 40 (patruzeci) de unităţi convenţionale*** este echitabilă şi proporţională cu fapta săvârşită. În conformitate cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, această sancţiune constituie 2 000 (două mii) lei.

În lumina celor expuse, instanţa consideră că sancţiunea aplicată lui Ţurcan Ion este aptă să asigure realizarea scopului răspunderii contravenţionale, contribuind la corectarea şi reeducarea acestuia, la restabilirea echităţii sociale, precum şi la prevenirea săvârşirii unor noi contravenţii.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 34, 395, 460 şi 462 din Codul contravenţional, în numele Legii,

I N S T A N Ţ A D E J U D E C A T Ă H O T Ă R Ă Ş T E:

Ţurcan Ion **, născut la data de *****, IDNP: *****,*** se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional şi, în temeiul acestei norme, i se aplică sancţiunea contravenţională sub formă de ***amendă în cuantum de 40 (patruzeci) de unităţi convenţionale, echivalentul a 2 000 (două mii) lei***.

Se aduce la cunoştinţa lui ***Ţurcan Ion *****iu*** că, potrivit art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, are dreptul să achite jumătate din cuantumul amenzii aplicate dacă o plăteşte ***în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare*** de la data aducerii la cunoştinţă a prezentei hotărâri. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii a fost executată integral, cu excepţia situaţiei în care prezenta hotărâre este contestată, iar contravenientul nu îşi retrage cererea de contestare până la începerea cercetării judecătoreşti.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Ghenadie Preţivatîi**
Copia corespunde originalului,
Judecătorul **Ghenadie Preţivatîi**