Dosarul nr.1-66/2025
1-24087049-48-1-06082024

S E N T I N Ţ A
În numele LEGII

20 mai 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul central
În componența:
Preşedintelui de ședință, judecătorului Iana Talmaci
Grefierului Marina Strîmbanu
Cu participarea:
Acuzatorului de stat Mocan Sergiu
Apărătorului inculpatului, avocat Ion Gumeniuc
Inculpatului Vasile Raiu

examinând în ședință judiciară publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Raiu Vasile ***** a.n. ***** originar *****, domiciliat în *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, angajat în cîmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, fără copii minori la întreținere, anterior condamnat

de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin.(4) Cod penal,
Procedura de citare legal executată.
Termenul de examinare a cauzei: 6 august 2024 – 20 mai 2025.

C O N S T A T A T :

Inculpatul Raiu Vasile ***** se învinuiește în aceea că a comis cu vinovăție o faptă prejudiciabilă, prevăzută de Legea penală și pasibilă de pedeapsă penală și anume conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere, în următoarele circumstanțe: Raiu Vasile *****, la data de 20.07.2024 în jurul orelor 22:30, în sat. Cojușna r-1 Strășeni, neavând dreptul de a conduce mijloace de transport, aflând-se la ghidonul motocicletei

marca ’’FEKON” cu n/î *****, a fost stopat regulamentar de către inspectorii de patrulare a IP Strășeni, din cauza conducerii neregulamentare. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, numitul a fost supus examinării stării de ebrietate. In rezultatul testării s-a stabilit, că cet. Raiu Vasile se afla în stare de ebrietate alcoolică, fapt confirmat prin procesul-verbal de constatare a stării de ebrietate din 20.07.2024 și a rezultatului testării la Drager Alcotest nr. 2839 din 20.07.2024 ora 22:43, prin care la Raiu Vasile s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,82 mg/1, care conform art.13412 Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Fiind verificat în baza de 5 date ’’Acces Web” s-a stabilit că cet. Raiu Vasile a.n. 1966, nu deține permis de conducere. Astfel, Raiu Vasile ***** a încălcat cerințele Regulamentului Circulației Rutiere al R. Moldova și anume: punctual 10 alin. (2) lit. a) conform căruia: ’’Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede... permis de conducere perfectat pe numele său, valabilpentru categoria (subcategoria) din carefaceparte autovehiculul condus”, de asemenea neglijînd și prevederile pct.14 lit. a) conform căruia: „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanțe contraindicate conducerii ”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Raiu Vasile ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și nu deține permis de conducere.

În ședința preliminară din 9.12.2024, inculpatul Raiu Vasile *****, fiind asistat de apărătorul Ion Gumeniuc, a înaintat instanţei cererea, prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca în conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Prin încheierea protocolară din 9.12.2024, cererea inculpatului Raiu Vasile *****, de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.

Inculpatul Raiu Vasile *****, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a relatat instanței că la 20.07.2024 în jurul orelor 22:30 era la volanul motocicletei sale de marca „Fekon” cu n/î *****, a ieșit de la spitalul Strășeni spre Cojușna, a ajuns aproape de intersecția spre Roșcani, a fost stopat de către inspectorii de patrulare a IP Strășeni, nu s-au prezentat. Înainte de a urca la volan a băut bere, inspectorii de poliție i-au

propus să treacă testarea la Drager alcotest care a arătat rezultatul de 0, 82 mg/l.

La întrebările apărătorului a comunicat că nu are permis de conducere, îi pare rău de cele făcute, recunoaște vina, așa ceva nu se va mai repeta a vândut motocicleta.

La întrebările acuzatorului de stata a comunicat că anterior a mai fost judecat pentru cazuri similare încă de două ori.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Fapta reţinută în sarcina inculpatului Raiu Vasile *****, este confirmată şi prin materialul probator administrat în cauza penală, şi anume:

Declarațiile martorului Sîrbu Nicolae, care a indicat că activează în cadrul IP Strășeni în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare a Serviciului Securitate Publică. La 20.07.2024 a fost implicat în serviciul de patrulare rutieră și menținere a ordinii publice împreună cu colegul Ciocan Daniel, dislocați pe teritoriul r. Strășeni. La 20.07.2024, în jurul orelor 22:30, patrulând prin *****, a fost observată motocicleta de model “Fekon” cu n/î *****, care se deplasa neuniform traseului. Fiind stopată cu ajutorul semnalului sonor și girofarului, s-a stabilit că la ghidonul motociletei se afla cet. Raiu Vasile a.n. 1966 domiciliat în *****. La solicitarea de a prezenta actele motocicletei cât și permisul de conducere, ultimul a comunicat că nu deține permis de conducere și nici acte pe unitatea de transport menționată. în timp discuțiilor, Raiu Vasile prezenta suspiciuni că s-ar afla în stare de ebrietate. Fiindu-i propusă testarea alcooscopică cu aparatul Drager Alcotest, acesta a acceptat, ca urmare concentrația de alcool în aerul expirat constituie 0.82 mg/L, fiindui propusă prelevarea probelor biologice în scopul stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, ultimul a refuza categoric. Motocicleta de model “Fekon” cu n/î *****, capacitatea cilindrică 150 cm/3, a fost ridicată și transportată la parcarea specială din corn. Trușeni. Totodată, Raiu Vasile a refuzat de a semna careva acte care au fost întocmite cu participarea și în prezența acestuia. Aceasta este tot ce poate comunica pe cauza data.

Declarațiile martorului Ciocan Daniel, care a indicat că, activează în cadrul IP Strășeni în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare a Serviciului Securitate Publică. La 20.07.2024 a fost implicat în serviciul de patrulare rutieră și menținere a ordinii publice împreună cu colegul Sîrbu Nicolae, dislocați pe teritoriul r. Strășeni. La 20.07.2024, în jurul orelor 22:30, patrulând prin *****, a fost observată motocicleta de model “Fekon” cu n/î *****, care se deplasa neuniform traseului. Fiind stopat cu ajutorul semnalului sonor și girofarului, s-a stabilit că la ghidonul 2 motocicletei se afla cet. Raiu

Vasile a.n. 1966 domiciliat în *****, care era vizibil în stare de ebrietate alcoolică, din cavitatea bucală a acestuia se simțea un miros puternic de alcool. La solicitarea de a prezenta actele motocicletei cât și permisul de conducere, ultimul a comunicat că nu deține permis de conducere și nici acte pe unitatea de transport menționată. Fiindu-i propusă testarea alcooscopică cu aparatul Drager Alcotest, acesta a acceptat, ca urmare concentrația de alcool în aerul expirat constituie 0.82 mg/L, fiindu-i propusă prelevarea probelor biologice în scopul stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, ultimul a refuza categoric. Motocicleta de model "Fekon" cu n/î *****, capacitatea cilindrică 150 cm/3, a fost ridicată și transportată la parcarea specială din corn. Trușeni.

Tichetul Drager din 20.07.2024, din conținutul căruia se constată că la data de 20.07.2024, la ora 22:43 min, fiind supus testării alcooscopice, în aerul expirat de cet. Raiu Vasile, a.n. 1966 s-a depistat o concentrație de alcool de 0,82 mg/1. Ticketul respectiv cet. Raiu Vasile ceea ce a și semnat.

Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 20.07.2024, din conținutul căruia se constată că la data de 20.07.2024, la ora 22:43 min, fiind supus testării alcooscopice, în aerul expirat de cet. Raiu Vasile s-a depistat o concentrație de alcool de 0,82 mg/1.

Proces-verbal de examinare a obiectului din 26.07.2024, îl constituie un tichet standard de culoare albă, în care este înserat faptul că testarea a fost efectuată cu ajutorul aparatului de tip Drager alcotest 6820, cu seria și numărul ARNH-0414, numărul testului fiind 2839. Astfel testarea s-a efectuat la data de 20.07.2024, ora 22:43 min. Numele persoanei testate este Raiu Vasile a.n. *****. Rezultatul final al testului fiind de 0,82 mg/1. Testarea a fost efectuată de agentul constatator Ciocan Daniel. în partea de jos a tichetului, este prezentă semnătura persoanei testate.

Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 20.07.2024, din conținutul căruia se constată că la data de 20.07.2022, cet. Raiu Vasile fiind suspect în stare de ebrietate alcoolică, a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport 3 motocicletă marca ''FEKON" cu n/î ***** și dus la parcare specială ''Magda Tur" com. Trușeni, str. Calea Trușenilor, nr. 46

Proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 20.07.2024, în care a fost ridicat motocicleta marca ''FEKON" cu n/î *****.

Proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 20.07.2024, din conținutul căruia se constată că a fost ridicată mijlocul de transport motocicletă marca ''FEKON" cu n/î ***** și dus la parcare specială ''Magda Tur" corn. Trușeni, str. Calea Trușenilor, nr. 46.

Certificat de restituire a mijlocului de transport din 29.07.2024, de la

SRL ’’Magda Tur” pe adresa com.Trușeni, str. Calea Trușenilor 46, motocicleta de marca ’’FEKON” cu n/î *****.

Proces-verbal de ridicare din 25.07.2024, conform căruia de la angajatul poliției Sîrbu Nicolae au fost ridicate trei secvențe video imprimate pe un suport optic CD-R, din cadrul documentării cet. Raiu Vasile.

Proces verbal de examinare a imprimărilor video-audio din 26.07.2024, prin care au fost examinate trei secvențe video imprimate pe un suport optic CD-R, din cadrul documentării cet. Raiu Vasile, prin care a avut loc procedura efectuării testului alcooscopic.

Informația din sistemul electronic de stocare a datelor „Acces Web” privind deținerea permisului și dreptul de a conduce.

Mijloace materiale de probă: Tichetul alcotesterului Drager nr. 2839 din 20.07.2024. Un CD-R pe care sunt înregistrate secvențele video din 20.07.2024. Toate mijloacele materiale de probă fiind anexate la materialele cauzei penale

În conformitate cu art.8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art.21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să sepronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmeazăsă fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art.384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau deîncetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art.389 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării

judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În privința inculpatului Raiu Vasile, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declaraţiile martorilor, procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că inculpatul Dumanschi Gheorghe , a săvârșit fapta incriminată.

Potrivit prevederilor art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, în speță fiind aplicabile prevederile Legii nr.138 din 19.07.2018, în vigoare la data săvârșirii faptei, 02.06.2024.

Este de reținut că, *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute la alin.(4) art.264^1 Cod penal îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse persoanelor să conducă în stare de ebrietate şi fără a deţine permis de conducere. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier stabileşte că pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite și să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice și mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

În ce priveşte *latura obiectivă* a infracţiunii specificate la alin.(4) art.264^1 Cod penal, ea se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care nu

deţine permis de conducere sau este privat de acest drept, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare. Aşadar, în esenţă, fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport. În cazul infracţiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligaţiei, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau starea de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Înţelesul noţiunii *„conducerea mijlocului de transport”* este elucidat în legătură cu analiza infracţiunii specificate la art.264^1 Cod penal.

Cerinţa esenţială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la alin.(4)art.264^1 Cod penal este ca în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să nu deţină permis de conducere sau să fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport şi să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotropeşi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Aşadar, nu e suficient ca făptuitorul să fi consumat substanţele nominalizate în alin.(4) art.264^1 Cod penal, nici să se fi aflat sub influenţa lor. Condiţia necesară este ca făptuitorul să fie în stare de ebrietate cu grad avansat (în ipoteza ebrietăţii produse de băuturi alcoolice) sau în stare de ebrietate (în ipoteza ebrietăţii produse de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare) şi să nu deţină permis de conducere sau să fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art.134^{12} Cod penal, prin *stare de ebrietate* se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.

Potrivit pct.4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,7 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,35 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

Finalizând analiza laturii obiective a infracţiunii prevăzute la alin.(4) art.264^1 Cod penal, în redacția Legii nr.138 din 19.07.2018 în vigoare din 14.12.2018, este de menţionat că această infracţiune este una formală. Ea se consider consumată din momentul conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte

substanţe cu efecte similare şi nu deţine permis de conducere sau este privată de acest drept.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la alin.(4) art.264[1] Cod penal se caracterizează prin intenţie directă.

În conformitate cu prevederile pct.10 alin.(2) lit.a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.

Motivul infracţiunii prevăzute la alin.(4) art.264[1] Cod penal se exprimă, în principal, în indiferenţa manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse persoanelor să conducă mijloace de transport în stare de ebrietate şi fără a deţine permis de conducere.

În ce priveşte *subiectul* infracţiunii specificate la alin.(4) art.264[1] Cod penal, acesta este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani şi nu deţine permis de conducere sau este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport. De asemenea, raportat la prevederile alineatului (4) art.264[1] Cod penal, conchidem că subiectul infracţiunii specificate este o persoană care nu deţine permis de conducere sau este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În asemenea condiţii, instanţa de judecată califică acţiunile inculpatului Raiu Vasile, în baza art.264[1] alin.(4) Cod penal, în redacția Legii nr.138 din 19.07.2018 în vigoare din 14.12.2018, după indicii calificativi: *conducerea mijlocului de transport, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acţiunisăvîrşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere.*

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nicisă înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, art.264[1] Cod penal, a fost modificat, recăpătând următorul cuprins: Alin.(4) Consumul de alcool, de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, cu excepţia consumului de medicamente cu efecte similare substanţelor

psihotrope, de către conducătorul mijlocului de transport implicat în accident rutier, până la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog sau până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei. Alin.(5) Faptele prevăzute la alin.(1)–(4) săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transportsau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport și care se pedepsește cu amendă în mărime de 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Instanța de judecată va reitera că potrivit prevederilor art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, în speță infracțiunea a fost săvârșită la data de 20.07.2024, respectiv fiind aplicabile prevederile Legii nr.138 din 19.07.2018, în vigoare din 14.12.2018 și care prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii *de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an*, pedeapsa prevăzută în redacţia anterioară a legii estemai blândă, respectiv fiind favorabilă inculpatului.

În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că infracţiunea comisă de către Raiu Vasile, face parte din categoria infracţiunilor *uşoare*, fiind comisă cuintenţie directă de persoana vinovată.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei,instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită decătre acesta este una *uşoară*. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a

înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportareasinceră în cursul procesului.

Ca circumstanță atenuantă în baza art.76 Cod penal, la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța a stabilit căința sinceră.

Ca circumstanță agravantă în baza art.77 Cod penal, instanța a stabilit săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului, trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingăscopul pedepsei penale consacrat la art.61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Analizând în cumul aceste circumstanţe, vârsta inculpatului, starea socială şi familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Art.80[1] alin.(1) Cod penal prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis- a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art.364[1] Cod de procedură penală și alin.(1) art.80[1] Codpenal, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracţiuni, poate fi atins prin stabilirea inculpatului Raiu Vasile, a unei pedepse sub formă de închisoare va contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, urmând ca pentru fapta săvârșită de inculpatul Raiu Vasile să i se stabilească pedeapsa sub formă de 5 (cinci) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pedeapsa conform Codului Penal la data săvârșirii pedepsei.

La caz instanța constată că prin sentința Judecătoriei Strășeni sediul central din 3 decembrie 2019 a fost recunoscut vinovat Raiu Vasile în

săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal, și i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 (una sută patruzeci) ore, prin sentința s Judecătoriei Strășeni sediul central din 13 octombrie 2022 s-a recunoscut vinovat Raiu Vasile ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal Cod penal al RM și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis. În temeiul art. art.89 lit.a) și 90 alin.(1) Cod Penal al RM pedeapsa stabilită lui Raiu Vasile ***** prin sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l pe Raiu Vasile ***** să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Prin urmare, reieşind din considerentele enunţate supra, instanţa de judecată reține că inculpatului i-a fost acordată posibilitatea de a se corecta, însă ultimul nu a ținut cont de încrederea acordată.

Potrivit prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

În consecinţă, instanţa de judecată ţinând cont de gradul prejudiciabil al infracţiunilor comise de inculpat prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod, precum circumstanţele comiterii infracţiunilor, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfinţite de art. 61 alin. (2) Cod penal, consideră că corectarea şi reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare ori anume prin pedeapsa stabilită şi va fi atins scopul de restabilire a echităţii sociale, de corectare a inculpatului precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane.

Totodată, instanţa notează că pedeapsa penală sub formă de închisoare cu executare stabilită lui Raiu Vasile ***** este una proporţională cu faptele ultimului, fiind individualizată şi raportată la criteriile generale prevăzute de art. 75 Cod penal.

Pedeapsa aplicată reprezintă o consecinţă juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacţie la faptele infracţionale săvârşite de acesta. Aplicarea pedepsei penale în cauză şi executarea acestei sancţiuni, în mod firesc urmează să trezească în conştiinţa inculpatului pericolul faptelor sale şi să excludă predispunerea acestuia de a mai comite asemenea fapte, aspecte pe care inculpatul nu le-a conştientizat la moment.

Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect faţă de legea penală, precum şi de valorile sociale si

interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală şi să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorilor şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporţionalităţii dintre fapta săvârşită şi pedeapsa reală care o merită inculpatul.

În concluzie, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa stabilită lui Raiu Vasile ***** este corespunzătoare faptelor sale şi va avea drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celui din urmă, or, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa se bazează pe prevederile art. 2, art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul pedepsei penale şi la criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Drept urmare instanţa va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinţei a aplica faţă de inculpatul Raiu Vasile ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Raiu Vasile ***** în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 25, 75l ei instanța reține următoarele:

Potrivit art. 227 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată prevederile art. 229 alin. (2) Cod procedură penală, stabilesc, că instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor

judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Astfel, cât privește cheltuielile de judecată, dispuse a fi încasate din contul inculpatului Raiu Vasile ***** în beneficiul statului, în cuantum de 25, 75 lei, pentru efectuarea testului drager pe numele Raiu Vasile ***** au fost suportate cheltuieli în sumă de 25, 7 (f.d.6).

Astfel, instanța de judecată, conducându-se de prevederile art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, consideră necesar de a dispune încasarea din contul inculpatului Raiu Vasile ***** în contul statului suma de 25, 75 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului cauzei penale, urmează de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestora.

În temeiul celor expuse şi conducîndu-se de prevederile art.80[1] alin.(1) Cod penal, art.364[1], art.384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE :

Se recunoaște vinovat Raiu Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod Penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui Raiu Vasile prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu calcularea termenului din momentul reținerii acestuia.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului Raiu Vasile se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Se încasează din contul Raiu Vasile IDNP: ***** a.n.***** domiciliul *****, cheltuielile judiciare în beneficiul statului în sumă de 25, 75 lei.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului cauzei penale, urmează de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestora.

Sentinţa cu drept de apel în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Preşedinte de şedinţă
Judecător, Iana Talmaci