Dosarul nr. 4-3436/2023 4-22034509-12-4-24102023

Hotărâre
În numele Legii

23 septembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, în componența:
Președintele ședinței, judecător Negru Alexandru
Grefier Negru Nicoleta

În lipsa:
Agentului constatator Stoian Grigore
Persoanei acuzate contravențional Josan Cristina

examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în temeiul procesului verbal cu privire la constatarea contravenției nr. 176-10214/2021 întocmit la 28.02.2022 de executorul judecătoresc Stoian Grigore în privința lui Josan Cristina, născută la *****, c/p *****, domiciliată în *****, ***** *****, potrivit semnelor contravenției stabilite de art. 318 alin. (1) CC, a

C O N S T A T A T :

1. La 07.03.2022 executorul judecătoresc Stoian Grigore a expediat în adresa instanței demersul privind tragerea la răspundere contravențională a debitorului Josan Cristina, conform procesului verbal nr. 176-10214/2021 din 28.02.2022. Din conținutul acestuia reiese că agentul constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore, i-a incriminat lui Josan Cristina, născută la *****, c/p *****, cu domiciliul în *****, ***** *****, comiterea contravenției stabilite de art. 318 alin. (1) CC.

2. Potrivit conținutului procesului verbal contravențional, fapta care în viziunea agentului statului, ar fi fost comisă de către Josan Cristina și ar întruni semnele componenței contravenției incriminate este redată la pct. 4 din procesul verbal.

3. Din conținutul procesului verbal reiese că actul de acuzare a fost întocmit de către agentul constatator în lipsa persoanei acuzate contravențional cu participarea unui martor.

4. Se mai reține că la materialele cauzei contravenționale nu există nici o dovadă că în speță, procesul verbal cu privire la contravenție nr. 176-10214/2021 din 28.02.2022, care a fost întocmit în lipsa persoanei acuzate contravențional ar fi fost expediată o copie a procesului-verbal respectiv, în modul prevăzut de art. 443 alin. (13) combinat cu art. 382 alin. (6) CC.

5. În procesul verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea mijloacelor tehnice speciale de constatare și nici despre existența la acesta a probelor care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta (f.d. 3).

6. Prin încheierea din 02.11.2023 s-a dispus examinarea cauzei contravenționale în procedură publică pentru data de 16.05.2024, ora 10:00.

7. În ședință de judecată persoana în privința căreia s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție – Josan Cristina, nu s-a prezentat. Procedura de citare legală a acestuia a fost respectată prin expedierea în adresa a acestuia – *****, ***** ***** a scrisorii cu aviz de recepție nr. *****, care a fost restituită de către factorul poștal cu mențiunea nereclamat, dar și prin expedierea în adresa de domiciliu – r-ul Călărași, ***** a scrisorii cu aviz de recepție nr. *****, care a fost restituită de către factorul poștal cu mențiunea nereclamat. În condițiile respective, pornind de la prevederile art. 455 alin. (3) CC, 382 alin. (2) CC, 239 alin. (2) CPP

combinat cu art. 22 alin. (4) lit. b) și d) Cod Civil, instanța de judecată a apreciat că Josan Cristina prin nepreluarea corespondenței de la factorul poștal și sau prin necomunicarea modificării adresei de domiciliu se eschivează de la examinarea prezentei cauze contravenționale, iar prin urmare a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

8. Executorul judecătoresc Stoian Grigore, fiind citat despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea din 12.08.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, considerent din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa executorului judecătoresc.

9. Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată, consideră necesar de a anula procesul verbal nr. 176-10214/2021 din 28.02.2022, precum și de a dispune încetarea cauzei contravenționale din următoarele considerente de fapt şi de drept.

10. Conform art. 441 alin. (1) lit. a) CC procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

11. Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) CC nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

12. Art. 10 din CC stabileşte că este contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

13. Conform prevederilor art. 375 CC persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

14. Conform art. 425 alin. (1) şi (2) din CC probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

15. Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) CC constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

16. Instanţa de judecată reţine că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Öztürk împotriva Germaniei, Hotărârea din

21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilităţii art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicaţiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În paragraful 51 din aceeaşi hotărîrie Curtea a menţionat că în ciuda naturii băneşti a sancţiunii efectiv aplicate reclamantului, suma sa mică şi natura civilă a legii de pedepsire a contravenţiei respective, procedura în cauză poate fi asimilată unei proceduri penale. În acest sens, s-a făcut referire la caracterul general a normei de incriminare şi la caracterul sancţiunii prevăzute de aceasta.

17. În aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, Curtea a notat că instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul C., au aşteptat ca reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al poliţistului C.

18. În ordinea celor menționate, instanța de judecată reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

19. Instanța de judecată reține că la caz actul de acuzare contravențională este reprezentat de procesul verbal nr. 176-10214/2021 din 28.02.2022.

20. Din esența acuzației expuse în procesul verbal contravențional reiese că lui Josan Cristina i se incriminează comiterea contravenției stabilite de art. 318 alin. (1) CC adică neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

21. Faptele care au fost calificate de executorul judecătoresc la norma respective sunt redate în actul de acuzare după cum urmează: „neexecutarea documentului executoriu nr. 2-233/2021 din 25.01.2021 emis de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, privind încasarea de la Josan Cristina (a.n. *****, c/p: *****, cu domiciliul în *****, *****, *****) în beneficiul lui O.C.N „Easy Credit” SRL (c/f: *****, cu sediu în mun. Chișinău, str. Tighina, 49/4) datoria în sumă totală de 23 386 lei. Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înstrăinarea acestora. Pînă în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărîrii sus indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. La data de 13.10.2021 Josan Cristina a fost contactată telefonic la nr. de telefon *****, fiind înștiințată despre procedura de executare precum și obligația de a executa hotărîrea de judecată, la care Josan Cristina a comunicat că ea nu are bani și s-o lăsăm în pace, apoi a blocat executorul judecătoresc Grigore Stoian și și-a schimbat nr. de telefon. Ulterior, executorul judecătoresc a înaintat un demers în instanța de judecată privind anunțarea în căutare a acesteia în legătură cu faptul că și-a schimbat domiciliul fără a înștiința executorul judecătoresc. Stbilită fiind la data de 31.01.2022, de către organele poliției Josan Cristina față de polițiști se obligă a se prezenta la executorul judecătoresc Grigore Stoian, însă pînă în prezent nici măcar nu a contactat executorul judecătoresc Grigore Stoian. Luînd legătura cu aceasta la numărul de telefon mobil indicat de ea

în declarația sa (*****), Josan Cristina comunică din nou că să o lăsăm în pace, apoi a închis apelul. Efectuînd o interpelare către băncile comerciale despre transferurile bănești de care a beneficiat Josanu Cristina din data intentării procedurii de executare, s-a stabilit că Josan Cristina a primit transferuri de peste hotare în sumă de 1750 euro care ar constitui aproximativ 35 700 lei, însă în scopul hotărîrii de judecată nu a achitat nici un ban. Astfel, executroul judecătoresc constată faptul eschivării de la executare a hotărîrii de judecată a debitorului Josan Cristina. Prin acțiunile întreprinse, s-a expediat citație contravențională în adresa debitorului prin care ultimul a fost somat de a se prezenta la data de 28.02.2022 ora 10:00 la biroul executorului judecătoresc Grigore Stoian pentru a fi întocmit în privința acesteia proces-verbal de constatare a contravenției în temeiul art.318 alin1 Cod Contravențional al RM. La data de 28.02.2022 ora 10:00 debitorul nu s-a prezentat la birou și nu a comunicat motivele neprezentării. Reeșind din aceasta, la data și ora indicată în citație, debitorul nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele. În urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea documentului executoriu nu s-a stabilt, necătînd la faptul aplicării tuturor măsurilor menționate mai sus. Despre toate acțiunile întreprinse părțile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz. Dat fiind faptul că la data și ora stabilită în citația exepediată debitorului acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea priocesului-verbal în lipsa sa. Astfel ținînd cont de cele menționate, cît și de indiferența debitorului care prin inacțiunile sale ignoră orce solictare de a-și onora obligațiile înaintate, eschivîndu-se direct de la executarea documentului executoriu, este necesră atragerea la răspunderea contravențională conform art.318 alin.l Cod Contravențional".

22. Instanța de judecată reține că acest amalgam de afirmații (enunțat la pct. 21) nu poate fi apreciat ca răspunzând rigorii de claritate și exactitate specifice unui act de acuzare.

23. Instanța de judecată reiterează că la materialele cauzei contravenționale nu există nici o dovadă că în speță, o copie a procesului verbal cu privire la contravenție nr. 176-10214/2021 din 28.02.2022, care a fost întocmit în lipsa persoanei acuzate contravențional ar fi fost expediată acuzatului, în modul prevăzut de art. 443 alin. (13) combinat cu art. 382 alin. (6) CC.

24. La materialele dosarului se regăsește încheierea de primire spre executare și intentare a procedurii de executare din 22.04.2021 (f.d. 15), potrivit căreia a fost dispusă primirea spre executare documentul executoriu nr. 2-233/2021 din 25.01.2021 emis de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, privind încasarea de la Josan Cristina (a.n. *****, c/p: *****, cu domiciliul în *****, *****) în beneficiul O.C.N. „Easy Credit" SRL (c/f: *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina 49/4) a datoriei în sumă de 23 386 lei, dar și intentarea procedurii de executare nr. 176-10214/2021.

25. La materialele cauzei nu se regăsește o dovadă că încheierea menționată la alineatul anterior ar fi fost expediată în adresa debitorului. În tot cazul, la materialele cauzei se regăsesc citațiile expediate în adresa persoanei acuzate contravențional Josan Cristina (f.d. 45-54). Totodată, la materialele cauzei se mai regăsesc copiile unor plicuri și avize de înștiințare (f.d. 56, 57), însă cu referire la care instanța nu poate stabili care anume acte și când au fost expediate debitorului Josan Cristina.

26. Totodată, potrivit încheierii nr. 176-10214/2021 din 22.04.2021 (f.d. 14), executorul judecătoresc a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești ale debitorului.

27. Prin cererea din 22.04.2021 (f.d. 8), SRL „Easy Credit" a solicitat executorului judecătoresc Stoian Grigore intentarea procedurii de executare a titlului executoriu

nr. 2-1520/20 din 25.01.2021 cu privire la încasarea datoriei de la Josan Cristina în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL a sumei de 23 386 lei, prezentând executorului judecătoresc titlul executoriu.

28. Potrivit extraselor din „Acces web” (f.d. 4-7), pe numele lui Josan Cristina nu sunt înregistrate unități de transport și nici persoane juridice.

29. Potrivit informației despre contribuabil din 23.04.2021 (f.d. 12), pe numele lui Josan Cristina era înregistrat un cont curent pentru operațiuni cu carduri de plată din 09.03.2016.

30. Conform extrasului din baza de date a CNAS din 23.04.2021 (f.d. 13), Josan Cristina era angajată la SRL „Ghenadii & Daniela” începând cu 19.12.2019.

31. Potrivit certificatului eliberat de SRL „Ghenadii & Daniela” la 30.04.2021 (f.d. 18), executorul judecătoresc a fost informat că la acel moment Josan Cristina nu era angajată în câmpul muncii la entitatea respectivă.

32. Conform informației privind disponibilul în conturile bancare nr. 11190 din 29.04.2021 eliberată de „FincComBank” SA (f.d. 19), pe numele lui Josan Cristina figura un cont bancar, cu disponibilul 1,54 lei.

33. Din certificatul eliberat de Primăria ***** la 29.09.2022 (f.d. 25) reiese că Josan Cristina are viză de reședință pe teritoriul *****, dar în prezent nu se află pe teritoriul comunei.

34. Potrivit procesului-verbal de audiere a martorului din 24.09.2021 (f.d. 26), Olaru Laura a menționat că Josan Cristina este sora sa, care de aproximativ 2 ani de zile nu locuiește în *****, fiind stabilită cu traiul în*****, având nr. de telefon *****.

35. Conform răspunsului eliberat de IP Călărași din 29.09.2021 (f.d. 27), Josan Cristina nu locuiește în ***** dar locuiește în *****.

36. Prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Lavric Larisa din 08.11.2021 (f.d. 28), s-a admis demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore și s-a anunțat în căutare debitorul Josan Cristina.

37. Prin scrisoarea din 24.01.2022 (f.d. 32), BC ProCredit Bank SA a informat executorul judecătoresc că Josan Cristina nu a beneficiat de servicii bancare în cadrul BC ProCredit Bank SA în perioada 22.04.2021 – prezent.

38. Prin scrisoarea din 25.01.2022 (f.d. 34), OTP Bank SA a informat executorul judecătoresc despre faptul că la 25.01.2022 pe numele debitorului în perioada 22.04.2021 – până în prezent nu sunt înregistrate transferuri.

39. Prin încheierea din 21.01.2022 (f.d. 35) executorul judecătoresc a dispus eliberarea rulajului la conturile bancare ale debitorului Josan Cristina pe perioada 22.04.2021 și până la momentul actual, cu eliberarea extrasului de cont pe perioada respectivă.

40. Prin scrisoarea din 02.02.2022 (f.d. 37), Energbank SA a informat că în perioada 22.04.2021 – 24.01.2022 nu au fost înregistrate conturi/coduri IBAN în subdiviziunile băncii și nici remiteri de bani prin intermediul sistemelor de remiteri.

41. Prin scrisoarea din 07.02.2022 (f.d. 39), IP Călărași a informat că a stabilit că debitorul locuiește în *****, ***** *****, fapt confirmat prin contractul de închiriere a imobilului, deține nr. *****.

42. Potrivit informației din 04.02.2022 (f.d. 42), FinComBank SA a informat executorul judecătoresc că Josan Cristina a beneficiat de transferuri prin intermediul sucursalelor Băncii. Din informația prezentată rezultă că pe numele lui Josan Cristina au fost transferate sumele de 1000 euro la 18.07.2021, 250 euro la 08.08.2021 și 500 euro la 18.09.2021 (f.d. 43).

43. Din esența celor enunțate la alineatele anterioare, instanța de judecată constată că acuzata începând cu luna aprilie a anului 2021 nu a mai activat în câmpul muncii și nu a obținut venituri. Totodată în perioada 18.07.2021 – 18.09.2021, Josan Cristina a beneficiar de transferuri în sumă de 1 750 euro.

44. Astfel, instanța reține că această sumă de bani este singura sursă care a fost identificată de către executorul judecătoresc în urma dispunerii măsurilor de asigurare și a realizării acțiunilor de obținere a informațiilor despre proprietățile debitorului.

45. În condițiile în care instanța de judecată a constatat în prezenta hotărâre că procedura de executare a fost intentată prin încheierea din 22.04.2021, iar la materialele cauzei nu se regăsește o dovadă că încheierea menționată la alineatul anterior ar fi fost expediată în adresa debitorului, ținând cont de faptul că la materialele cauzei se regăsesc informații din care rezultă că debitorul nu locuia la adresa de domiciliu, ci locuia la o altă adresă în mun. Chișinău, iar prima citație expediată prin intermediul mesageriei Viber datează din 21.02.2022, instanța de judecată concluzionează că debitorul, la data primirii transferurilor bănești nu cunoștea despre intentarea procedurii de executare. Din acest motiv, instanța nu poate concluziona asupra eschivării debitorului de la executarea documentului executoriu.

46. Se mai reține că materialele cauzei contravenționale demonstrează cu certitudine că măsurile de asigurare realizate de executorul judecătoresc nu au dat careva rezultat şi au relevat o dată în plus că debitorul procedurii de executare nu dispune de mijloace bănești în conturi bancare.

47. În condițiile în care, materialele cauzei relevă că Josan Cristina nu dispune de active patrimoniale libere, sau de alte venituri care i-ar permite acoperirea plăților specificate în documentul executoriu, în situația în care agentul statului nu a demonstrat că debitorul ar avea careva active care ar permite executarea documentului executoriu şi pe care le-ar tăinui, cu intenția de a nu executa documentul executoriu, în condițiile în care la dosar nu sunt probe că debitorul având posibilitatea de a executa, s-ar fi eschivat de la obligația de executare sau ar fi refuzat executarea, în situaţia în care probele cercetate nemijlocit în şedinţă de judecată denotă că neexecutarea hotărârii se datorează insuficienței activelor patrimoniale în patrimoniul debitorului şi nu acțiunilor intenționate ale debitorului procedurii de executare, deoarece componența de contravenție stabilită de art. 318 alin. (1) CC incriminează neexecutarea intenţionată, adică o neexecutare care poate fi imputată conduitei debitorului, instanţa de judecată apreciază că în speţă în faptele lui Josan Cristina nu sunt întrunite semnele şi elementele componenţei de contravenţie stabilită de art. 318 alin. (1) CC.

48. Instanța de judecată consideră că ar fi inechitabilă şi lipsită de proporționalitate imputarea debitorului că acesta nu are careva venituri și nu achita datoria. La fel de inechitabil ar fi imputarea acuzatului contravențional a inacțiunii manifestate de executor în a identifica eventuale active patrimoniale ale primului.

49. Din aceste motive, instanța de judecată apreciază că în faptele cet. Josan Cristina nu sunt întrunite semnele şi elementele obligatorii ale contravenţiei stabilite de art. 318 alin. (1) CC.

50. Instanța de judecată menționează că executorul judecătoresc, în calitatea sa de agent constatator nu a elucidat în mod corespunzător versiunea referitoare la posibilitatea efectivă a cet. Josan Cristina de a executa, în mod legal documentul executoriu.

51. Din aceste considerente, instanța de judecată apreciază că procesul contravențional urmează a fi încetat în temeiul prevederilor art. 461 combinat cu art. 441 alin. (1) lit. a) CC.

52. În condițiile enunțate deoarece în speță nu s-a stabilit că în faptele lui Josan Cristina ar fi întrunite semnele și elementele obiective ale componenței de contravenție stabilite de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravențional inițiat în privința lui Josan Cristina, născută la *****, c/p *****, domiciliată în *****, ***** *****, potrivit semnelor contravenției stabilite de art. 318 alin. (1) CC.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 454 și 462 CC, instanța a

H O T Ă R Â T :

Se respinge ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind tragerea la răspundere contravențională a lui Josan Cristina, născută la *****, c/p *****, domiciliată în *****, ***** *****, potrivit semnelor contravenției stabilite de art. 318 alin. (1) CC.

Procesul verbal cu privire la contravenție nr. 176-10214/2021 din 28.02.2022, întocmit în privința lui Josan Cristina, născut la *****, c/p *****, domiciliat în *****, ***** *****, potrivit semnelor contravențiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) CC, se anulează.

Cauza contravențională inițiată în baza procesului verbal cu privire la contravenție nr. 176-10214/2021 din 28.02.2022 se încetează în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și lipsa faptei contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele ședinței
Judecător Negru Alexandru