Dosar nr.2-109/2023

H O T Ă R Â R E
În numele legii

02 mai 2024 or. Telenești

Judecătoria Orhei, sediul Telenești
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Ciobanu
Grefier Rodica Negruță, Cristina Darie

în sediul instanței, a examinat în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Codrean Serghei împotriva lui Chele Oleg privind încasarea datoriei,

A CONSTATAT:

Argumentele participanților la proces:

La data de 08 februarie 2023, reclamantul Codrean Serghei a depus la Judecătoria Orhei (sediul Telenești) o cerere de chemare în judecată împotriva lui Chele Oleg privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul învederează că, la data de 24 noiembrie 2022 a vândut pârâtului Chele Oleg automobilul de marca *****cu numărul de înmatriculare *****.

A relevat că, în aceeași zi a prefectat o procură genereală pe numele pârâtului Chele Oleg, care îi oferea ultumului dreptul de a încheia orice tip de tranzacție.

Susține că, pârâtul Chele Oleg la momentul procurării automobilului a rămas dator cu suma de 2000 (două mii) euro, întocmind în acest sens o recipisă.

A notat că, conform recipisei Chele Oleg s-a obligat să achite suma de 2000 (două mii) euro în termen de 10 zile lucrătoare, cu condiţia că automobilul să fie liber de orice tip de interdicţii.

Menționează reclamantul Codrean Serghei că el a scos interdicţia de căutare a automobilului de marca *****cu numărul de înmatriculare ***** la data de 18.11.2022, în baza încheierii executorului judecătoresc Ţurcan Valerii.

Indică reclamantul că el și-a onorat obligaţiunile sale, a transmis automobilul în posesia lui Chele Oleg, a perfectat procura cu toate drepturile şi a făcut dovada ridicării interdicţiilor, însă pârâtul Chele Oleg nu și-a onorat obligațiunile, pe care urma să le onoreze conform contractului (recipisă).

Invocă reclamantul că, pârâtul Chele Oleg a de multiple ori i-a solicitata pârâtului Chele Oleg să restituie în mod extrajudiciar datoria, inclusiv prin notificarea scrisă, însă nu s-au soldat cu succes.

În drept, reclamantul a fundamentat cererea de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor de la art.774, art.858 alin.(2), 885 Cod Civil și art.96, 166-168 din Codul de

procedură civilă și a solicitat încasarea din contul pârâtului Chele Oleg în beneficiul reclamantului Codrean Serghei a datoriei în mărime de 2000 (două mii) euro, calculată în lei moldovenești potrivit cursului valutar al BNM la data pronunțării hotărârii judecătorești și a cheltuielilor de judecată în mărime de 6240 (șase mii două sute patruzeci, 00) lei, ce constau din taxa de stat în mărime de 1240 (o mie două sute patruzeci, 00) lei şi cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii, 00) lei.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 10 februarie 2024 a fost acceptată spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Codrean Serghei împotriva lui Chele Oleg privind încasarea datoriei (f. d.15).

La data de 10 ianuarie 2024 a fost expediată în adresa pârâtului Chele Oleg pentru cunoștință și depunerea referinței, cererea depusă cu anexele, fiindu-i acordat pârâtului termen de 30 zile de la comunicarea cererii pentru prezentarea referinței și probelor necesare (f.d.16, 18).

La data de 11 mai 2023 a fost înregistrată cererea reprezentantului pârâtului Chele Oleg, avocat Sardari Marin, prin poșta electronică cu nr.2515 din 11.05.2023 prin care a solicitat examinarea cauzei în procedură generală (f.d.19).

Prin Încheierea Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 12 mai 2023, a fost acceptată cererea avocatului Sardari Marin, cu privire la examinarea cauzei în procedură contencioasă.

La 15 martie 2024, prin intermediul direcției evidență și documentare procesuală a judecătoriei Orhei, sediul Telenești, pârâtul Chele Oleg, prin intermediul reprezentantului, avocatul Marin Sardari, a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

În susținerea poziției expuse în referință, a menționat că, pârâtul Chele Oleg, prin recipisa litigioasă, niciodată nu a împrumutat suma de 2 mii euro, de la reclamantul Codrean Serghei. Această recipisă contravine Legii și bunelor moravuri, fiind un act juridic simulat și anume faptul că la caz a avut loc un contract de vânzare-cumpărare a unui automobil, și nicidecum un contract de împrumut.

A specificat că această Recipisă-Contract este întocmită cu încălcarea normelor legale imperative și obligatorii. Între părți a fost întocmit un alt act juridic, și anume Contract de vânzare-cumpărare a unei mașini, însă *fără prezența notarului*, fapt care este inadmisibil.

Susține că, notarul era obligat să adeverească corect și real ipotetica tranzacție de vânzare-cumpărare a mașinii, astfel încât presupusul împrumut, suma de 2 000 euro, să fie transmisă (obligatoriu) de „Împrumutător”-„Împrumutat” obligatoriu în prezența notarului și în biroul notarial, *fapt ce nu a avut loc,* de unde rezultă că la caz, actul juridic litigios nu poate fi contract de împrumut.

A notat că reclamantul Codrean Serghei, nu dispune de careva probe scrise, cum ar fi informația de la Serviciul Fiscal de Stat că într-adevăr oferă bani cu împrumut și achită impozitul pe venit la SFS, această informație lipsește la materialele dosarului instanței,

făcând trimitere art.35, alin. (1), lit. d) și n) din Legea nr. 1453 din 08.11.2002, cu privire la notariat – d) certificarea unor fapte, în cazurile prevăzute de lege; n) notarul are competența de a întocmi acte notariale de asigurare a dovezilor, iar potrivit art.50 alin. (2) și (3) Persoana care desfăşoară activitate notarială are obligaţia de a explica părţilor sensul şi importanţa proiectului actului juridic şi de a verifica conformitatea conţinutului lui cu intenţiile reale ale părţilor şi dacă nu este în contradicţie cu legislaţia. Persoana care desfăşoară activitate notarială, va cere părţilor să prezinte toate documentele necesare îndeplinirii actului notarial.

Elucidarea prezenței participanților la proces:

În ședință de judecată, la cererea pârâtului Chele Oleg și a reprezentantului său avocatul Sardari Marin, în temeiul art. 206 alin. (1) CPC a solicitat prezența reclamantului Codrean Serghei pentru a-și dovedii pretențiile, fapt care a fost acceptat de către instanță, fiind solicitată în acest sens prezența reclamantului.

Ca urmare, în ședință de judecată, s-a prezentat reclamantul Codrean Serghei împreună cu reprezentantul său avocatul Viorelia Cechir și au solicitat admiterea cererii de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate în conținutul acesteia.

Deși a fost citat legal în ședință de judecată din data de 22 aprilie 2024 ora 09:15 min. reprezentantul pârâtulu Chele Oleg, avocatul Sardari Marin nu s-a prezentat și a solicitat amânarea ședinței de judecată pentru data de 29 aprilie 2024 ora 15:00, ultima a fost fixată anterior. Ca urmare, instanța în contextul prevederilor art. 206 alin. (5) CPC a amânat ședința de judecată din data de 22 aprilie 2024 pentru data de 29 aprilie 2024 ora 15:00, care în prealabil a fost coordonată cu avocatul Sardari Marin și pârâtul Chele Oleg. Totodată, pentru neadmiterea tergiversării examinării cauzei și evitarea unor eventuale amânări din cauza neprezentării avocatului Sardari Marin, instanța i-a adus la cunoștință pârâtului Chele Oleg, ca i se oferă posibilitatea ca pentru data de 29.04.2024 să-și asigure prezența avocatului în caz dacă dorește să fie asistat de către avocat în situația în care nu se va prezenta avocatul Sardari Marin, pentru a exclude amânarea ședinței de judecată și respectarea examinării cauzei în termen rezonabil.

În ședința de judecată din data de 29 aprilie 2024 ora 15:00 reprezentantul pârâtul Chele Oleg, avocatul Sardari Marin, din nou nu s-a prezentat, respectiv, instanța în contextul prevederilor legale privind egalitatea în drepturi a tuturor participanților la proces, inclusiv dreptul la un proces echitabil și în temeiul aceloraşi prevederi ale art. 206 alin. (5) CPC, a dispus examinarea cauzei în lipsa avocatului Sardari Marin, reprezentantul pârâtului Chele Oleg.

În ședință de judecată, pârâtul Chele Oleg a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată a argumentelor părților și cadrul legal aplicabil situației litigioase:

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului avocatul Cechir Viorelia a susținut cererea de chemare în judecată.

Suplimentar a adăugat că la data de 24.11.2022, reclamantul Codrean Serghei a vândut automobilul de marca *****cu numărul de înmatriculare *****, lui Chele Oleg.

Susține că ambele părți s-au prezentat la notarul Conoval Ion unde a fost întocmită o procură în or. Florești, str. 31 August nr.51 și i-a acordat lui Chele Oleg toate drepturile, inclusiv cu dreptul de vânzare și efectuarea oricăror tranzacții legate de acest automobil.

A menționat că, pârâtul nefiind în stare să achite integral suma automobilului, a întocmit o recipisă în baza căruia s-a obligat ca suma rămasă, neachitată lui Codrean Serghei să fie achitată în tremen de 10 zile lucrătoare.

Susține că asupra automobilul de marca *****cu numărul de înmatriculare ***** a fost stabilit sechestru, adică o interdicție de la executorul judecătoresc Țurcan Valerii care portivit recipisei date, Codrean Serghei era obligat să ridice această interdicție, iar după ridicarea interdicției pârâtul Chele Oleg urma să achite restanța de 2 000 (două mii) euro.

A indicat că, deși, reclamantul Codrean Serghei în aceiași zi a ridicat sechestru la executorul judecătoresc Țurcan Valerii, pârâtul până la moment nu i-a achitat lui Codraen Serghei datoria rămasă în sumă de 2 000 (două mii) euro.

Afirmă că s-au făcut mai multe adresări telefonice pârâtului ca să achite această datorie și a fost întocmită în scris o somație pe care pârâtul susține că a primit-o la data de 20.11.2022, însă pârâtul nu a reacționat la solicitările de a achita adatoria și din aceste considerente reclamantul a fost nevoit să se adreseze cu o cerere de chemare în judecată.

La întrebările adresate de către pârât, reprezentantul reclamantului avocatul Cechir Viorelia a declarat că a fost încheiat un contract de vânzare cumpărare verbal, ca rezultat a încheierii acestui contract a fost emisă o procură cu nr.2-6374 din data de 24.11.2022, potrivit căruia reclamantul îl împuternicește pe pârât să radieze de la evidență și încheierea de acte juridice (contracte de vânzare-cumpărare, de comodat, de locațiune, de mandat) a mijloacelor de transport ce-i aparține, adică automobilul de marca *****.

A menționat că prin eliberarea procurii i-a oferit dreptul de a primi actele necesare, de a încheiea contracutl de vânzare-cumpărare, comodat, locaţiune, mandat şi folosinţă, a mijlacelor de transport, cu dreptul de a schimba numerele de înmatriculare sau unele agregate, de a introduce rectificări sau modificări în certificatul de înmatriculare, de a schimba culoarea, de a primi certificatul etc, inclusiv cu transmiterea nemijlocit a bunului automobilul care în posesia și proprietatea lui Codrean Serghei.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Cechir Viorelia a specificat că ea nu cunoaștea prețul cu care Codrean Serghei a vândut automobilul lui Chele Oleg, dar a declarat că ea cunoaște de faptul că pârâtul Chele Oleg a rămas dator cu 2 000 (două mii) euro pentru automobil, invocând că, în acest sens a fost întocmită recipisa.

A declarat că la momentul judecării cauzei, pârâtul Chele Oleg este proprietar al automobilului și acesta are datoria de 2 000 (două mii) euro pentru acest automobil.

A notat că fiind perfectată procură notarială i-a dat dreptul pârâtului să meargă să perfecteze nemijlocit contractul de vânzare-cumpărare pe numele său sau pe numele oricărei alte persoane și urma să achite datoria în sumă de 2 000 (două mii) euro.

La întrebarea instanței reprezentantul reclamantului avocatul Cechir Viorelia a declarat că automobilul de marca *****este înregistrat pe numele lui Chele Oleg.

În cadrul ședinței de judecată din 29.04.2024, reclamantul Codrean Serghei a declarat, că susține în continuare cererea de chemare în judecată și a declarat că el este persoana care a avut de suferit și solicită să-i fie restituită datoria.

În acest sens, reclamantul Codrean Serghei a declarat, că la data de 24.11.2022, prin inermediul internetului, pârâtul Chele Oleg l-a găsit pe el și i-a propus acestuia de a face schimb de automobile și ca urmare au convenit ca Chele Oleg să-i dea automobil de marcă Volvo 90 și adăugător sumă de 9 000 (nouă mii) euro, iar reclamantul Codrean Serghei urma să-i dea automobilul de marca *****.

A declarat că s-au înțeles asupra tranzacției și au plecat împreună la Centrul de înmatriculare a automobilelor, unde reclamantul Codrean Serghei și-a înregistrat automobilul de marcă Volvo 90 pe numele său, iar pârâtul nu a putut să înregistreze automobilul de marca *****, deoarece era pus sub sechestru.

Reclamantul a concretizat că automobilul său de marca *****era scos de sub sechestru, dar nu era scos din bază de către executorul judecătoresc, motiv din care susține că pârâtul a condiționat că el își oprește suma de 2 000 (două mii) euro, iar când va fi scos de sub sechestru automobilul, o să-i dea diferența de bani lui Codrean Serghei.

Susține reclamantul că, având această înțelegere, în continuare a fost la notar și a întocmit procură pe numele lui Chele Oleg, iar ultimul la rândul său, a întocmit recipisa care se află la material prezentei cauze. A indicat că peste câteva zile automobilul a fost scos de sub sechestru și i-a dat pârâtului actul confirmativ, iar pârâtul urma să-i achite datoria de 2 000 (două mii) euro, care nu i-a achitat-o, indicând diferite motive.

La întrebarea pârâtului a declarat că nu i-a fost restituită datoria de 2 000 (două mii) euro și e indicata că, dacă i-ar fi fost achitată datoria, el i-ar fi restitui recipisa lui Chele Oleg.

La întrebarea instanței a declarat că automobilul de marca *****cu nr. î. *****, care l-a vândut pârâtului este înmatriculat după Chele Oleg în bază de procură.

A mai declarat că nu i-a fost restituită sumă de 1 600 (o mie șase sute) euro, după cum declară pârâtul Chele Oleg, afirmând în acest sens că, numitul urma să se întâlnească cu finul reclamantului Codrean Serghei, dar nu s-au întâlnit, afirmând repetat că, dacă Chele Oleg iar fi restituit datoria, reclamantul urma să-i dea recipisa.

În cadrul ședinței de judecată din 29.04.2024, pârâtul a declarat, că a plecat împreună cu reclamantul la Soroca pentru a face schimb de automobile și totodată de a le înregistra. Reclamantul, urma să înregistreze pe numele său, automobilul de marca *****, iar pârâtul automobilul de marca *****cu numărul de înmatriculare ***** și totodată urma să-i achite suma de 9 000 euro, care i-a dat-o.

Pârâtul a concretizat că el i-a dat 7 000 (șapte mii) euro reclamantului și în acest timp a ieșit o doamnă, unde le-a zis să se achite, că ea se duce să pregătească actele. Ulterior, această doamnă a venit cu actele și a zis că, actele în privința automobilului de marca Volovo sunt în regulă, iar cu actele la automobilul de marca *****, nu se poate face nimica. Pârâtul a declarant că el auzind acest fapt, i-a zis lui Codrean Serghei să-i dea banii înapoi, deoarece automobilulul se află sub sechestru și a menționat că la rândul

său Codrean Serghei i-a zis pârâtului că are alte planuri și au plecat la notar și menționează că la notar pârâtul i-a dat întrebare notarului, cum o să procedeze dacă automobilul se află sub sechestru.

Susține, că încontinuare reclamantul Codrean Serghei l-a obligat pe el să întocmească o recipisă de 2 000 (două mii) euro, pe care a scris-o.

A mai declarat Chele Oleg că, după 3-4 zile, el a plecat la Angenția Servicii Publice și a înregistrat automobilul pe numele său, iar Codrean Oleag nu a venit, afirmând că ultimul l-a anunțat pe Chele Oleg că nu poate să vină, dar va veni finul său de cununie.

Susține Chele Oleg că el cu finul lui Codrean Serghei s-au întâlnit la intrarea în Codru Nou, el i-a dat 1 600 (o mie șase sute) euro și i-a rămas să-i mai dea reclamantului încă 400 euro.

Mai susține că el i-a zis reclamantului Codrean serghei să-i dea cauciucurile, după care îi va da restul sumei de 400 euro, afirmând că reclamantul nu a dorit, și a menționat că ulterior a fost sunat de avocatul lui Codrean Serghei, care i-a zis să-i dea datoria reclamantului, la care pârâtul a zis că nu are nici o datorie față de acesta.

Pârâtul Chele Oleg a confirmat că nu a fost întocmită nici o recipisă despre faptul că i-a transmis finului reclamantului sumă de 1 600 (o mie șase sute) euro din datoria de 2 000 (două mii) euro.

A notat că numărul de înmatriculare de la automobilul de marca *****l-a schimbat și are un alt număr *****.

La întrebările instanței, pârâtul a declarat că reclamantul și-a îndeplinit obligațiunile de perfectare a actelor și a fost ridicată interdicția de către Codrean Serghei, după care a înregistrat automobilul după el.

A mai declarat că banii în sumă de 1 600 (o mie șase sute) euro, i-a dat finului reclamantului, afirmând că drept dovadă este numărul său de telefon, transmis reclamantului, unde i-a scris ca să-i transmită bani finului său și indicat că dovada sunt mesajele din telefon.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea.

Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor

acțiunii, precum şi argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz c/ Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În contextul pretențiilor deduse judecății, instanța de judecată consideră necesar de a nota următoarele prevederi legale incidente raportului juridic litigios supus spre examinare.

În această ordine de idei, în susținerea temeiniciei datoriei lui Chele Oleg față de Codrean Serghei pentru procurarea de către primul a automobilului de marca Toyota Cruiser 200 cu numerele de înmatriculare ***** de la Codrean Serghei, ultimul a anexat la materialele cererii de chemare în judecată recipisa în original *(f.d.6)*.

Instanţa constată, că prin recipisa din 24.11.2022, Chele Oleg a procurat de la Codrean Serghei automobilul de marca ***** cu numere de înmatriculare ***** și rămâne dator cu suma de 2000 (două mii) euro până la perfectarea actelor și scoaterea din gaj a automobilului dat în termen de 10 zile lucrătoare.

Instanța de judecată atestă că în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, avocatul Cechir Viorelia în interesle reclamantului Codrean Serghei a expediat în adresa pârâtului Chele Oleg, somația prin care a solicitat achitarea sumei de 2000 euro lui Codrean Serghei în termen de 7 zile, care le datorează conform recipisei. Somația transmisă a fost recepționată contra semnătură, fapt confirmat prin copia avizului de recepție nr. DS8008206783AS și anexat la materialele cauzei (f.d.11).

Conform prevederilor art. 10 alin. (1) Cod civil, Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art.774 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 775 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform dispozițiilor art. 858 Cod civil, (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art.992 alin.(1) Cod civil prevede că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform cu art. 992 alin. (2) Cod civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Potrivit art. 993 al.(1), (2) Cod Civil, oricine își poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel; (2) Părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor.

Articolul 1108 Cod civil, prevede, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

(2) Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.

(3) Dacă preţul nu este indicat direct în contractul de vînzare-cumpărare, părţile pot conveni asupra modului de determinare a lui.

Pornind de la prevederile normelor de drept enunţate supra, instanța de judecată reține că contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau sting raporturi juridice în funcție de natura și esența înțelegerii, precum și a scopului urmărit.

Pentru a reține valabilitatea unui contract de vânzare-cumpărare este necesar ca acesta să fie încheiat în conformitate cu legea și cu buna-credință. Deci, una din condițiile esențiale legale ale contractului de vânzare-cumpărare este ca vânzătorul se obligă să predea în proprietate cumpărătorului bunul, iar ultimul să se oblige să preia bunul și să plătească prețul cunvenit.

În același timp, legislația civilă nu conţine reguli speciale cu privire la forma contractului de vânzare-cumpărare, urmând să fie respectate regulile generale referitoare la forma convenţiei, or conform dispoziției art.1028 Cod civil prevede că dacă pentru valabilitatea contractului legea stabileşte o anumită formă sau dacă părţile au prevăzut o anumită formă, contractul se consideră încheiat în momentul îndeplinirii condiţiei de formă.

Instanța menționează că recipisa scrisă de Chele Oleg și anexată la materialele cauzei în original conține cu certitudine informaţii despre părţile contractului de vânzare-cumpărare, despre suma datorată de 2 000 euro, precum și scopul datorării.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că recipisa semnată de Chele Oleg servește drept temei pentru încasarea sumei datoriei, or, aceasta reprezentând expunerea

unui act juridic civil, corespunde exigenţelor legale, inclusiv referitor la clauzele esenţiale ale acestuia.

La caz, instanța de judecată notează că reclamantul Codrean Serghei a inițiat în instanță o acțiune cu privire la executarea silită a unor obligații contractuale, în esență solicitând instanței încasarea silită din contul lui Chele Oleg a datoriei în mărime de 2000 (două mii) euro și a cheltuielilor de judecată.

În acest context, instanța remarcă că lucrările dosarului, așa cum au fost descrise mai sus, denotă în mod incontestabil instituirea unor raporturi juridice obligaționale de vînzare-cumpărare între Codrean Serghei cu Chele Oleg, conform cărora, Chele Oleg a procurat de la Codrean Serghei automobilul de marca ***** cu numere de înmatriculare ***** și rămâne dator cu suma de 2000 (două mii) euro până la executarea de către vânzătorul Codrean Serghei a obligației asumate de a perfectare a actelor și scoaterea din gaj a automobilului dat în termen de 10 zile lucrătoare.

Din înscrisurile cauzei instanța de judecată atestă că, Codrean Serghei și-a executat cu diligență obligația de a scoatere a interdicțiilor în privința automobilului procurat de către Chele Oleg în termenul convenit de părți.

În acest sens, Codrean Serghei în calitate de vînzător a asigurat ridicarea interdicției de căutare a automobilului de marca *****cu numărul de înmatriculare *****, în baza încheierii executorului judecătoresc Ţurcan Valerii,pe când, pârâtul Chele Oleg nu și-a executat obligația de a achita datoria de 2000 (două mii) euro, nici după recepționarea somației din 23.01.2023 privind achitarea datoriei pentru a evita adresarea în instanța de judecată, circumstanță ce atestă că acțiunea formulată este întemeiată, or, în cadrul ședinței de judecată, pârâtul Chele Oleg a confirmat că a înmatriculat pe numele său automobilului de marca *****pe care l-a procurat de la reclamantul Codrean Serghei.

Instanța de judecată respinge ca eronată poziția pârâtului cu privire la carcaterul fictiv al recipisei.

Așadar, actul juridic fictiv are menirea să creeze o aparență juridică pentru terți și implică o neconcordanță intenționată între voința reală și voința declarată și această neconcordanță are ca scop înșelarea terților. Actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice este lovit de nulitate absolută, deoarece în cazul acestui act lipsește unul din elementele definitorii ale actului juridic – intenția de a da naștere, modifica sau stinge drepturi și obligații civile. Manifestarea de voință în cazul actului juridic fictiv este falsă și are ca scop inducerea în eroare a altor persoane, creând aparența existenței actului juridic în realitate, întocmirea unui act fictiv comportă, de regula, o intentie frauduloasă, concretizată în elucidarea anumitor prevederi legale sau în vătămarea intereselor unor persoane.

La caz, pârâtul Chele Oleg a invocat că scopul semnării recipisei a constat în – vânzarea-cumpărarea automobilului de marca *****, circumstanță susținută de ambele părții și constatată inclusiv de către instanța de judecată.

La fel, alegațiile pârâtului Chele Oleg precum că a restituit suma de 1600 euro nu și-au găsit confirmare în cadrul dezbaterilor judiciare, or, aceasta derivă din spusele numitului fără a prezenta vreo probă în acest sens..

Respectiv, în cursul judecării cauzei, Chele Oleg a manifestat poziție procesuală pasivă, și nu a prezentat absolut nici o probă prin care să combată cele expuse de Codrean Serghei prin cererea de chemare în judecată, și ca urmare, se impune soluția de admitere a acțiunii formulate de reclamant şi încasarea din contul lui Chele Oleg în beneficiul lui Codrean Serghei suma de 2000 (două mii) EUR, conform cursului BNM, la data executării hotărârii, cu titlu de datorie.

În accepțiunea instanței de judecată realizarea unui drept nu se face gratuit, fără a fi supus unor rigori procedurale în ceia ce privește respectarea sarcinii probațiunii, or pârâtul prin prisma raționamentului instituit la art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, urma să demonstreze scopul de a crea aparența săvârșirii actului în cauză, iar la caz pârâtul Chele Oleg nu a realizat pe deplin această sarcină legală.

Prin urmare, instanța de judecată, subliniind că Chele Oleg a semnat personal recipisa în care a indicat că rămâne dator cu suma de 2000 (două mii) euro, conchide că pârâtul, contrar art.118 Cod de procedură civilă, nu a adus probe pertinente și admisibile ce ar combate circumstanțele date și ar confirma faptul că contractul de vânzare-cumpărare a fost încheiat fără intenția de a produce efecte juridice, fiind unul fictiv.

Referitor la cheltuielile de judecată, instanța de judecată va reține prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Potrivit art.90 lit.i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistență juridică.

Conform art.94 alin. (1) CPC care statuează că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Reieșind din faptul că, instanța de judecată a admis cererea de chemare în judecată depusă de Codrean Serghei împotriva lui Chele Oleg privind încasarea datoriei, va obliga parte care a pierdut procesul, la caz, pârâtul Chele Oleg să plătească cheltuielile de judecată suportate de reclamant, în legătură cu intentarea prezentului proces civil.

Instanța constată că la depunerea acțiunii, reclamantul Codrean Serghei a achitat taxa de stat în mărime de 1 240 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr.QSG506*203760/A din 03.02.2023 (f.d.2).

Prin urmare, având în vedere că au fost admise solicitările reclamantului în sumă totală de 2000 euro, iar conform art.3 alin.(1) lit.a) al Legii taxei de stat, pretenția admisă de instanță este cu caracter patrimonial, va dispune încasarea taxei de stat în mărime de 1 240 lei plătită de reclamant la data depunerii acțiunii civile.

Concomitent, instanța reține că, cerința reclamantului Codrean Serghei privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică urmează a fi admisă.

Conform art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Instanța de judecată reține că, la depunerea acțiunii civile reclamantul Codrean Serghei a anexat originalul bonului de plată seria GL nr.080662 din 31.01.2023, prin care se probează achitarea sumei de 5 000 lei pentru onorariul convenit pentru acordarea serviciilor de asistență juridică (f.d.10).

Prin urmare, instanța de judecată conchide că cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 lei se atribuie la cheltuieli de asistență juridică, având în vedere lista serviciilor juridice prestate de către avocat și că a fost admisă cererea de chemare în judecată a reclamantului, ținând cont de circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră justificată încasarea cu titlu de cheltuieli de asistență juridică a sumei de 5000 lei de la pârâtul Chele Oleg.

În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Codrean Serghei împotriva lui Chele Oleg privind încasarea datoriei.

Se încasează de la Chele Oleg în beneficiul lui Codrean Serghei suma de 2000 (două mii) EUR, conform cursului BNM, la data executării hotărârii, cu titlu de datorie.

Se încasează de la Chele Oleg în beneficiul lui Codrean Serghei taxa de stat de 1 240 lei (o mie două sute patruzeci) lei, costul cheltuielilor de asistență juridică de 5 000 (cinci mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Telenești.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Gheorghe Ciobanu