CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1a-53/2024 Instanţa de fond: Judecătoria Edineț
sediul Dondușeni
Judecător: L.Danilișin

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

10 aprilie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecătorii: Burdeniuc Ruslana, Puşca Dumitru
Grefier: Simionica Oxana

Cu participarea:
Procurorului Dubăsari Valeriu
Avocatului Rusnac Aliona
Interpreților Cruc Angela, Morohai Galina

A judecat în ordine de apel în şedinţă publică, prin intermediul teleconferinței, apelul declarat de către inculpatul Cebotari Iurii împotriva sentinţei Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 21.12.2023, conform căreia

Cebotari Iurii ***,** IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat *****, cetăţean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii de specialitate, nesupus serviciului militar, starea familială – divorțat, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:
-prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 20.12.2022 în baza art.217/1 al.4 lit.d CP RM la 8 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activităţi legate de gestionarea și manipularea cu substanţe narcotice, psihotrope sau analoagelor acestora pe un termen de 5 ani

A fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.217/1 alin.(4) lit.d) CP RM şi i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8/opt/ ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activităţi legate de gestionarea şi manipularea cu substanţe narcotice, psihotrope sau analoagelor acestora, pe un termen de 5/cinci/ ani.

În conformitate cu prevederile art.85 CP RM, prin cumul de sentinţe, la pedeapsa stabilită inculpatului Cebotari Iurii sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, s-a adăugat parţial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentinţa Judecătoriei Edineţ sediul Donduşeni din 20.12.2022, s-a stabilit lui Cebotari Iurii pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9/nouă/ ani 6/șase/ luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis cu privarea dreptului de a exercita activităţi legate de gestionarea şi manipularea cu substanţe narcotice, psihotrope sau analoage a lor pe un termen de 5/cinci/ ani.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din ziua pronunţării sentinţei - 21 decembrie 2023, cu menţinerea aflării lui Cebotari Iurii în instituţiile penitenciare cu regimul stabilit.

S-a inclus în termenul executării pedepsei lui Cebotari Iurii pedeapsa cu închisoare executată în baza sentinţei din 22.12.2022, adică perioada de la 25.03.2021 până la 10.09.2021 şi de la 28.11.2022 până la 21.12.2023 .

S-a încasat din contul lui Cebotari Iurii în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 2800/două mii opt sute/ lei pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-ştiinţifică cu nr.34/12/2-R-443 din 08.08.2022.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 02.02.2023-21.12.2023.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 09.02.2024-08.05.2024.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în şedinţă, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi -

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse instanţa de fond a reţinut, că Cebotari Iurii în perioada de timp - primăvara anului 2022 şi până la data de 27.06.2022, adică până în ziua când a fost efectuată percheziţia, a cultivat pe lotul de pământ a gospodăriei sale, amplasate în *****, apoi a prelucrat şi păstrat fără autorizaţie 497 plante de cannabis în stare verde de vegetaţie. În cadrul aceleaşi percheziţii din 27.06.2022, într-o construcţie auxiliară din gospodăria lui Cebotari Iurii *****, amplasată pe str.*****, s-a depistat marihuană sub formă de masă vegetală de culoare verde, uscată, mărunţită, în cantitate de 395,028 grame, care a fost produsă, prelucrată şi păstrată în această gospodărie de un timp nedeterminat, cu scop de înstrăinare. Potrivit raportului de constatare tehnico-ştiinţifică cu nr.34/12/2-R-443 din din 08.08.2022, plantele în stare verde de vegetaţie, în număr total de 497, prezentate spre examinare în cinci snopi, depistate şi ridicate la data de 27.06.2022, în urma percheziţiei la domiciliul cet.Cebotari Iurii *****, ***** anul naşterii, amplasat pe adresa *****, reprezintă plante de canabis (cu sau fără rădăcină sau părţi a plantei de cannabis, care conţine tetrahidrocannabinol), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunţită, prezentată spre examinare, depistată şi ridicată în aceleaşi circumstanţe, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante - marihuană, constituie 395,028 grame (masă uscată). Potrivit Tabelelor şi listelor substanţelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004, plantele de cannabis şi marihuana, sunt incluse în Lista nr.1 Substanţe narcotice, a Tabelului nr.1 Substanţe narcotice şi

substanţe psihotrope neutilizate în scopuri medicale, iar potrivit pct.7) din compartimentul nr.1 Substanţe stupefiante şi a pct.2) lit.b) din compartimentul nr.3 Plante care conţin substanţe stupefiante sau psihotrope, din Lista substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantitatea acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cantitatea de 395,028 grame de marihuană şi numărul de 497 de plante de cannabis, se atribuie la cantitate mare şi, respectiv, deosebit de mare.

Astfel, prin acţiunile intenţionate Cebotari Iurii ***** a comis infracţiunea prevăzută de art.217/1 alin.(4) lit.d) Cod Penal cu următoarele semne calificative: „cultivarea de plante ce conţin droguri şi prelucrarea unor astfel de plante fără autorizaţie, săvârşite în scop de înstrăinare, precum şi producerea, prelucrarea, păstrarea ilegale de droguri sau analogi ai acestora, săvârşite în scop de înstrăinare, săvârşit în proporţii deosebit de mari”.

În termen sentinţa a fost atacată cu apel de către inculpatul Cebotari Iurii, care în motivare a invocat următoarele considerente:

-Am depus o plângere în temeiul art.405 alin.4 CPC al RM, fără copii.

-În timpul desfăşurării şedinţei de judecată mi-au fost încălcate drepturile mele la apărare şi în procesul de colectare a probelor.

-În calitate de bănuit de comiterea unei infracţiuni prevăzute la art.217/1 al.4, mă refer la art.22 CPP RM (privind inadmisibilitatea dublei pedepse de către instanţă şi organele de urmărire penală).

-Mi s-a refuzat o reexaminare a expertizei f.d.143 şi 147.

-Mi s-a refuzat verificarea declaraţiilor, fapt la care am dreptul în conformitate cu art.114 alin.(l) din Cod de procedură penală. Mi-a fost refuzat la cererea procurorului. Protestul şi cererea mea în calitate de participant la proces (de a reproduce evenimentele) în temeiul art.122 CPP RM a fost respinsă la cererea insistentă a procurorului. Nu există date provenite în urma interceptării telefonului şi a audio şi video înregistrării. Achiziţii de control, martori ai acuzării şi agenţi sub acoperire. Nu există martori prezenţi la percheziţie.

-Expertiza nr.34/12/2-P-443 nu determină şi nu arată prezenţa tetrohidrocanabinolului, ci doar arată prenodul de hamei sălbatic din genul culturii de cânepă. În aceste cazuri, legislaţia Uniunii Europene prevalează asupra legislaţiei Republicii Moldova, în conformitate cu art.7 alin.(2) din CPC RM, cu un tabel privind cantitatea de tetrahidrocanabinol.

-Organele de urmărire penală au încălcat articolul 127 alin.1, în timpul percheziţiei nu au fost prezenţi nici avocatul şi nici interpretul, precum şi nici un reprezentant al administraţiei publice conform art.127 alin.2 CPP al RM şi lipsa martorilor în timpul perchezitiei.

-Eu mă consider nevinovat în acest proces, iar procesul este complet falsificat de către organele de urmărire penală. Vă rog să luaţi o decizie onorabilă şi să vă amintiţi de aspiraţia Republicii Moldova de a adera la familia ţărilor europene.

În ședința instanței de apel inculpatul Cebotari Iurii a susținut apelul declarat, din motivele invocate, consideră că cauza penală a fost falsificată, fiind intentată în momentul când el era bolnav, la materialele cauzei penale nu s-a anexat nici o probă ce ar avea atribuție la cauza penală respectivă, fotografiile anexate nu au fost făcute pe sectorul lui, dosarul a fost fabricat din motive personale, nu există nici o faptă criminală penală, nu a comis nici o infracțiune, consideră că cauza a fost falsificată deoarece acele plante care au fost depistate la el nu au atribuție la substanțele narcotice.

Avocatul Rusnac Aliona în interesele inculpatului Cebotari Iurii a susținut apelul declarat de inculpat din motivele invocate, solicitând să fie admis cu casarea sentinței instanței de fond și

pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat. Consideră că pe parcursul examinării cauzei nu au fost prezentate careva probe concludente, pertinente ce ar demonstra vinovăția inculpatului, mai mult inculpatul invocă și multiple încălcări de procedură, solicitând nulitatea actelor, cu referire la chemarea vecinilor și a avocatului în timpul percheziţiilor și a anumitor acțiuni procesuale, mai mult că inculpatul a declarat că nu cunoaște limba de stat și nu a cunoscut ce a fost scris în procesul verbal, astfel consideră că apelul declarat urmează a fi admis din motivele invocate.

În ședința instanței de apel procurorul participant a indicat că acțiunile de urmărire penală pe caz au fost efectuate și confirmate de judecătorul de instrucție, conform cerințelor CPP RM. Consideră că instanța de fond urma să aplice față de inculpat prevederile ert.84 al.4 CP RM și nu art.85 CP RM, din care motiv solicită admiterea apelului inculpatului din alte motive, în latura aplicării prevederilor art.85 CP RM, cu recunoașterea lui Cebotari Iurii vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217/1 al.4 lit.e CP RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de punerea în circulație a substanțelor narcotice și psihotrope, cu aplicarea art.84 al.4 CP RM, ori infracțiunea conform ordonanței de punere sub învinuire incriminată, a fost comisă în primăvara anului 2022 până la data de 27.06.2022, iar sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni în privința ultimului a fost pronunțată la 20.12.2022 și menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 05.04.2023, deci la data comiterii infracțiunii, ultima sentință în privința lui Cebotari Iurii, nu era definitivă, cu stabilirea pedepsei definitive de 9 ani 6 luni închisoare, cu privirea de dreptul de gestionare a substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 5 ani, în rest dispozițiile sentinței urmează a fi menținute, fără modificări.

Audiind participanţii la proces, verificând argumentele invocate în apelul declarat, prin prizma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de inculpat urmează a fi admis, cu casarea parţială a sentinţei, din alte motive decât cele invocate, cu pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, reeşind din următoarele considerente.

Soluția instanţei de apel se bazează pe prevederile art.415 al.1 p.2 CPP RM, potrivit căruia se indică, că instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.

Art.409 alin.(1) CPP RM, instanţa de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declaraţia de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

Colegiul penal operează şi cu prevederile art.409 alin.(2) CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanţa de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăţi situaţia apelantului.

Colegiul penal operează şi cu prevederile art.414 al.1 CCP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.

Potrivit art.414 al.2 CPP RM se indică, că instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Colegiul penal conchide că instanța de fond, deși corect a ajuns la concluzia privind constatarea existenței infracțiunii și vinovăţiei inculpatului Cebotari Iurii în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217/1 al.4 lit.d CP RM, ţinând cont de totalitatea de probe cercetate și a reținut fapta criminală considerată ca fiind dovedită în acțiunile inculpatului, totodată eronat a constatat în partea motivată a sentinței /f.d.84, 85 volumul 2/ toate modalitățile prevăzute de art.217/1 CP RM ca comise de inculpat, și anume circulaţia ilegală a drogurilor etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, manifestată în cultivatul de plante ce conţin droguri, prelucrarea, utilizarea unor astfel de plante fără autorizaţie sau cultivarea de plante pentru fabricarea produselor etnobotanice, precum şi producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvîrşite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, comisă de două şi mai multe persoane, în proporţii deosebit de mari, depășind astfel învinuirea adusă inculpatului.

În sensul dat, potrivit prevederilor art.325 al.1 CPP RM, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art.325 al.2 CPP RM, modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situaţiei inculpatului se admite numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, prin ordonanța de punere sub învinuire lui Cebotari Iurii i-a fost adusă învinuirea în comiterea infracțiunii sub formă de circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, caracterizată prin semnele: cultivarea de plante ce conțin droguri și prelucrarea unor astfel de plante fără autorizație, săvârșite în scop de înstrăinare, precum și producerea, prelucrarea, păstrarea ilegale de droguri sau analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, săvârșit în proporții deosebit de mari.

În sensul dat, s-a considerat necesară intervenirea în soluția instanței de fond, prin admiterea apelului declarat, din alte motive decât cele invocate, cu casarea sentinței instanței de fond, cu înlăturarea omisiunii admise, cu constatarea existenței în acțiunile inculpatului Cebotari Iurii a infracțiunii prevăzute de art.217/1 al.4 lit.d CP RM sub formă de circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, caracterizată prin semnele: cultivarea de plante ce conțin droguri și prelucrarea unor astfel de plante fără autorizație, săvârșite în scop de înstrăinare, precum și producerea, prelucrarea, păstrarea ilegale de droguri sau analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, săvârșit în proporții deosebit de mari.

Soluţia instanţei de apel se bazează pe elementele de fapt dobândite din rezultatele acțiunilor procesuale petrecute pe caz, declaraţiile martorilor *****, *****, *****, cercetate de instanța de fond, cît și verificate şi în şedinţa instanţei de apel suplimentar, printre care:

-Volumul 1: -proces-verbal privind constatarea infracțiunii din 18.08.2022, din care rezultă bănuiala rezonabilă cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 al.4 lit.b CP RM /f.d.10/,

-raportul ofițerului de investigație al BCG al SPC al SII al IP Dondușeni inspector superior Rusu Serghei din 24.06.2022 privind inițierea procedurii de autorizare a percheziției la domiciliu /f.d.15/,

-proces-verbal de percheziție din 27.06.2022, efectuată la domiciliul lui Cebotari Iurii, situat ***** și planșa fotografică /f.d.25-46/,
-raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/2-R-443 din 08.08.2022, cu anexa planșa ilustrativă, din care rezultă concluziile:
1. Plantele în stare verde de vegetaţie, în număr total de 497 (patru sute nouăzeci și șapte) prezentate spre examinare în 5 (cinci) snopi, depistate şi ridicate la data de 27.06.2022, în cadrul percheziţiei la domiciliuil cet.Cebotari Iurii ***** a.n.*****, amplasat pe adresa *****, reprezintă - plante de cannabis (cu sau fără rădăcină sau părți ale plantei de cannabis care conţin tetrahidrocannabinol), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.
2. Masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunţită, prezentată spre examinare într-un plic din hârtie de culoare cafenie, depistată şi ridicată în aceleaşi circumstanţe, reprezintă marihuană care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante – marihuană constituie 395,028g (masa uscată) /f.d.50-51, 52-55, 56-61/,
-raportul ofițerului de investigații al BCG al SPC al SII al IP Dondușeni, inspector superior Rusu Serghei din 27.09.2022 /f.d.91-92/,
-răspunsul Direcției Asistență Operativă al IGP a MAI adresat Șefului adjunct interimar al INI al IGP al MAI, nr.34/62-12303-i din 06.09.2022, anexa nr.1 /f.d.93-94/,
-raportul ofițerului de investigații al BCG al SPC al SII al IP Dondușeni, inspector principal ***** din 28.10.2022 /f.d.106/,
-proces verbal de audiere a bănuitului Cebotari Iurii din 22.09.2022 /f.d.167-169/,
-decizia privind încetarea procesului contravențional din 24.06.2022 din motiv că întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.217 CP RM din 18.08.2022 /f.d.174/,
-Volumul 2: -declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă că a primit informaţie cu caracter operativ precum că o persoană din ***** alias „Hohol”, creşte în grădină plante asemănătoare cu plantele de cânepă, ulterior a stabilit identitatea persoanei, fiind cet.Cebotari Iurii *****, astfel de urgenţă a solicitat autorizaţie pentru efectuarea percheziţiei la domiciliul lui Cebotari Iurii, a fost admisă percheziţia şi s-a intentat dosar contravenţional, în urma percheziţiei la domiciliul lui Cebotari Iurii şi au fost depistate plante care semănau cu cînepa în jur de 500 plante, care creşteau în toată gospodăria, s-a depistat şi masă uscată în şopron, plantele au fost numărate, împachetate și sigilate în 5 snopi, masa uscată a fost ridicată şi sigilată într-un pachet de hîrtie. Cebotari Iurii le-a spus că plantele nu conţin substanţe narcotice, plantele au fost expediate la expertiză. După rezultatul expertizei materialele au fost expediate organului de urmărirea penală, deoarece numărul plantelor constituie dosar penal. La percheziţie a participat *****, ***** şi Cebotari Iurii şi o persoană care fotografia. Mai apoi s-a obţinut informaţie de la cadastru unde s-a adeverit, că este gospodăria lui Cebotari Iurii. Terenul depistat cu cînepă era îngrijit şi cînepa creştea pe sub gard şi pe teren separat şi prin toată grădina. Cebotari nu a înaintat careva obiecţi, grădina era îngrădită cu plasă metalică, plantele au fost depistate numai în grădina lui Cebotari Iurii şi au fost ridicate, la acel moment Cebotari Iurii locuia singur, au fost ridicate plantele, care din practică cunoaşte că se aseamănău cu cânepa, plantele erau în fază de creştere şi erau îngrijite, masa uscată Cebotari Iurii a predat-o singur, fiind menţionat în procesul-verbal /f.d.29-30/,
-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că a participat la percheziţia care a fost efectuată la Cebotari Iurii şi au fost depistate 497 plante asemănătoare cu cînepa, grădina era îngrădită cu plasă metalică, a mai fost depistată şi masă vegetală uscată într-o căldare din casă, când s-a depistat Cebotari Iurii era de faţă, plantele au fost ridicate şi au fost

expediate la expertiză. Cebotari Iurii în cadrul percheziţiei nu a înaintat careva cereri sau pretenţii. Pe partea dreaptă a casei au fost strînse plantele de pe teritoriul îngrijit al lui Cebotari Iurii, platele au fost expediate la expertiză /f.d.32/,
-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că în vara anului 2022 a fost efectuată percheziţia la Cebotari Iurii la domiciliu, unde s-au depistat masă vegetală asemănătoarea cu cînepa care se aflau într-o căldare de plastic şi în grădină au fost depistate plante asemănătoare cu cânepa în jur de 500 de plante. Cebotari Iurii n-a înaintat careva obiecţii, a spus că plantele au crescut singure, plantele erau îngrijite. Nu cunoaşte cum marihuana a ajuns în căldare, plantele au fost expediate la expertiză. Masa uscată era fermentată, inculpatul le-a spus, că nu cunoaşte cine a fermentat-o, această masă a fost împachetată în prezenţa lui Cebotari Iurii. Plantele erau de diferite înălţimi de 1m şi de 2 m înălţime. Au fost împachetate în snopi, plantele erau îngrijite şi se aflau în grădina lui Cebotari Iurii, în partea dreaptă se creșteau roşii, o parte creșteau şi prin grădină, plantele creșteau în strat /f.d.34/,
-declarațiile inculpatului Cebotari Iurii depuse în instanța de fond, din care rezultă, că nu recunoaşte vina, a declarat, că în vara anului 2022, la momentul percheziţiei în gospodăria sa se afla acasă şi le-a permis colaboratorilor de poliţie să între în gospodărie, poliţiştii i-au spus, că între pentru un minut. Colaboratorii de poliţie l-au informat, că au găsit 330 grame de plante uscate, au venit cu un plic, au luat dintr-o căldare din gospodăria sa nişte buruieni şi le-au pus în plic. El a întrat în casă, iar colaboratorii de poliţe au strâns de prin grădini marihuană şi au adus-o în gospodăria sa. Teritoriul pe care a crescut marijuana este al primăriei s.Donduşeni, la el în grădină creste hmeli sălbatic, este o buruiana obişnuită. Consideră, că toate probele sunt falsificate. Locuieşte în Moldova din anul 2018, anterior a locuit în Ucraina, de naţionalitate este rus. Cu procesul-verbal de percheziţie nu a făcut cunoştinţă, deoarece nu avea ochelari, solicitând emiterea sentinţei de achitare. Acţiunile poliţiştilor nu le-a contestat, deoarece era bolnav şi nu se putea mişca, nu avea marihuană acasă, erau frunze de hmeli sălbatic. Nu este de acord cu raportul de expertiză, fotografiile din dosar sunt efectuate în gospodăria sa, dar unele conţin imagini şi din afara grădinii sale /f.d.57-59/.

Colegiul penal consideră că deşi inculpatul Cebotari Iurii nu recunoaşte vinovăția sa, probele respective administrate pe cauză, cercetate în şedinţa instanţei de fond, precum şi verificate suplimentar în şedinţa instanţei de apel, corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP RM, adică sânt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrând deplin vinovăţia lui Cebotari Iurii în baza art.217/1 al.4 lit.d CP RM, după cum a stabilit instanţa de apel, în deplină măsură.

Luând în consideraţie probele cercetate în ansamblu, Colegiul penal ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ce priveşte existenţa elementelor infracţiunii incriminate în acţiunile inculpatului, vinovăţia lui Cebotari Iurii fiind dovedită incontestabil prin ansamblul de probe administrat în materialele cauzei penale.

Faptul că inculpatul nu recunoaşte vinovăţia sa în faptele incriminate se apreciază ca o metodă de apărare a inculpatului, care se combate prin cumulul de probe cercetat şi care demonstrează vina inculpatului deplin.

Latura obiectivă a infracţiunii încriminate inculpatului Cebotari Iurii ***** se caracterizează prin acţiuni sub forma de cultivare de plante ce conţin droguri şi prelucrarea unor astfel de plante fără autorizaţie, săvârşite în scop de înstrăinare, precum şi producerea, prelucrarea, păstrarea ilegală de droguri sau analogi ai acestora, săvârşite în scop de înstrăinare, săvârşite în proporţii deosebit de mari.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute de art.217/1 alin.(4) lit.d) din Codul penal se caracterizează prin intenţie directă. În circumstanţele speţei în cauză, Cebotari Iurii ***** a acţionat prin intenţie directă, dat fiind că el îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit şi admis, în mod conştient, survenirea acestor urmări. La caz, scopul comiterii infracţiunii este unul de înstrăinare.

Declaraţiile inculpatului precum că nu recunoaşte vina precum şi că substanţele ridicate de la el în cadrul percheziţiei la domiciliu nu conţin substanţe ilegale, instanţa de fond le-a apreciat critic, considerînd că sînt o metodă de apărare şi tendinţă de liberare de răspundere penală şi sunt combătute prin probele administrate, inclusiv raportul de expertiză.

Colegiul penal constată la fel, că instanţa de fond la stabilirea pedepsei inculpatului Cebotari Iurii nu a acordat deplină eficienţă şi nu s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 CP RM, deoarece a comis eroare şi fără temei a stabilit inculpatului Cebotari Iurii pedeapsă sub formă de închisoare cu aplicarea prevederilor art.85 al.1 CP RM privind aplicarea pedepsei în cazul unui cumul de sentinţe, pe când urma să aplice prevederile art.84 al.4 CP RM privind aplicarea pedepsei pentru concurs de infracţiuni, soluţie care urmează a fi înlăturată prin admiterea apelului inculpatului, cu casarea sentinţei și în latura pedepsei şi pronunţarea unei hotărâri noi.

Astfel instanţa de fond la aprecierea măsurii de pedeapsă, a motivat, că infracţiunea comisă de Cebotari Iurii prevăzută de art.217/1 alin.(4) lit.d) Cod penal conform art.15, 16 Cod penal se atribuie la categoria celor deosebit de grave, pentru care legea penală prevede aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare de la 7 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 9000 la 11000 unităţi convenţionale cu lichidarea acesteia.

Circumstanţe atenuante conform art.76 Cod penal și circumstanţe agravante conform art.77 Cod penal, instanţa de fond la caz, nu a reţinut.

Luând în considerare, că inculpatul Cebotari Iurii a comis o infracţiune deosebit de gravă, ţinând cont de comportamentul acestuia în şedinţa de judecată, instanţa de fond a considerat că în privinţa acestuia pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art.217/1 alin.(4) lit.d) Cod penal în vederea corectării şi reeducării urmează a se aplica o pedeapsă sub formă de închisoare.

Pedeapsa închisorii în viziunea instanţei de judecată este unica în măsură de constrângere aplicabilă situaţiei inculpatului, care este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale.

Având în vedere că norma penală prevăzută la art.217/1 alin.(4) lit.d) Cod penal, instanţa de fond a considerat necesar de a-i aplica inculpatului pedeapsa complementară sub formă de privarea dreptului de a ocupa funcţii sau de a exercita activităţi legate de gestionarea şi manipularea cu substanţe narcotice, psihotrope sau analoage lor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Instanţa de fond a menţionat, că Cebotari Iurii ***** a fost condamnat în temeiul art.217/1 alin.(4) lit.d) Cod penal la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 8 (opt) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activităţi legate de gestionarea şi manipularea cu substanţe narcotice, psihotrope sau analoagelor acestora, pe un termen de 5 (cinci) ani, în prezent execută pedeapsa în penitenciar.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei definitive inculpatului Cebotari Iurii, instanţa de fond a indicat ţine cont de prevederile art.85 Cod penal, adăugînd parţial, la pedeapsa aplicată prin

prezenta sentinţă, partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa Judecătoriei Edineţ sediul Donduşeni din 20.12.2022.

Colegiul penal ţine să menţioneze însă, că Cebotari Iurii a fost condamnat anterior prin sentința Judecătoriei Edineţ sediul Donduşeni din 20.12.2022 în baza art.217/1 al.4 lit.d CP RM la 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activităţi legate de gestionarea și manipularea cu substanţe narcotice, psihotrope sau analoagelor acestora pe un termen de 5 ani, sentință menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05.04.2023.

Prin sentința atacată de inculpat, Cebotari Iurii a fost condamnat pentru infracțiunea comisă în perioada de timp – primăvara anului 2022 și până la data de 27.06.2022, adică până la pronunțarea sentinței din 20.12.2022, astfel că față de inculpat urmează a fi aplicate anume prevederile art.84 al.4 CP RM, potrivit căruia se reglementează, că conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvârşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

La fel, prevederile art.84 al.1,2 CP RM, reglementează, că:

-(1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

-(2) La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvîrşire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.

Astfel instanţa de fond, fără a ţine cont de prevederile legale privind aplicarea pedepsei inculpatului a admis abatere, care urmează a fi corectată prin pronunţarea unei noi hotărâri în sensul nominalizat.

Colegiul penal ține cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echităţii sociale, corectarea celui condamnat, precum şi prevenirea săvârşirii de către el a altor infracţiuni, la fel de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art.75 CP RM, şi anume de gravitatea faptei penale, ţinând cont de faptul că inculpatul a comis crimă clasificată de legislator ca deosebit de gravă, ţine cont persoana inculpatului, care nu este la prima abatere, fiind anterior judecat, inculpatul nu recunoaște vina, la fel ţine cont de influienţa pedepsei asupra corectării vinovatului.

Colegiul penal, ţinând cont de circumstanţele reale şi personale enunţate, consideră necesară stabilirea inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea drogurilor sau analoagelor acestora

pe un termen de 5/cinci/ ani, nefiind necesară și privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea și manipularea substanțelor narcotice, după cum a stabilit instanța de fond, cu aplicarea art.84 al.4 CP RM privind aplicarea pedepsei pentru concurs de infracțiuni, cu stabilirea pedepsei definitive de 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea drogurilor sau analoagelor acestora pe un termen de 5/cinci/ ani, pedeapsă care, la părerea instanței de apel, este echitabilă faptei infracţionale săvârşite, pedeapsa aplicată fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi instanţa consideră că va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

O pedeapsă penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă neechitabilă generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

La părerea Colegiul penal, scopul legii penale în speţa dată poate fi atins doar prin aplicarea pedepsei privative de libertate, care ar atinge scopul de reeducare a inculpatului, dar şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea acestuia, cât şi a altor persoane.

În sensul dat, la părerea Colegiului penal, pedeapsa stabilită inculpatului este echitabilă faptelor infracţionale săvârşite, pedeapsa fiind în corespundere cu împrejurările cauzei și normele legale, ținînd cont de persoana inculpatului, care nu este la prima abatere penală, precum și de faptul necesității aplicării prevederilor art.84 al.4 CP RM, privind includerea în termenul pedepsei durata pedepsei executate parțial în baza sentinței Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 20.12.2022, cu stabilirea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 9/nouă/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea drogurilor sau analoagelor acestora pe un termen de 5/cinci/ ani, astfel că instanţa de apel consideră că pedeapsa definitivă stabilită va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Totodată temei de achitare a inculpatului, după cum solicită inculpatul nu s-a constatat, astfel că afirmațiile inculpatului în aspectul dat se resping ca nefondate.

Colegiul penal conchide că argumentele invocate de inculpat în apel sunt nefondate, afirmațiile aduse nu corespund cu împrejurările stabilite de instanţa de fond, totodată argumentele invocate privind achitarea inculpatului nu pot fi reţinute şi se resping în tot.

Colegiul penal consideră că probele cercetate în cumul confirmă deplin vina inculpatului în faptele stabilite de instanţa de fond şi temeiuri de intervenire a instanţei de apel în aspectul propus nu sunt, în acelaşi timp, apelul declarat este contradictoriu circumstanţelor stabilite pe cauză, de fapt fiind o relatare a celor întâmplate în versiunea autorului apelului, care se contrazic total cu probele cercetate pe caz.

Colegiul penal respinge ca declarative afirmaţiile invocate în apel de inculpat, că în timpul desfăşurării şedinţei de judecată i-au fost încălcate drepturile la apărare şi în procesul de colectare a probelor, deoarece sunt declarative, nefiind stabilită careva derogare în sensul dat, de fapt inculpatul nefiind îngrădit în dreptul la apărare și de colectare a probelor, aceste afirmații fiind expuse doar în viziunea autorului apelului.

Potrivit materialelor dosarului, Cebotari Iurii fiind asistat de avocat, a consemnat faptul că i s-a adus la cunoştinţă despre terminarea urmăririi penale şi că i-au fost prezentate spre cunoştinţă materialele acumulate în cadrul urmăririi penale, atît avocatul, cît şi învinuitul la acel

moment careva cereri sau demersuri privind declararea nulităţii actelor organului de urmărire penală, nu au înaintat. (f.d.199-200 vol.1)

Astfel, din analiza actelor cauzei, instanţa de fond a stabilit că inculpatul Cebotari Iurii fiind asistat de avocat, nu a contestat în ordinea şi termenii stabiliţi, actele şi acţiunile organului de urmărire penală, or, potrivit prevederilor art. 251 alin.(4) Cod penal, încălcarea oricărei alte prevederi legale decît cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acţiunii - cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - cînd partea ia cunoştinţă de materialele dosarului, sau în instanţa de judecată - cînd partea a fost absentă la efectuarea acţiunii procesuale, precum şi în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanţă.

Potrivit jurisprudenţei CEDO, probele obţinute într-un mod ilegal nu constituie în sine o încălcare a dreptului inculpatului la un proces echitabil. Astfel, CEDO a precizat, în cazul Schenk c. Elveţiei (hotărîrea din 12 iulie 1988), că utilizarea unei înregistrări ce poartă semnele ilegalităţii, din motiv că nu a fost ordonată de către judecătorul de instrucţie, nu este o încălcare a unui proces echitabil, deoarece apărarea a avut posibilitatea de a contesta autenticitatea înregistrărilor în termenii şi modul stabilit prin lege.

Reieşind din cele menţionate, instanţa de fond a conchis că, sunt neîntemeiate argumentele apărătorului, susţinute de inculpat privind ilegalitatea actelor şi acţiunilor organului de urmărire penală şi excluderea probelor puse la baza hotărîrilor de condamnare a inculpatului.

Mai mult ca atît, probele acumulate în cadrul urmăririi penale, au fost examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătoreşti cu participarea interpretului şi la care au avut acces toate părţile în egală măsură, prin urmare deşi se invocă că, probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost acumulate ilegal de către organului de urmărire penală, acestea fiind cercetate în şedinţa de judecată au constituit drept probe şi pentru partea apărării, deoarece apărarea pentru a demonstra nevinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, face referire inclusiv la aceste probe care în viziunea sa de fapt confirmă nevinovăţia inculpatului.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile invocate în apel, că expertiza nr.34/12/2-R-443 nu determină şi nu arată prezenţa tetrohidrocanabinolului, ci doar arată prenodul de hamei sălbatic din genul culturii de cânepă, deoarece sunt declarative.

Potrivit raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/2-R-443 din 08.08.2022, rezultă concluziile, că:

-1. Plantele în stare verde de vegetaţie, în număr total de 497 (patru sute nouăzeci și șapte) prezentate spre examinare în 5 (cinci) snopi, depistate şi ridicate la data de 27.06.2022, în cadrul percheziţiei la domiciliul cet.Cebotari Iurii ***** a.n.*****, amplasat pe adresa *****, reprezintă - plante de cannabis (cu sau fără rădăcină sau părți ale plantei de cannabis care conţin tetrahidrocannabinol), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

-2. Masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunţită, prezentată spre examinare într-un plic din hârtie de culoare cafenie, depistată şi ridicată în aceleaşi circumstanţe, reprezintă marihuană care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante – marihuană constituie 395,028g (masa uscată) /f.d.50-51, 52-55/.

Se resping și afirmațiile invocate în apel de către inculpat, că organele de urmărire penală au încălcat art.127 al.1, în timpul percheziţiei nu au fost prezenţi nici avocatul și nici interpretul, precum şi nici un reprezentant al administraţiei publice conform art.127 al.2 CPP RM şi lipsa martorilor în timpul perchezitiei, deoarece sunt declarative, careva derogări nefiind constatate,

mai ales că la efectuarea percheziției ceva obiecții sau solicitări din partea lui Cebotari Iurii nu au fost înaintate.

La fel se resping și afirmațiile invocate de inculpat, că se consideră nevinovat în acest proces, iar procesul este complet falsificat de către organele de urmărire penală, deoarece sunt declarative, fiind o părere subiectivă a autorului apelului, dar nu constituie temei de casare a sentinței din motivele invocate, de fapt obiecții motivate asupra probelor în constatarea existenței infracțiunii în acțiunile inculpatului nefiind aduse.

În aspectul dat, vinovăția inculpatului nu este bazată pe presupuneri, ci pe elementele de fapt dobândite din probele cercetate, martorul ***** declarând, că a primit informaţie cu caracter operativ precum că o persoană din ***** alias „Hohol", creşte în grădină plante asemănătoare cu plantele de cânepă, ulterior a stabilit identitatea persoanei, fiind cet.Cebotari Iurii *****, astfel de urgenţă a solicitat autorizaţie pentru efectuarea percheziției la domiciliul lui Cebotari Iurii, a fost admisă percheziţia şi în urma percheziţiei la domiciliul lui Cebotari Iurii au fost depistate plante care semănau cu cînepa în jur de 500 plante, care creşteau în toată gospodăria, s-a depistat şi masă uscată în şopron, plantele au fost numărate, împachetate și sigilate în 5 snopi, masa uscată a fost ridicată şi sigilată într-un pachet de hîrtie, plantele au fost expediate la expertiză. După rezultatul expertizei materialele au fost expediate organului de urmărirea penală. Cebotari nu a înaintat careva obiecţi, grădina era îngrădită cu plasă metalică, plantele au fost depistate numai în grădina lui Cebotari Iurii şi au fost ridicate, la acel moment Cebotari Iurii locuia singur, au fost ridicate plantele, care din practică cunoaşte că se aseamănău cu cânepa, plantele erau în fază de creştere şi erau îngrijite, masa uscată Cebotari Iurii a predat-o singur, fiind menţionat în procesul-verbal /f.d.29-30/,

Din declarațiile martorului ***** rezultă, că a participat la percheziţia care a fost efectuată la Cebotari Iurii şi au fost depistate 497 plante asemănătoare cu cînepa, grădina era îngrădită cu plasă metalică, a mai fost depistată şi masă vegetală uscată într-o căldare din casă, când s-a depistat Cebotari Iurii era de faţă, plantele au fost ridicate şi au fost expediate la expertiză. Cebotari Iurii în cadrul percheziţiei nu a înaintat careva cereri sau pretenţii. Pe partea dreaptă a casei au fost strînse plantele de pe teritoriul îngrijit al lui Cebotari Iurii /f.d.32/.

La fel martorul ***** a declarat, că în vara anului 2022 a fost efectuată percheziţia la domiciliul lui Cebotari Iurii, unde s-a depistat masă vegetală asemănătoarea cu cînepa care se aflau într-o căldare de plastic şi în grădină au fost depistate plante asemănătoare cu cânepa în jur de 500 de plante. Cebotari Iurii n-a înaintat careva obiecţii, a spus că plantele au crescut singure, plantele erau îngrijite, plantele au fost expediate la expertiză, masa uscată era fermentată, inculpatul a spus, că nu cunoaşte cine a fermentat-o, această masă a fost împachetată în prezenţa lui Cebotari Iurii, plantele erau de diferite înălţimi de 1 m şi 2 m înălţime, au fost împachetate în snopi, plantele erau îngrijite şi se aflau în grădina lui Cebotari Iurii /f.d.34/, aceste declarații fiind confirmate și prin rezultatele acțiunilor procesuale efectuate pe caz.

Colegiul penal consideră astfel că apelul declarat de inculpat este în mare parte cu redarea probelor în viziunea sa, care însă nu dovedesc nevinovăția penală a inculpatului, în aspectul dat fiind valabilă motivarea instanței de judecată, astfel că afirmațiile sunt declarative și se resping, fiind valabilă în tot motivarea oferită de instanța de fond, fiind inutilă repetarea acelorași chestiuni.

Deși inculpatul Cebotari Iurii nu recunoaște vina sa în infracțiunea privind circulaţia ilegală a drogurilor etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, în sensul dat,

acțiunile inculpatului indică la vinovăția lui, fapte confirmate prin declarațiile martorilor, precum și probele scrise la care s-a făcut referire.

Temei de a pune la îndoială declarațiile martorilor nu s-au stabilit, mai ales că martorii au depus declaraţii sub jurământ, fiind preîntâmpinați de răspunderea penală pe care o poartă pentru darea de mărturii false, nefiind prezente dubii privitor la veridicitatea acestora, depoziţiile date nu se contrazic între ele, coroborând cu probele scrise cercetate, nu au fost modificate pe parcursul examinării cauzei şi care în cumul dovedesc vina inculpatului.

Colegiul penal ține să indice și faptul, că dezacordul cu sentinţa instanţei de fond nu echivalează cu achitarea inculpatului, din moment ce constatarea vinovăției inculpatului este bazată pe probele cercetate, apreciate obiectiv şi sub toate aspectele, care coroborează între ele și demonstrează deplin vina inculpatului în faptele incriminate, nefiind stabilită ilegalitatea şi netemeinicia sentinţei instanţei de fond.

Colegiul penal ţine să menţioneze, că soluţia instanţei de fond rezultă din totalitatea probelor cercetate, precum și rezultatele acțiunilor procesuale efectuate, instanța de fond bazându-se pe totalitatea probelor cercetate în cadrul şedinței instanţei de fond, probe care în cumul dovedesc vina inculpatului, aceste probe fiind cercetate suplimentar și în instanța de apel, apărarea nefiind îngrădită în careva mod.

Deşi se invocă nevinovăţia inculpatului, Colegiul penal ţine să indice, că concluziile despre vinovăţia inculpatului şi sentința de condamnare nu sunt bazate pe presupuneri, ci pe probele cercetate, iar faptul că inculpatul nu recunoaşte vinovăţia sa nu poate fi luat în consideraţie în detrimentul persoanei, fiind un drept al persoanei inculpate să recunoască învinuirea, dar nu şi o obligaţie.

Mai mult, vinovăţia inculpatului în faptele incriminate a fost dovedită deplin prin probe incontestabile, careva dubii în probarea vinovăţiei inculpatului, după cum se susţine, nefiind constatate.

Cele invocate în apel nu condiționează achitarea inculpatului, după cum se solicită în apel, deoarece fapta privind circulaţia ilegală a drogurilor etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, a fost comisă de inculpatul Cebotari Iurii, fapt ce rezultă din declarațiile martorilor, confirmate prin raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/2-R-443 din 08.08.2022, din care rezultă că plantele în stare verde de vegetaţie, în număr total de 497 (patru sute nouăzeci și șapte) prezentate spre examinare în 5 (cinci) snopi, depistate şi ridicate la data de 27.06.2022, în cadrul percheziţiei la domiciliul cet.Cebotari Iurii *****, a.n.*****, amplasat pe adresa *****, reprezintă - plante de cannabis (cu sau fără rădăcină sau părți ale plantei de cannabis care conţin tetrahidrocannabinol), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunţită, prezentată spre examinare într-un plic din hârtie de culoare cafenie, depistată şi ridicată în aceleaşi circumstanţe, reprezintă marihuană care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante – marihuană constituie 395,028g (masa uscată) /f.d.50-51, 52-55/, precum și din rezultatele acțiunilor procesuale petrecute pe caz.

Nu pot fi luate în consideraţie nici solicitarea de admitere a apelului, cu casarea sentinței și achitarea inculpatului, deoarece nerecunoaşterea vinei de către inculpat şi dezacordul cu sentinţa instanţei de fond nu poate fi echivalată cu achitarea inculpatului, fiind constatată complet vina inculpatului în faptele descrise prin dovezile cercetate care se coroborează reciproc, temeiuri de intervenire a instanţei de apel în aspectul invocat şi achitare a inculpatului nefiind stabilite.

Colegiul penal menţionează că instanţa de fond, printr-o apreciere justă a probelor, corect a concluzionat asupra condamnării inculpatului, luând în consideraţie totalitatea probelor întru susţinerea învinuirii inculpatului, care, în ansamblu, resping motivele apelantului, deoarece materialul probator al cauzei penale dovedeşte legalitatea temeiurilor de fapt şi de drept care au dus la pronunţarea sentinței de condamnare în privinţa inculpatului.

În sensul dat, Colegiul penal ține să indice și faptul, că deși apărarea și inculpatul nu sunt deacord cu probele cercetate, totodată nu au contestat legalitatea la careva acte și acțiuni procesuale îndeplinite de organul de urmărire penală în modul şi termenul stabilit de lege, precum și la finisarea urmăririi penale şi luarea de cunoştinţă cu materialele cauzei nu au avut nici o obiecţie asupra actelor menţionate, prezumându-se că a acceptat situaţia dată.

Potrivit art.251 al.1 Cod Procedură Penală în varianta în vigoare la data judecării cauzei, se indica, că încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea acelui act.

Potrivit art.251 al.2 CPP RM se reglementează, că încălcarea prevederilor legale referitoare la competenţa după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanţei, la compunerea acesteia şi la publicitatea şedinţei de judecată, la participarea părţilor în cazurile obligatorii, la prezenţa interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.

La fel, conform art.251 al.3 CPP RM, nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părţi, şi se ia în considerare de instanţă, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului şi justa soluţionare a cauzei.

În același timp, conform art.251 al.4 CPP RM, încălcarea oricărei alte prevederi legale decît cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acţiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoştinţă de materialele dosarului, sau în instanţa de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acţiunii procesuale, precum şi în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanţă.

Din actele cauzei rezultă că la terminarea urmăririi penale, când învinuitul Cebotari Iurii a luat cunoştinţă de materialele dosarului în prezenţa apărătorului Mititiuc Victoria, aceştia n-au invocat despre nulitatea actelor procedurale efectuate pe parcursul urmăririi penale, ceea ce prezumă că au fost de acord cu legalitatea acțiunilor și actelor perfectate, astfel că în aspectul dat, afirmațiile inculpatului sunt cu caracter de declarație /f.d.199-200 volumul 1/.

Astfel, la terminarea urmăririi penale, învinuitul Cebotari Iurii și apărătorul Mititiuc Victoria n-au invocat despre inadmisibilitatea actelor procedurale efectuate pe parcursul urmăririi penale, ceea ce prezumă că au fost de acord cu legalitatea acestor acte procedurale, astfel că în aspectul dat, afirmațiile inculpatului sunt cu caracter de declarație.

Conducându-se de art.415 al.1 p.2 CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

D E C I D E:

Admite apelul declarat de către inculpatul Cebotari Iurii împotriva sentinţei Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 21.12.2023, în cauza penală privind învinuirea lui Cebotari Iurii ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217/1 al.4 lit.d CP RM, sentinţă care se casează

parțial, din alte motive decât cele invocate, cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă după cum urmează.

Cebotari Iurii ***** se consideră condamnat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.217/1 al.4 lit.d CP RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 8/opt/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea drogurilor sau analoagelor acestora pe un termen de 5/cinci/ ani.

În baza art.84 al.4 CP RM se include în termenul pedepsei durata pedepsei executate parțial în baza sentinței Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 20.12.2022, cu stabilirea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 9/nouă/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea drogurilor sau analoagelor acestora pe un termen de 5/cinci/ ani.

Calcularea termenului de pedeapsă pentru Cebotari Iurii ***** din data de 10.04.2024, cu includerea în termenul de pedeapsă timpul aflării lui Cebotari Iurii ***** în stare de arest din 25.03.2021 până la 10.09.2021 și de la 28.11.2022 până la 10.04.2024.

În rest se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de 08.05.2024.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Puşca Dumitru