Instanța de fond: Judecătoria Chişinău (sediul Centru) (jud. Vitalii Ciumac)
Dosarul nr. 3a-726/25 (2-23023236-02-3a-26022025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

03 februarie 2026 mun. Chişinău

Completul judiciar specializat din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela
Grefier Zabulica Ionela

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de ***Valerii Socolov*** asupra hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 06 iunie 2024, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Valerii Socolov împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind contestarea actelor administrative,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La data de 14 februarie 2023, Socolov Valerii a depus acțiunea în procedura contenciosului administrativ îndreptată către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind contestarea actelor administrative.

Prin acțiunea formulată acesta solicită:

- Anularea răspunsului nr.***** din 26 ianuarie 2023 de respingere a cererii prelabile nr.126 din 11 ianuarie 2023;
- Obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să examineze în fond cererea de eliberare a brevetului de invenție nr.depozit a*****, data de depozit 29 august 2011 cu titlul „Cazan de încălzit apă”.

În motivarea acțiunii se identifică următoarele argumente ce țin de detalierea stării de fapt valabile pînă la adresarea cererii prealabile către AGEPI:

La data de 29.08.2001, Socolov Valerii a depus către AGEPI cererea de brevet de invenţie nr. depozit a***** cu titlul „Cazan de încălzit apă”.

Concomitent cu această cerere, a fost depusă şi cererea de examinare în fond a cererii de brevet de invenţie.

Conform art. 16 alin. (3) din Legea nr. 461/1995 privind brevetele de invenţie, în vigoare la acel moment (în continuare - Legea nr. 461/1995), cererea de brevet de invenţie nr. depozit a***** a trecut examinarea preliminară şi a fost inclusă în examinarea de fond, fapt comunicat solicitantului conform notificării AGEPI din 13.12.2001.

În procesul de examinare ulterioară a cererii de brevet, s-a constatat că soluţii tehnice similare celor propuse de solicitant în cererea de brevet menţionată se conţin în invenţiile protejate prin brevetele nr. RU 2122688, RU 2056595, GB 183381, JP 52074701 şi certificatul de autor SU 1196617, prin urmare invenţia nu corespunde cerinţei de noutate, stabilită de art. 5 din Legea nr. 461/1995.

Astfel, la data de 02.02.2007 a fost emisă hotărârea de respingere a cererii de brevet de invenţie, care a fost contestată de către reclamant în Comisia de Apel a AGEPI la data de 20.03.2007.

La data de 22.05.2007, Comisia de Apel a AGEPI a examinat contestaţia şi a emis hotărâre privind respingerea acesteia, cu menţinerea în vigoare a hotărârii Departamentului Invenţii, Soiuri de Plante şi Modele de Utilitate din 02.02.2007.

La data de 07.08.2007, nefiind de acord cu hotărârea Comisiei de Apel, reclamantul s-a adresat cu o acţiune în instanţa de judecată prin care a solicitat anularea hotărârii Comisiei de Apel a AGEPI din 22.05.2007 şi obligarea AGEPI să elibereze brevetul de invenţie cu titlul ”Cazan de încălzit apă”.

Conform art.33 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, în vigoare la acel moment, ca instanţă de drept comun, Curtea de Apel judeca în primă instanţă pricinile civile privind contestarea hotărîrilor Comisiei de Apel a Agenţiei de Stat pentru Proprietatea Intelectuală emise în litigiile din domeniul protecţiei proprietăţii intelectuale.

Prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 05.03.2008 acţiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu aceasta, reclamantul a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanţe, solicitând casarea acesteia şi emiterea unei hotărâri privind admiterea integrală a acţiunii.

La data de 17.09.2008 prin decizia Colegiului Civil şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie a fost respins recursul şi a fost menţinută hotărârea Curţii de Apel din 05.03.2008.

De asemenea, la data de 13.01.2021, reclamantul a depus o cerere de chemare în judecată la Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani privind reexaminarea revendicărilor cererii de brevet de invenţie cu nr. depozitului a***** şi abrogarea

Deciziei Colegiului civil şi de contencios administartiv al Curţii Supreme de Justiţie din 17.09.2008.

Conform încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani din 12.05.2021 cererea a fost declarată inadmisibilă.

Ulterior, a fost depusă și cerere de revizuire a Deciziei Colegiului civil şi de contencios administartiv al Cutii Supreme de Justiţie din 17.09.2008, care a fost respinsă ca inadmisibilă prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 15.09.2021.

Considerînd că nu au fost elucidate și soluționate în întreagă amploare circumstanțele situației, la data de 11.01.2023, Socolov Valerii s-a adresat către AGEPI cu privire la repunerea în drepturi privind cererea de brevet de invenție cu nr. de depozit *****, prin emiterea unei hotărîri de eliberare a brevetului de invenție.

<u>Hotărîrea instanţei de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 06 iunie 2024, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Socolov Valerii împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind contestarea actelor administrative.

<u>Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a apelului.</u>

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 2 iulie 2024, Socolov Valerii a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 6 iunie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.

Din materialele cauzei rezultă că, la caz dispozitivul hotărîrii instanţei de fond a fost pronunţat public la 6 iunie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 2 iulie 2024, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat de Socolov Valerii a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, hotărîrea motivată a fost comunicată părții apelante la data de 7 februarie 2025, iar motivarea apelului a fost depusă la 20 februarie 2025, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

<u>Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.</u>

În motivarea apelului, Socolov Valerii, a reiterat argumentele fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată. A solicitat casarea hotărârii instanței de fond cu pronunţarea unei decizii de admitere integrală a acţiunii.

<u>Argumentele participanților la proces:</u>

Apelantul, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, însă, la data de 18 noiembrie 2025 a înregistrat cererea cu privire la cerința de examinare a cauzei în lipsa sa, din motivul stării de sănătate nesatisfăcătoare.

Reprezentantul părții intimate Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Urmaș Diana, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului declarat de Asociația Obștească Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți, cu menținerea hotărîrii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, precum și cercetând din oficiu starea de fapt în baza tuturor probelor administrate la caz, Completul judiciar specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că apelul declarat de Socolov Valerii este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins cu menţinerea hotărîrii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 06 iunie 2024, din următoarele considerente.

<u>Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:</u>

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe*

circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei atestă că, la data de 29.08.2001, Socolov Valerii a depus către AGEPI cererea de brevet de invenţie nr. depozit a***** cu titlul „Cazan de încălzit apă”. Concomitent cu această cerere, a fost depusă şi cererea de examinare de fond a cererii de brevet de invenţie.

Conform art. 16 alin. (3) din Legea nr. 461/1995 privind brevetele de invenţie, în vigoare la acel moment (în continuare - Legea nr. 461/1995), cererea de brevet de invenţie nr. depozit a***** a trecut examinarea preliminară şi a fost inclusă în examinarea de fond, fapt comunicat solicitantului conform notificării AGEPI din

13.12.2001.

Conform art. 17 alin. (1) din Legea nr. 461/1995, datele privind cererea în cauză au fost publicate în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială (BOPI) nr. 5/2003.

În procesul de examinare ulterioară a cererii de brevet, s-a constatat că soluţii tehnice similare celor propuse de solicitant în cererea de brevet menţionată se conţin în invenţiile protejate prin brevetele nr. RU 2122688, RU 2056595, GB 183381, JP 52074701 şi certificatul de autor SU 1196617, prin urmare invenţia nu corespunde cerinţei de noutate, stabilită de art. 5 din Legea nr. 461/1995.

Astfel, la data de 02.02.2007 a fost emisă hotărârea de respingere a cererii de brevet de invenţie, care a fost contestată de către reclamant în Comisia de Apel a AGEPI la data de 20.03.2007.

La data de 22.05.2007, Comisia de Apel a AGEPI a examinat contestaţia şi a emis hotărâre privind respingerea acesteia, cu menţinerea în vigoare a hotărârii Departamentului Invenţii, Soiuri de Plante şi Modele de Utilitate din 02.02.2007.

La data de 07.08.2007, nefiind de acord cu hotărârea Comisiei de Apel, reclamantul s-a adresat cu o acţiune în instanţa de judecată prin care a solicitat anularea hotărârii Comisiei de Apel a AGEPI din 22.05.2007 şi obligarea AGEPI să elibereze brevetul de invenţie cu titlul ”Cazan de încălzit apă”.

Conform art.33 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, în vigoare la acel moment, ca instanţă de drept comun, Curtea de Apel judeca în primă instanţă pricinile civile privind contestarea hotărîrilor Comisiei de Apel a Agenţiei de Stat pentru Proprietatea Intelectuală emise în litigiile din domeniul protecţiei proprietăţii intelectuale.

Prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 05.03.2008 acţiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu aceasta, reclamantul a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanţe, solicitând casarea acesteia şi emiterea unei hotărâri privind admiterea integrală a acţiunii.

La data de 17.09.2008 prin decizia Colegiului Civil şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie a fost respins recursul şi a fost menţinută hotărârea Curţii de Apel din 05.03.2008.

De asemenea, la data de 13.01.2021, reclamantul a depus o cerere de chemare în judecată la Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani privind reexaminarea revendicărilor cererii de brevet de invenţie cu nr. depozitului a***** şi abrogarea Deciziei Colegiului civil şi de contencios administartiv al Curţii Supreme de Justiţie din 17.09.2008.

Conform încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani din 12.05.2021 cererea a fost declarată inadmisibilă.

Ulterior, a fost depusă și cerere de revizuire a Deciziei Colegiului civil şi de

contencios administartiv al Cutii Supreme de Justiţie din 17.09.2008, care a fost respinsă ca inadmisibilă prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 15.09.2021.

Considerînd că nu au fost elucidate și soluționate în întreagă amploare circumstanțele, la data de 11.01.2023, Socolov Valerii s-a adresat către AGEPI cu privire la repunerea în drepturi privind cererea de brevet de invenție u nr. de depozit *****, prin emiterea unei hotărîri de eliberare a brevetului de invenție.

Răspunsul AGEPI din 26.01.2023 conține o recapitulare a adresărilor anterioare și totodată se menționează că anterior, Socolov Valerii a mai înaintat o cerere similară privind repunerea în drepturi care a a fost soluționată prin răspunsul nr.2491 din 29.12.2021, respectiv pe aceste motive cererea sa a fost lăsată fără examinare, nefiind demarată o procedură administrativă în baza acesteia.

Admisibilitatea acțiunii:

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 20. *Acţiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 206. *Felurile acţiunilor în contencios administrativ*

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

Reieșind din cerințele formulate, rezultă că, acțiunea reclamantului este una în realizare, or reclamantul solicită obligarea autorității publice pîrâte, să examineze în fond cererea sa din 11.01.2023 și în urma examinării să emită o hotărâre de admitere a cererii de brevet de invenții din 29.08.2001 cu titlul de ”Cazan de încălzit apă” .

Articolul 191. *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținînd cont de obiectul acțiunii și avînd în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei

Chișinău, or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamantă cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17. *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 10. *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. *Categoriile actelor administrative individuale*

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Instanța de apel statuează că, răspunsul (refuzul) Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. ***** din 26 ianuarie 2023 - constituie act administrativ individual defavorabil reclamantului.

Articolul 19. *Cererea prealabilă*

Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Articolul 162. *Scopul procedurii prealabile*

(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Articolul 208. *Respectarea procedurii prealabile*

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

(4) O acțiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acțiuni.

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, se atestă că anterior sesizării instanței de contencios administrativ cu prezenta acțiune, Socolov Valerii a respectat prevederile art. 208 Cod administrativ, adresându-se la 11.01.2023 cu o cerere de emitere a actului administrativ către autoritatea publică pîrâtă (f.d. 109-110)

Articolul 209. *Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

(3) Pentru acțiunea în realizare, acțiunea în constatare și acțiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acțiunii în contencios administrativ.

Prin răspunsul din 26.01.2023 AGPI i-a comunicat lui Socolov Valerii că cererea sa a fost lăsată fără examinare, pe motiv că anterior acesta sa materializat printr-un răspuns de respingere, care a parcurs și procedurile de control judiciar irevocabil (f.d.112).

Prin urmare, coroborând normele legale citate cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar reține că acțiunea înaintată de Socolov Valerii este o acțiune în realizare, pentru care, potrivit art. 209 alin. (3) Cod administrativ, nu este prevăzut un termen de înaintare a acțiunii. Totodată, instanța de apel constată că reclamantul a respectat procedura prealabilă prin depunerea anterioară a cererii adresate autorității publice competente, conform exigențelor art. 208 alin. (4) Cod administrativ. În consecință, instanța de fond a conchis în mod corect asupra admisibilității acțiunii, reținând spre examinare fondul pretențiilor formulate.

<u>Referitor la fondul acțiunii.</u>

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 224. *Hotărîrile instanţei de judecată*

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06 iunie 2024, s-a respins acțiunea depusă de Valerii Socolov împotriva Agenției de Stat pentru

Proprietatea Intelectuală privind contestarea actelor administrative, ca neîntemeiată.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, apreciază hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06 iunie 2024, ca fiind întemeiată din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ:

Codul administrativ al Republicii Moldova:

Articolul 11. *Categoriile actelor administrative individuale*

(2) Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sînt afectate de actul administrativ individual, nu sînt destinatarii acestuia.

Articolul 44. *Participanții la procedura administrativă*

(1) Participanți la procedura administrativă sînt: autoritatea publică, orice persoană fizică și juridică care a solicitat inițierea procedurii sau în privința căreia procedura a fost inițiată, precum și orice altă persoană atrasă de autoritatea publică în procedura administrativă.

(2) Dacă procedura administrativă implică necesitatea soluționării unei chestiuni cu privire la drepturile și obligațiile comune ale mai multor participanți sau drepturile și obligațiile participanților decurg din aceleași temeiuri de fapt sau de drept, participarea lor la procedura administrativă este obligatorie.

(3) Autoritatea publică este obligată să atragă în procedura administrativă, din oficiu sau la cerere, persoanele ale căror drepturi pot fi afectate prin procedura administrativă. Dacă are cunoștință despre astfel de persoane, autoritatea publică le informează despre inițierea sau desfășurarea procedurii administrative.

(4) Pentru desfășurarea cu celeritate a procedurii administrative, autoritatea publică este în drept să admită examinarea concomitentă a mai multor petiții depuse de mai mulți participanți la aceeași autoritate publică când, în baza raportului material-juridic dintre participanți, ele se află în conexiune prin pretențiile revendicate sau problemele comune și când există posibilitatea examinării lor în aceeași procedură și de aceeași autoritate publică. Fiecare participant participă în cadrul procedurii administrative în mod independent față de ceilalți participanți.

(5) O persoană audiată în cadrul procedurii administrative în calitate de martor, expert, specialist sau din alte motive nu devine prin aceasta participant la procedura administrativă.

Articolul 83. *Accesul participanților la dosarul administrativ*

(1) Autoritatea publică care conduce procedura administrativă acordă participanţilor la procedură accesul la dosarul administrativ.

Articolul 118. *Motivarea*

Motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar.

Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii.

Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:

a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv

formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;

b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de

exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul;

c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc.

Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

Motivarea nu este obligatorie în cazul în care:

a) autoritatea publică admite o petiţie în totalitate fără ca prin decizia de soluţionare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane;

b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau

c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de acelaşi fel într-un număr

mai mare sau automatizat şi, conform circumstanţelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

În cauza propusă spre examinare, actul administrativ este formulat în modul în care să cuprindă situația factologică, descrierea constatărilor autorității publice cît și motivarea soluției pe care a identificat-o ca fiind corectă.

Legea Nr. 50 din 07-03-2008 privind protecţia invenţiilor:

Articolul 3. *Noțiuni principale*

În sensul prezentei legi, următoarele noțiuni principale semnifică:

solicitant – persoană fizică sau juridică care solicită eliberarea unui brevet;

titular de brevet – persoană fizică sau juridică căreia îi aparţine dreptul acordat de brevet;

Articolul 6. *Invenţii brevetabile*

Brevetul se acordă pentru orice invenţie avînd ca obiect un produs sau un procedeu din orice domeniu tehnologic, cu condiţia ca invenţia să fie nouă, să implice o activitate inventivă şi să fie susceptibilă de aplicare industrială.

Nu sînt considerate invenţii, în sensul alin.(1):

a) descoperirile, teoriile ştiinţifice, ideile şi metodele matematice;

b) creaţiile estetice;

c) planurile, principiile şi metodele în exercitarea activităţilor intelectuale, în materie de jocuri sau în domeniul activităţilor economice, precum şi programele de calculator;

d) prezentările de informaţii.

Prevederile alin.(2) nu exclud brevetabilitatea obiectelor sau activităţilor specificate decît în măsura în care cererea de brevet sau brevetul se referă la astfel de obiecte sau activităţi în sine.

Invenţiile din domeniul biotehnologiei sînt brevetabile în cazul cînd se referă la:

a) un material biologic izolat din mediul său natural ori produs printr-un procedeu tehnic, chiar dacă anterior se producea în natură;

b) plante sau animale, dacă realizarea tehnică a invenţiei nu se limitează la un anumit soi de plante sau la o anumită rasă de animale;

c) un procedeu microbiologic ori la un alt procedeu tehnic sau la un produs, altul decît un soi de plante ori o rasă de animale, obţinut prin aceste procedee;

d) un element izolat din corpul uman sau altfel produs printr-un procedeu tehnic, inclusiv secvenţa ori secvenţa parţială a unei gene, chiar dacă structura acestui element este identică cu cea a unui element natural.

Articolul 11. *Aplicabilitatea industrială*

(1) O invenţie este considerată ca fiind susceptibilă de aplicare industrială dacă obiectul ei poate fi fabricat sau utilizat în oricare dintre domeniile industriale, inclusiv în agricultură.

Articolul 31. *Depunerea cererii*

(1) Cererea de brevet se depune la AGEPI de către persoana îndreptăţită conform art.14 alin.(1), personal sau în orice alt mod prevăzut de Regulament.

Articolul 36. *Dezvăluirea invenţiei*

(1) Invenţia va fi dezvăluită în cererea de brevet într-o manieră suficient de clară, completă şi corectă din punct de vedere ştiinţific şi tehnic, astfel încît să poată fi realizată de către un specialist în domeniu.

(2) În cazul în care invenţia se referă la un material biologic reproductibil la care publicul nu a avut acces, condiţiile prevăzute la alin.(1) sînt îndeplinite numai dacă solicitantul dovedeşte printr-un act că, anterior datei de depozit a cererii de brevet sau de prioritate recunoscută, materialul biologic a făcut obiectul unui depozit la o autoritate de depozit internaţională sau la o autoritate de depozit desemnată de Guvern.

Articolul 37. *Revendicări*

(1) Revendicările trebuie să definească obiectul pentru care se cere protecţia prin elementele tehnice ale invenţiei.

(2) Revendicările vor fi clare, concise şi vor fi susţinute de descrierea invenţiei.

(3) Revendicările determină întinderea protecţiei juridice acordate de brevet prin ansamblul de elemente tehnice ale invenţiei incluse în revendicarea independentă. La determinarea întinderii protecţiei juridice se va ţine cont de orice element echivalent unui element specificat în revendicări, cunoscut pînă la data de depozit, iar dacă este revendicată prioritatea – pînă la data priorităţii.

(4) Descrierea şi desenele pot fi folosite numai în scopul interpretării revendicărilor.

(5) Este exclusă interpretarea limitată sau extensivă a revendicărilor (folosind descrierea şi desenele în scopul identificării ideii inventive generale). Dacă cererea conţine exemple de realizare sau de aplicare a invenţiei ori de aplicare a rezultatelor invenţiei, revendicările nu vor fi interpretate doar în raport cu aceste exemple. În special, faptul că produsul sau procedeul include elemente suplimentare care lipsesc în exemplele dezvăluite în cerere şi lipsa în exemple a elementelor care nu contribuie la obţinerea rezultatului sau nu posedă avantajele declarate sau inerente nu va conduce la excluderea produsului sau a procedeului din sfera protecţiei juridice, determinate de revendicările invenţiei.

Raportînd cadrul legal precitat la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, la data de 11.01.2023, Valerii Socolov a înaintat la AGEPI o cerere prin care a solicitat restabilirea sa în drepturi privind cererea de brevet de invenţie cu nr. depozit a*****, data de depozit 2001 08.29, titlul: Cazan de încălzit apa.

Cererea de brevet de invenţie nr. depozit a***** cu titlul ”Cazan de încălzit apă cu gaz” a fost depusă la AGEPI data 29.08.2001 de către Valerii Socolov. Concomitent cu această cerere, la 07.02.2001 a fost depusă şi cererea de examinare de fond a cererii de brevet de invenţie.

Conform art. 16 alin. (3) din Legea nr. 461/1995 privind brevetele de invenţie, în vigoare la acel moment (în continuare - Lege), cererea de brevet de invenţie nr.

depozit a***** a trecut examinarea preliminară şi a fost inclusă în examinarea de fond, fapt comunicat solicitantului conform notificării AGEPI 7104 din 13.12.2001.

În rezultatul examinării de fond a cererii de brevet, a materialelor suplimentare, s-a constatat că invenţia nu corespunde criteriului de activitate inventivă, această condiţie fiind impusă prin art.6 din Lege, fapt comunicat reclamantului **la 07.08.2006.**

La data de 24.08.2006, solicitantul Valerii Socolov a solicitat schimbarea revendicărilor inițiale, atât în titlul invenţiei, cât şi în text.

În rezultatul examinării cererii de brevet modificate din 24.08.2006, s-a constatat că invenţia nu corespunde criteriului de activitate inventivă, această condiţie fiind impusă prin art.6 din Lege, fapt comunicat reclamantului la 30.10.2006.

În procesul de examinare ulterioară a cererii de brevet, de către AGEPI s-a constatat că soluţii tehnice similare celor propuse de solicitant în cererea de brevet menţionată se conţin în invenţiile protejate prin brevetele nr. RU 2122688, RU 2056595, GB 183381, JP 52074701 şi certificatul de autor SU 1196617, prin urmare invenţia nu corespunde cerinţei de noutate, stabilită de art. 5 din Legea nr. 461/1995.

La data de 02.02.2007 a fost emisă hotărârea de respingere a cererii de brevet de invenţie, care a fost contestată de către reclamant în Comisia de Apel a AGEPI la data de 20.03.2007.

La de 22.05.2007, Comisia de Apel a AGEPI a examinat contestaţia şi a emis hotărâre privind respingerea acesteia, cu menţinerea în vigoare a hotărârii Departamentului Invenţii, Soiuri de Plante şi Modele de Utilitate din 02.02.2007.

La data de 07.08.2007, nefiind de acord cu hotărârea Comisiei de Apel, reclamantul s-a adresat cu o acţiune în instanţa de judecată prin care a solicitat anularea hotărârii Comisiei de Apel a AGEPI din 22.05.2007 şi obligarea AGEPI să elibereze brevetul de invenţie cu titlul ”Cazan de încălzit apă”.

Ulterior, la 11.01.2023 Valerii Socolov s-a adresat cu cerere prealabilă către AGEPI, solicitînd: ***repunerea în drepturi pe cererea de brevet de invenţie nr. depozit: a*****, data de depozit: 2001 08. 29, titlul: Cazan de încălzit apă***;

Reexaminarea revendicărilor cererii în conformitate cu Legea şi Regulamentul, reieşind din materialele iniţiale depuse la AGEPI “Cazan de încălzit apă, care conţine un corp cu manta de apă, dotat cu un racord pentru gaze de ardere, o cameră de ardere dotată cu arzător, racorduri de debitare şi evacuare a apei, elemente cave orizontale cu suprafeţe de încălzire prin convecţie, cuplate cu mantaua de apă, care formează un canal de gaze în formă de labirint caracterizat prin aceea că suplimentar conţine un element cav, dotat cu o suprafaţă de încălzire

prin convecţie înclinată şi una orizontală, cuplat cu mantaua de apă, două schimbătoare de căldură cu ţevi, cuplate cu mantaua de apă, unul amplasate în nucleul flecarii, sub elementul cav, dotat cu o suprafaţă de încălzire prin convecţie înclinată şi una orizontală cu crestarea distanţei între ele spre întrarea în canalul de gaze, iar al doilea amplasat pe toată lungimea canalului de gaze în maximum apropiere de elementele cave orizontale cu suprafeţe de încălzire prin convecţie, formând şicane, guri, cuplate cu canalul de gaze,,;

Adoptarea şi publicarea hotărârii în corespundere cu Legea. Revendicările se bazează pe elemente similare din soluţia ceea mai apropiată brevetul RU 2122688C1, 1998 11.27; brevetele de invenţie MD 3632; MD 3757; MD 3819 cu elemente similare.

Prin răspunsul AGEPI nr.***** din 26.01.2023 cererea lui Valerii Socolov din 11.01.2023 nu a fost satisfăcută, fapt cu care reclamantul î-și expune dezacord în aintînd prezenta acțiune.

În condițiile speței, Completul judiciar reține că instanța de fond întemeiat a respins pretențiile reclamantului, or, Instanța reiterează că, brevetul de invenție este un document prin care se acordă un set de drepturi exclusive de către o țară unui inventator sau unui împuternicit ales de inventator pentru o perioadă fixă de timp în schimbul divulgării invenției.

O invenţie este considerată că implică o activitate inventivă dacă, pentru un specialist în domeniu, ea nu rezultă în mod evident din cunoştinţele cuprinse în stadiul tehnicii.

O invenţie se consideră nouă dacă nu este cuprinsă în stadiul tehnicii.

O invenţie este considerată ca fiind susceptibilă de aplicare industrială dacă obiectul ei poate fi fabricat sau utilizat în oricare dintre domeniile industriale, inclusiv în agricultură.

Astfel, o cerere de brevet trebuie să includă una sau mai multe revendicări care definesc invenția ca ceva nou, ceva care necesita creativitate și se poate aplica industrial.

Obiectele invenţiei brevetabile sunt:

-produsul.

-procedeul (metoda).

-aplicarea unui produs, a unui procedeu.

Produsul: maşini, aparate, scule, dispozitive, mecanisme, organe de maşini şi agregate, instalaţii, circuite, elemente de construcţie, mobilier, articole de uz casnic, jucării, instrumente, calculatoare etc.; substanţe chimice şi biologice, cu excepţia celor care există în natură şi asupra cărora nu s-a acţionat prin efort creativ; amestecuri fizice sau fizico-chimice; microorganisme create sau izolate prin selecţie cu efecte mutative; tulpini de cultură celulară de plante şi animale.

Procedeul: activităţi care au ca rezultat obţinerea sau modificarea unui produs (inclusiv produsele biologice sau genetice) sau programe pentru calculator ca un mod de transformare şi transmitere a semnalului electronic.

Metoda: activităţi care au rezultate de natură calitativă (măsurare, analiză, reglare, control, diagnosticare sau tratament medical uman sau veterinar).

La caz, Colegiul judiciar, constată că cererea de brevetare depusă de Valerii Socolov avea ca obiect: ”Cazan de încălzit apă cu gaz”. Invenția se referă la terotehnică și anume la aparatele de încălzit uzuale, folosite în calitate de termoheeneratoare în sistemele de încălzit cu apă, precum și pentru încălzirea apei pentru uz casnic și industrial.

Revendicările erau rezumate la următoarele:

1. Cazanul se deosebește, că are dimensiunile mici și randamentul sporit de energie termică.

2. Conține o cameră a focarului micșorată, în partea de sus a căreia sunt amplasate țevi, care sunt maxim apropiate de arderea flăcării și efectuează teplotransmisie cu efect mai sporit.

3. Se deosebește prin aceea că sub podul lui, în interior sunt amplasate țevi în maximă apropiere de pod, unite cu cămașa de apă în comun, gazele cu temperatură mai mare le elimină cu piedică răcindu-le, iar cele cu temperatură scăzută le elimină liber între țevile 9 și suprafața 8.

4. Cazanul se deosebește prin aceea că este simplu în exploatare și deservire.

Instanța de judecată constată că autoritatea publică competentă în cadrul verificării minuțioase cererii inițiale de brevetare a constatat că au fost identificate elemente ce se conţin în invenţiile protejate prin brevetele nr. RU 2122688, RU 2056595, GB 183381, JP 52074701 şi certificatul de autor SU 1196617, prin urmare invenţia pretinsă de reclamant nu corespunde cerinţei de noutate, stabilită de art. 5 din Legea nr. 461/1995 și ***respectiv la data de 02.02.2007 a fost emisă hotărârea de respingere a cererii de brevet de invenţie, care a fost contestată de către reclamant în Comisia de Apel a AGEPI la data de 20.03.2007, iar la momentul adresării cu cererea repetată din 11.01.2023 situația ce ține de eliberarea brevetului de invenție ca obiect: ”Cazan de încălzit apă cu gaz” – era deja soluționată prin hotărîrea AGPI 02.02.2007 de respingere, iar în cadrul controlului judiciar al acestei hotărîri fiind emisă o decizie irevocabilă de constatare a legalitpții refuzului în cererea de brevet.***

Respectiv instanța de fond corect a concluzionat că solicitările reclamantului sunt neîntemeiate și nu există suport legal pentru admiterea acestora, soluție susținută și de Completul judiciar în urma examinării cererii de apel.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Completul judiciar concluzionează că,

argumentele expuse de către Socolov Valerii în cererea de apel sunt lipsite de substanță juridică obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, instanța de apel concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelant poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialul probator prezentat în raport cu starea de fapt reținută la caz, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru notează că dosarul nu conţine nici un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul de Contencios Administrativ conchide a respinge apelul declarat de Socolov Valerii şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 06 iunie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E :

Apelul declarat de Valerii Socolov, ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 06 iunie 2024.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae