Judecătoria Soroca
Sediul Central

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza contravențională intentată în privința cet. Mihailov Mihai în baza art. 78[1] și 318[1] Codul contravențional

Dosar nr. 4-189/2026
(Nr. PIGD: 4-26092362-46-4-21072026)

Examinarea cauzei contravenționale. Declararea vinovăției. Aplicarea sancțiunii contravenționale.

Municipiul Soroca
25 august 2026

Cauza contravențională a fost examinată în perioada: 21 iulie 2026 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 25 august 2026 (data pronunțării hotărârii)

Textul corespunde originalului

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător — Nelea Codreanu
Grefier — Nicoleta Belinschi
Cu participarea:
Avocatului contravenientului — Nelea Suveică
Victimei — Elena Platon
În lipsa:
Agentului constatator — Damian Mihalcean
Contravenientului — Mihai Mihailov

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. **Mihailov Mihai**, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat satul ***** raionul Soroca, cetățean al Republicii Moldova, învinuit în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78^1 și 318^1 din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT,

La data de 21 iulie 2026, Judecătoria Soroca, sediul Central a fost sesizată de către Inspectoratul de Poliție Soroca, prin remiterea spre examinare, în limita competenței prevăzute de art. 395 din Codul contravențional, a cauzei contravenționale pornită în privința cet. Mihai Mihailov învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78^1 și 318^1 din Codul contravențional.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 313089 din 15 iulie 2026, întocmit de agentul constatator Mihalcean Damian, s-a reținut că la 07 iulie 2026, cet. Mihailov Mihai, ora 18-20, aflându-se în satul *****, raionul Soroca, în extravilan, a avut un conflict verbal cu concubina *****, în cadrul căruia a agresat-o fizic pricinuindu-i conform raportului de constatare nr. 202629P0203 din 13.07.2026 vătămări corporale neînsemnate, ulterior a încălcat cerințele ordinului de restricție de urgență nr.150 din 07.07.2026, revenind la domiciliu și intrând în contact cu victima în perioada 07.07.2026-15.07.2026

Acțiunile lui Mihailov Mihai au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 78^1 din Codul contravențional (violența în familie) și art. 318^1 din Codul contravențional (Neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricţie de urgenţă).

În ședința de judecată, agentul constatator Mihalcean Damian, fiind înștiințat legal, nu s-a prezentat, ultimul a informat instanța despre imposibilitatea de a participa din motiv că se află în concediu de odihnă, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa. Totodată, a indicat că susține procesul -verbal cu privire la contravenție și solicită aplicarea sancțiunii cu arest contravențional.

Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382, 455 alin.(2) din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Contravenientul Mihailov Mihai, deși a fost legal înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat în ședința de judecată (f.d. 24).

Totodată, la data de 19 august 2026, înainte de începerea ședinței, grefiera instanței l-a contactat telefonic pentru a verifica posibilitatea prezentării acestuia. În cadrul convorbirii, Mihailov Mihai a comunicat că se află la domiciliu, că nu dorește să se prezinte în ședința de judecată și că urmează să se prezinte doar concubina sa.

Potrivit art. 455 alin. (5) din Codul contravențional, în cazul în care se solicită aplicarea sancțiunii arestului contravențional, participarea făptuitorului și a apărătorului acestuia la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie, iar neprezentarea cu rea-voință permite aplicarea sancțiunii arestului contravențional în absența acestora.

În circumstanțele constatate, instanța apreciază că neprezentarea contravenientului are caracter de rea-voință. Acesta a cunoscut despre ședința de judecată, a confirmat că se află la domiciliu și nu a invocat existența vreunui impediment obiectiv care să îl împiedice să se prezinte, ci și-a exprimat în mod explicit refuzul de a participa la examinarea cauzei.

Prin urmare, ținând cont de citarea legală a contravenientului, de manifestarea neechivocă a voinței acestuia de a nu se prezenta și de lipsa unor motive obiective care să justifice absența sa, instanța constată întrunite condițiile prevăzute de art. 455 alin. (5) din Codul contravențional și dispune examinarea cauzei în lipsa lui Mihailov Mihai.

Apărătorul contravenientului Mihailov Mihai, avocatul Nelea Suveică, a pledat pentru aplicarea unei pedeapse cât mai blânde în privința clientului său.

Fiind audiată în ședința de judecată, victima ***** a declarat în fața instanței că, în ziua indicată ea se afla la lucru în câmp, iar soțul executa ore la Primărie. Ajungând acasă a observat că este servit și a început a vorbi vulgar cu ea. Ea la fel i-a răspuns vulgar, iar el a început să o lovească cu pumnii în cap, a apucat-o de gît. A vrut să sune la poliție, dar el i-a luat telefonul. Deja a apelat la o altă persoană care i-a oferit telefonul și a sesizat poliția. De regulă, conflictele între ei apar când soțul este în stare de ebrietate. Anterior au mai fost cazuri similare de violență. Despre cererea actuală a fost avertizată de soț că dacă nu o va retrage își va pune capăt zilelor. Referitor la pedeapsă a solicitat să nu fie atras la răspundere, mai ales să nu-i fie aplicat arest contravenţional dând de înțeles instanței că îi este frică de o atitudine viitoare și mai agresivă din partea soțului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Articolul 7 din Codul contravențional

„Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”

Articolul 8 din Codul contravențional

„(1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

(2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.”

Articolul 10 din Codul contravențional

„Constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.”

Articolul 78^1 din Codul contravențional

” Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale

se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.”

Articolul 318^1 din Codul contravențional

”Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile”.

Articolul 425 din Codul contravențional

„(1)Probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la elucidarea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.”

Articolul 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie

”În sensul prezentei legi, următoarele noţiuni semnifică:

ordin de restricţie de urgenţă – act administrativ emis de poliţie, prin care sunt aplicate măsuri de protecţie menite să asigure înlăturarea imediată a agresorului din locuinţa familiei supuse violenţei şi stabilirea unor interdicţii prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii actelor de violenţă, garantând astfel siguranţă victimei şi altor membri ai familiei în locuinţa lor şi în afara acesteia.

violenţă în familie – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaționale sau al comunicațiilor electronice, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;

violenţă fizică - maltratare și/sau vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.”

Articolul 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie

„ (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.

(1[1]) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și victima, inclusiv în cazul în care nu sunt membri de familie.

(2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj). ”

Articolul 12[1] din Legea nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie

”(1) În caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă

în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie.

(1^1) Organul de poliţie are dreptul să aplice în privinţa agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri:

a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună ori de a sta departe de locuința victimei;

b) interzicerea de a se apropia de victimă, respectând distanța ce ar asigura securitatea acesteia și excluzând orice contact vizual cu victima și/sau copiii;

c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic sau prin orice alte mijloace de comunicare, cu victima şi/sau copiii;

d) interzicerea de a păstra şi purta arma.

(2) Ordinul de restricţie de urgență se eliberează pentru o perioadă de 10 zile şi se pune îndată în aplicare, agresorul şi victima (în cazul copiilor – reprezentantul legal al victimei) fiind informaţi despre restricţiile aplicate, drepturile şi obligaţiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea cerinţelor ordinului de restricţie.

(3) Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricţie de urgenţă se exercită de către angajaţii postului sau ai sectorului de poliţie din localitate în modul prevăzut de lege.

(4) Agresorul are dreptul să conteste ordinul de restricţie de urgenţă în instanţa de judecată în condiţiile contenciosului administrativ. Depunerea cererii nu suspendă acţiunea ordinului de restricţie.

(5) Victima are dreptul, în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, să solicite, în condiţiile legii, eliberarea ordonanţei de protecţie. Acţiunea ordinului de restricţie de urgenţă, în acest caz, se prelungeşte de drept şi încetează odată cu punerea în aplicare a măsurilor de protecţie stabilite de judecată”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

Studiind materialele dosarului contravențional în raport cu prevederile legale incidente, instanța constată că procesul contravențional a fost pornit și remis spre examinare în privința cet. Mihailov Mihai, iar învinuirea formulată în baza art. 78^1 și 318^1 din Codul contravențional și-a găsit confirmare prin ansamblul probelor administrate la dosar, apreciate în mod individual și în coroborare.

Instanța reține că, deși contravențiile sunt supuse unui regim juridic distinct de cel penal, procedura contravențională trebuie desfășurată cu respectarea garanțiilor specifice unui proces echitabil, inclusiv a prezumției de nevinovăție și a dreptului persoanei de a cunoaște în mod clar fapta imputată. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că, în funcție de natura acuzației și de gravitatea sancțiunii, garanțiile art. 6 din Convenție pot fi incidente și în materia contravențională, ceea ce obligă instanța să verifice cu rigoare atât legalitatea actului de constatare, cât și temeinicia probatoriului administrat.

În acest context, instanța nu se limitează la însușirea formală a constatărilor agentului constatator, ci procedează la o verificare efectivă a procesului-verbal cu privire la contravenție, a înscrisurilor anexate, a modului de coroborare a acestora, precum și a măsurii în care ansamblul probator confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil propriu materiei contravenționale, existența faptei, identitatea persoanei vizate și vinovăția acestuia.

Sub aspectul legalității, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 313089 din 15 iulie 2026 reprezintă actul procedural prin care se individualizează fapta imputată și persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Verificând actul nominalizat prin prisma art. 443 și art. 445 din Codul contravențional, instanța constată că procesul-verbal conține mențiunile esențiale cerute de lege: data și locul întocmirii, datele agentului constatator, datele de identitate ale persoanei vizate, descrierea faptelor, timpul și locul comiterii, încadrarea juridică și mențiunile procedurale necesare.

Vina contravenientului în comiterea faptelor contravenționale este dovedită de probele anexate la cauza contravențională şi cercetate în şedinţa de judecată, în special de:

- comunicarea telefonică R-2 nr. 4657 din 07.07.2026 ora 18-25 parvenită de la cet. ***** precum că concubinul Mihailov Mihai a agresat-o (f.d. 2);

- cererea Elenei Platon din 07.07.2026 adresată Șefului IP Soroca cu solicitarea de a se lua măsuri cu concubinul Mihailov Mihai care la data de 07.07.2026 în jurul orei 18-20 a agresat-o fizic (f.d. 5);

- procesul-verbal de audiere a victimei ***** din 07.07.2026, conform căruia ultima a explicat că, la 07.07.2026, se afla pe imaș, păștea bovinele, la un moment dat s-a apropiat concubinul ei Mihailov Mihai care se afla vizibil în stare de ebrietate, care a inițiat un conflict numind-o cu cuvinte necenzurate apoi a agresat-o fizic (f.d.6);

- copia ordinului de restricție de urgență nr.2026320150 din 07.07.2026, întocmit în prezența lui Mihailov Mihai, prin care s-a dispus obligarea acestuia să părăsească imediat locuința comună din s. ***** r. Soroca și i s-a interzis orice contact cu *****, măsuri ce s-au aplicat pe termen de 10 zile, din 07.07.2026, ora 19-35 până la 17.07.2026, ora 19-35 (f.d.7);

- chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 07.07.2026 pe numele cet. ***** (f.d.15);

- concluzia Raportului de constatare nr.202629P0203 din 13.07.2026 potrivit căruia la examinarea medico-legală a lui ***** se constată prezența următoarelor leziuni de natură traumatică: *în regiunea frontală, pe linia mediană la limita părului o echimoză neregulată; în regiunea frontală pe dreapta, mai jos de limita părului o excoriație alungită; în regiunea fronto-temporală stângă o echimoză cu componentă edematoasă; pe suprafața laterală stângă a gâtului, treimea medie două excoriații de formă semilunară-neregulată submandibular pe stânga. și o excoriație similar. Leziunile descrise s-au produs prin acțiunea unui corp dur contondent, prin mecanism de lovire activă şi/sau compresiune. Excoriațiile de formă semilunară- neregulată de pe suprafața laterală a gâtului și cea submandibulară stângă, prin morfologia lor, sunt caracteristice*

acțiunii de comprimare a organelor gâtului cu mâna (unghiile degetelor), fiind compatibile cu prinderea/comprimarea regiunii cervicale. Coloritul roşietic al echimozelor şi excoriațiilor din regiunea frontală cervicală corespunde unei vechimi recente, de ordinul primelor 1-2 zile. Leziunile constatate, prin caracterul, localizarea şi vechimea lor, au putut fi produse în circumstanțele indicate (agresiune fizică prin lovire în regiunea capului şi comprimare a gâtului la data de 07.07.2026). Leziunile descrise nu au provocat o dereglare a sănătății sau au provocat o dereglare a sănătății de cel mult 6 zile şi conform acestui criteriu, în ansamblu, se apreciază ca vătămare neînsemnată a integrităti corporale sau a sănătății. (f.d.11-12);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces-contravențional din 10.07.2026, din care rezultă că fiind audiat pe caz Mihailov Mihai a confirmat acțiunile de agresiune comise la 07.07.2026 față de concubina *****, totodată fiindu-i întocmit în aceeași zi ordin de restricție de urgență a indicat că a încălcat cerințe impuse (f.d.10);

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 313089 din 15.07.2026, întocmit în privinţa lui Mihailov Mihai în baza art. 78^1 și 318^1 Cod contravenţional (f.d. 13).

Analizând conținutul învinuirii formulate prin raportare la elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, instanța reține că norma menționată sancționează maltratarea sau alte acțiuni violente comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămarea neînsemnată a integrității corporale.

Obiectul juridic special al contravenției îl constituie relațiile sociale referitoare la ocrotirea integrității corporale și a sănătății persoanei în cadrul relațiilor de familie, protejate împotriva manifestărilor de violență.

Sub aspectul *subiectului contravenţiei*, instanța reține că art. 78^1 din Codul contravențional presupune existența unei calități speciale a făptuitorului, respectiv aceea de membru al familiei în raport cu persoana asupra căreia sunt exercitate acțiunile violente. Din materialele cauzei, inclusiv din declarațiile oferite de ***** în ședința de judecată și din explicațiile date de Mihailov Mihai la etapa examinării cazului de către agentul constatator, rezultă că între aceștia exista o relație de concubinaj și că locuiau împreună. În consecință, Mihailov Mihai întrunește calitatea de subiect special al contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, iar ***** are calitatea de membru al familiei asupra căruia au fost exercitate acțiunile violente.

Sub aspectul *laturii obiective*, contravenția prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional presupune săvârșirea unor acte de maltratare sau a altor acțiuni violente de către un membru al familiei asupra altui membru al familiei, producerea unei vătămări neînsemnate a integrității corporale și existența legăturii cauzale dintre conduita violentă și urmarea produsă.

În speță, instanța constată că, la 07 iulie 2026, în jurul orei 18:20, în cadrul conflictului intervenit între concubini, Mihailov Mihai a exercitat acte de violență fizică asupra lui *****, constând în aplicarea de lovituri în regiunea capului și comprimarea cu mâna a regiunii cervicale.

Existența acestor acțiuni rezultă din declarațiile victimei, care au fost constante sub aspectul esențial al agresiunii, fiind confirmate și de explicațiile lui Mihailov Mihai, care, în cadrul audierii din 10.07.2026, a recunoscut că a agresat-o fizic pe concubina sa.

Urmarea prejudiciabilă este obiectivată prin Raportul de constatare nr. 202629P0203 din 13.07.2026, prin care au fost constatate echimoze și excoriații în regiunile frontală, fronto-temporală și cervicală, leziunile fiind apreciate, în ansamblu, drept vătămare neînsemnată a integrității corporale. Totodată, expertul a constatat că excoriațiile de la nivelul gâtului sunt, prin morfologia lor, caracteristice comprimării regiunii cervicale cu mâna, iar caracterul, localizarea și vechimea leziunilor sunt compatibile cu circumstanțele agresiunii descrise.

În aceste condiții, concordanța dintre mecanismul agresiunii relatat de victimă, localizarea și caracteristicile leziunilor constatate medico-legal, precum și recunoașterea de către Mihailov Mihai a exercitării violenței fizice permit instanței să constate existența raportului de cauzalitate dintre acțiunile acestuia și vătămarea neînsemnată suferită de *****.

Sub aspectul *laturii subiective*, instanța reține că fapta a fost săvârșită cu intenție, în sensul art. 14 alin. (2) din Codul contravențional. Din caracterul și modalitatea concretă a acțiunilor exercitate asupra victimei rezultă că Mihailov Mihai a conștientizat caracterul prejudiciabil al conduitei sale, a prevăzut posibilitatea producerii unor urmări asupra integrității corporale a victimei și a dorit sau, cel puțin, a admis în mod conștient survenirea acestora.

Concomitent, verificând întrunirea elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, instanța reține că norma respectivă sancționează neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.

Sub aspectul *obiectului juridic*, contravenția protejează relațiile sociale referitoare la respectarea și executarea măsurilor de protecție instituite prin ordinul de restricție de urgență, în vederea asigurării protecției persoanei împotriva reiterării actelor de violență în familie.

Sub aspectul *subiectului contravenției*, răspunderea revine persoanei în privința căreia a fost emis ordinul de restricție de urgență și căreia îi incumbă obligația de a respecta măsurile stabilite prin acesta. În speță, ordinul de restricție de urgență nr. 2026320150 din 07.07.2026 a fost emis în privința lui Mihailov Mihai, în prezența acestuia, prin ordin fiind dispusă obligarea lui să părăsească imediat locuința comună din s. *****, r-nul Soroca, precum și interdicția oricărui contact cu *****, pentru perioada 07.07.2026, ora 19:35 – 17.07.2026, ora 19:35.

Sub aspectul *laturii obiective*, instanța reține că aceasta s-a realizat prin nerespectarea de către Mihailov Mihai, în perioada de valabilitate a ordinului, a măsurilor impuse prin acesta. Astfel, ulterior emiterii ordinului și în perioada în care acesta producea efecte, Mihailov Mihai a revenit la domiciliul pe care fusese obligat să îl părăsească și a intrat în contact cu *****, deși asemenea conduite îi erau expres interzise.

Încălcarea ordinului rezultă inclusiv din procesul-verbal de audiere din 10.07.2026, în cadrul căruia Mihailov Mihai a confirmat că nu a respectat cerințele ordinului de

restricție de urgență emis în privința sa. Această recunoaștere se coroborează cu celelalte materiale administrate referitoare la executarea ordinului.

Instanța reține, totodată, că ordinul era valabil și producea efecte juridice la momentul încălcării, nefiind prezentate date din care să rezulte că acesta ar fi fost revocat, modificat ori că efectele sale ar fi încetat înainte de expirarea termenului pentru care a fost emis.

Sub aspectul *laturii subiective*, caracterul intenționat al neexecutării rezultă din faptul că Mihailov Mihai cunoștea existența și conținutul ordinului de restricție de urgență, acesta fiind emis în prezența sa, și, cu toate acestea, a revenit în mod conștient la domiciliul de unde fusese obligat să plece și a intrat în contact cu persoana în privința căreia fusese instituită interdicția. În aceste condiții, încălcarea măsurilor nu poate fi apreciată drept una accidentală ori rezultată din necunoașterea obligațiilor stabilite prin ordin, ci constituie o conduită conștientă de neexecutare a acestora.

Apreciind probele administrate în mod individual și în ansamblul lor, instanța constată, dincolo de orice dubiu rezonabil, că la 07 iulie 2026, în jurul orei 18:20, Mihailov Mihai, în cadrul relațiilor de familie cu concubina sa *****, a exercitat asupra acesteia acțiuni violente care au provocat vătămarea neînsemnată a integrității corporale, fiind astfel întrunite elementele contravenției prevăzute de art. 78¹ din Codul contravențional.

Totodată, ulterior emiterii ordinului de restricție de urgență nr. 2026320150 din 07.07.2026 și în perioada de valabilitate a acestuia, Mihailov Mihai, cunoscând măsurile impuse, nu le-a respectat, revenind la domiciliul pe care fusese obligat să îl părăsească și intrând în contact cu *****, fapt ce întrunește elementele contravenției prevăzute de art. 318¹ din Codul contravențional.

Potrivit regulilor generale de individualizare a sancțiunii contravenționale, la stabilirea categoriei și mărimii acesteia, instanța ține seama de caracterul și gradul prejudiciabil al faptelor săvârșite, de circumstanțele concrete ale cauzei, de persoana contravenientului, de conduita manifestată de acesta, precum și de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, sancțiunea urmând să fie proporțională cu faptele constatate și aptă să asigure realizarea scopului preventiv al răspunderii contravenționale.

Instanța reține că, în privința lui Mihailov Mihai, nu au fost stabilite circumstanțe atenuante în sensul art. 42 din Codul contravențional.

Totodată, în temeiul art. 43 din Codul contravențional, instanța reține drept circumstanță agravantă săvârșirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată pentru o contravenție similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză. Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 27 ianuarie 2025, Mihailov Mihai a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318¹ din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de 45 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

De asemenea, instanța are în vedere, în cadrul datelor ce caracterizează persoana contravenientului, faptul că prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 25 mai 2026, Mihailov Mihai a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de

art. 201¹ alin. (1) lit. a) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 120 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin urmare, materialele cauzei relevă existența unor manifestări anterioare relevante pentru aprecierea conduitei contravenientului, inclusiv în domeniul violenței în familie și al respectării măsurilor instituite pentru protecția victimei.

Instanța ia în considerare și declarațiile victimei *****, potrivit cărora Mihailov Mihai i-ar fi solicitat să-și retragă cererea, comunicându-i că, în caz contrar, își va pune capăt zilelor, victima declarând totodată că se teme de o eventuală conduită mai agresivă a acestuia în viitor.

Instanța a examinat și solicitarea victimei de a nu-i fi aplicată contravenientului o sancțiune severă, în special arestul contravențional. Totodată, instanța reține că această solicitare nu poate fi apreciată izolat de celelalte declarații ale victimei. Astfel, din declarațiile acesteia nu rezultă că poziția de clemență ar fi determinată de diminuarea gravității faptelor sau de lipsa unei stări de temere față de contravenient. Dimpotrivă, victima a declarat că îi este frică de eventualele consecințe ale sancționării lui Mihailov Mihai. În aceste circumstanțe, solicitarea victimei privind aplicarea unei sancțiuni mai blânde urmează a fi apreciată în coroborare cu ansamblul declarațiilor acesteia și cu celelalte circumstanțe constatate în cauză.

În aceste condiții, poziția victimei cu privire la sancțiune nu poate constitui, prin ea însăși, un temei pentru aplicarea unei sancțiuni mai blânde, instanța fiind obligată să individualizeze sancțiunea în raport cu circumstanțele obiectiv stabilite în cauză și cu criteriile prevăzute de lege.

Cu privire la contravenția prevăzută de art. 78¹ din Codul contravențional

Conform art. 78¹ din Codul contravențional, fapta constatată se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

La alegerea categoriei și mărimii sancțiunii pentru această contravenție, instanța acordă relevanță modalității concrete de exercitare a violenței asupra victimei.

Astfel, actele de violență nu s-au limitat la manifestări verbale ori la un contact fizic de intensitate redusă, ci au constat în aplicarea de lovituri în regiunea capului și comprimarea regiunii cervicale a victimei. Raportul de constatare medico-legală confirmă prezența mai multor leziuni traumatice în regiunile frontală, fronto-temporală și cervicală, inclusiv excoriații care, prin morfologia lor, sunt caracteristice acțiunii de comprimare a gâtului cu mâna.

Chiar dacă leziunile constatate au fost calificate medico-legal drept vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, modalitatea concretă de exercitare a violenței, în special acțiunea de comprimare a regiunii cervicale, prezintă relevanță la aprecierea gradului prejudiciabil concret al faptei și la individualizarea sancțiunii.

Instanța are în vedere și caracterul repetitiv al conduitei lui Mihailov Mihai, precum și faptul că aplicarea anterior a unor sancțiuni neprivative de libertate pentru fapte relevante nu a fost de natură să prevină reiterarea unei conduite violente.

În aceste circumstanțe, instanța apreciază că aplicarea unei noi sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității nu ar fi suficientă pentru realizarea

scopului răspunderii contravenționale. Or, sancțiunea trebuie să reflecte nu numai gravitatea concretă a faptei, ci și necesitatea prevenirii săvârșirii de către contravenient a unor noi acte de aceeași natură.

Deși arestul contravențional constituie o sancțiune cu caracter excepțional, în prezenta cauză recurgerea la acesta este justificată prin modalitatea concretă a agresiunii, existența unei circumstanțe agravante, caracterul repetitiv al conduitei și lipsa efectului preventiv al sancțiunilor neprivative de libertate aplicate anterior.

Prin urmare, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, instanța consideră echitabilă, necesară și proporțională aplicarea lui Mihailov Mihai a sancțiunii sub formă de arest contravențional pe un termen de 14 (paisprezece) zile.

Cu privire la contravenția prevăzută de art. 318[1] din Codul contravențional

Potrivit art. 318[1] din Codul contravențional, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

La individualizarea sancțiunii pentru această contravenție, instanța reține că ordinul de restricție de urgență nr. 2026320150 din 07.07.2026 a fost emis în privința lui Mihailov Mihai în urma incidentului de violență din aceeași zi, prin acesta fiind dispusă obligarea contravenientului să părăsească imediat locuința comună și fiindu-i interzis orice contact cu ***** pentru o perioadă de 10 zile.

Cu toate acestea, cunoscând existența și conținutul măsurilor impuse, Mihailov Mihai nu s-a conformat acestora, revenind la domiciliu și intrând în contact cu victima în perioada de valabilitate a ordinului.

O relevanță deosebită la individualizarea sancțiunii pentru această faptă o prezintă împrejurarea că Mihailov Mihai a mai fost sancționat anterior tocmai pentru contravenția prevăzută de art. 318[1] din Codul contravențional. Prin hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 27 ianuarie 2025, acestuia i-au fost aplicate 45 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin urmare, sancțiunea neprivativă de libertate aplicată anterior pentru încălcarea măsurilor instituite printr-un ordin de restricție nu a determinat conformarea ulterioară a contravenientului la obligații de aceeași natură. Reiterarea aceleiași conduite demonstrează că aplicarea din nou a unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității nu ar corespunde necesității prevenirii speciale și nu apare ca fiind suficientă pentru atingerea scopului sancțiunii contravenționale.

Instanța reține și succesiunea faptelor din prezenta cauză: după exercitarea actelor de violență care au determinat intervenția autorităților și emiterea ordinului de restricție de urgență, contravenientul a nesocotit măsurile instituite în scopul înlăturării situației de criză și al prevenirii unor noi contacte cu victima. Această conduită ulterioară relevă lipsa de conformare la măsurile legale impuse și justifică aplicarea unei sancțiuni mai severe decât cea aplicată anterior.

În aceste circumstanțe, instanța apreciază că și pentru contravenția prevăzută de art. 318[1] din Codul contravențional se impune aplicarea arestului contravențional, iar

caracterul repetat al aceleiași conduite și ineficiența sancțiunii anterioare justifică stabilirea sancțiunii arestului contravențional pe un termen de 13 zile.

Prin urmare, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318¹ din Codul contravențional, instanța consideră echitabilă și proporțională aplicarea lui Mihailov Mihai a sancțiunii sub formă de arest contravențional pe un termen de 13 (treisprezece) zile.

Cu privire la sancțiunea definitivă pentru concursul de contravenții

Potrivit art. 44 din Codul contravențional, în cazul săvârșirii de către aceeași persoană a două sau mai multor contravenții, sancțiunea se stabilește pentru fiecare contravenție în parte, iar sancțiunea definitivă pentru concursul de contravenții se determină prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate, în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

În prezenta cauză, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78¹ din Codul contravențional, instanța a stabilit lui Mihailov Mihai sancțiunea sub formă de 14 (paisprezece) zile de arest contravențional, iar pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318¹ din Codul contravențional – sancțiunea sub formă de 13 (treisprezece) zile de arest contravențional.

La determinarea sancțiunii definitive, instanța ține seama de faptul că cele două contravenții constituie fapte distincte și autonome. Astfel, contravenția prevăzută de art. 78¹ din Codul contravențional constă în exercitarea actelor de violență asupra unui membru al familiei, care au provocat vătămarea neînsemnată a integrității corporale, în timp ce contravenția prevăzută de art. 318¹ din Codul contravențional vizează conduita ulterioară de neexecutare intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență emis în vederea protejării victimei.

În aceste circumstanțe, instanța apreciază că aplicarea regulii absorbției nu ar reflecta în mod suficient pluralitatea faptelor săvârșite și caracterul distinct al conduitelor contravenționale reținute în sarcina lui Mihailov Mihai. Prin urmare, instanța consideră justificată aplicarea regulii cumulului parțial al sancțiunilor stabilite pentru fiecare contravenție în parte.

Totodată, instanța reține că atât art. 78¹, cât și art. 318¹ din Codul contravențional prevăd, în cazul sancțiunii cu arest contravențional, limita maximă de 15 zile. În consecință, potrivit art. 44 din Codul contravențional, sancțiunea definitivă stabilită pentru concursul de contravenții nu poate depăși limita de 15 zile de arest contravențional.

Astfel, ținând seama de gravitatea concretă a faptelor, de caracterul lor succesiv și autonom, de persoana contravenientului, de sancționările anterioare relevante, de lipsa circumstanțelor atenuante, precum și de necesitatea ca sancțiunea definitivă să reflecte în mod adecvat pluralitatea faptelor săvârșite, instanța apreciază că este echitabilă și proporțională aplicarea cumulului parțial al sancțiunilor stabilite.

În consecință, în temeiul art. 44 din Codul contravențional, prin cumulul parțial al sancțiunii de 14 (paisprezece) zile de arest contravențional, stabilită pentru contravenția prevăzută de art. 78¹ din Codul contravențional, cu sancțiunea de 13 (treisprezece) zile de arest contravențional, stabilită pentru contravenția prevăzută de art. 318¹ din Codul

contravențional, instanța stabilește lui Mihailov Mihai, pentru concursul de contravenții, sancțiunea contravențională definitivă sub formă de arest contravențional pe un termen de 15 (cincisprezece) zile.

Potrivit art. 48 alin. (6) din Codul contravențional, arestul contravenţional nu poate fi aplicat, dacă acesta ar ameninţa sau ar pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a contravenientului, persoanelor cu dizabilităţi severe şi accentuate, militarilor în termen, militarilor şi angajaţilor cu statut special ai Ministerului Afacerilor Interne, angajaţi în bază de contract, minorilor, femeilor gravide, femeilor care au copii cu vârsta de până la 8 ani, persoanei care este unicul întreţinător al copilului cu vârsta de până la 16 ani şi nici persoanelor care au împlinit vârsta generală de pensionare. Pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78^1 poate fi aplicat arestul contravențional persoanelor care au împlinit vârsta generală de pensionare, cu condiția că nu există impedimente justificate legate de starea lor de sănătate.

Din materialele cauzei nu rezultă existența unor circumstanțe dintre cele prevăzute de art. 38 alin. (6) din Codul contravențional, care ar exclude posibilitatea aplicării sancțiunii arestului contravențional în privința lui Mihailov Mihai.

Instanța apreciază că sancțiunea definitivă astfel stabilită păstrează un raport rezonabil de proporționalitate cu gravitatea și pluralitatea faptelor comise și este aptă să asigure realizarea scopului preventiv și educativ al sancțiunii contravenționale.

Cu referire la cheltuielile de judecată

Potrivit art. 383 alin. (1) din Codul contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

Conform art. 227 alin. (1), (2), pct. 2^2 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite pentru efectuarea expertizei judiciare și pentru alte servicii aferente acesteia.

Dispozițiile art. 229 alin. (1), (2) şi (3) din Codul de procedură penală reglementează că cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

(2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

(3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de

insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

În speță, instanța constată că în cadrul procesului contravențional au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 128 lei pentru efectuarea constatării medico-legale, materializate prin Raportul de constatare nr. 202629P0203 din 13.07.2026 (f.d. 11-12).

Având în vedere că lui Mihailov Mihai îi este aplicată sancțiune contravențională, în temeiul art. 383 alin. (1) din Codul contravențional, raportat la art. 229 din Codul de procedură penală, instanța consideră întemeiată încasarea de la acesta, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în sumă de 128 lei.

În baza celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Mihailov Mihai** de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 78^1 și 318^1 din Codul contravențional.

Se aplică lui **Mihailov Mihai** sancțiunea cu arest contravențional, după cum urmează:

- în baza art. 78^1 din Codul contravențional, pe un termen de **14 (paisprezece) zile**;
- în baza art. 318^1 din Codul contravențional, pe un termen de **13 (treisprezece) zile**.

În temeiul art. 44 din Codul contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul parțial al sancțiunilor aplicate, în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, lui Mihailov Mihai i se stabilește sancțiunea contravențională definitivă sub formă de **arest contravențional pe un termen de 15 (cincisprezece) zile**, care se va executa în condițiile stabilite într-un penitenciar cu regim de tip semiînchis, cu luarea sub strajă din sala de judecată

Termenul executării sancțiunii cu arest contravențional se va calcula din data pronunțării hotărârii-25.08.2026.

Se încasează de la Mihailov Mihai, a.n. *****, IDNP *****, cu domiciliul în r. Soroca, s. *****, în contul statului suma de 128 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea constatării medico-legale materializate prin Raportul de constatare nr. 202629P0203 din 13.07.2026, cu achitarea pe contul Beneficiar: Ministerul Finanțelor, Codul IBAN: MD57TRGAAA14223901000000, Codul fiscal: 1006601000037, prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor- Trezoreria de Stat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Preşedintele ședinței,
Judecător **Nelea Codreanu**