Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central), judecător Țurcanu Radu
Dosarul nr. 2r-1604/25 (2-25090252-02-25r-13082025)

D E C I Z I E

24 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului, judecătorul: Arhip Valeriu
Judecătorii: Corlăteanu Diana şi Ghedrovici Nicolae

examinând, fără participarea părților, cererile de recurs înaintate de executorul judecătoresc Gosic Andrei și de Dulgan Cristina împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 7 iulie 2025 emisă în cauza civilă la contestația înaintată de către administratorul SRL „Rapira" în proces de insolvabilitate, Bostan Nicolae, către executorul judecătoresc Gosic Andrei, persoane interesate Dulgan Cristina și BC „Moldindconbank" privind contestarea actelor de executare,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 23 iunie 2025, SRL „Rapira" în proces de insolvabilitate a depus contestație către executorul judecătoresc Gosic Andrei, persoane interesate Dulgan Cristina și BC „Moldindconbank" privind contestarea actelor de executare.

În motivarea contestației, a indicat că, prin Hotărârea Judecătoriei Cahul (sediul Central) nr. 2i-14/2023 (2-23068779-15-2i-13052023-1) din 22.11.2023 s-a respins cererea introductivă depusă de creditorul ÎI „Mocanu Tatiana" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Firma „Rapira" SRL, s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Molpetgaz-Service" privind intentarea procesului față de Firma „Rapira" SRL și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de creditorii SRL „Printemps", SRL „Consdrum", Brașcov Alexandr și SRL „V.A.Gogolniceanu". S-a constatat incapacitatea de plată a debitorului Firma „Rapira" SRL, cu sediul în mun. Cahul, str. Ștefan cel Mare, 111/B, IDNO: ***** și s-a intentat față de aceasta procedura de insolvabilitate. În calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat administratorul autorizat Nicolae Bostan, deținător al autorizației nr. 19 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii

Moldova.

Menționează că, la 26 martie 2025, Dulgan Cristina a înaintat în instanță o cerere de chemare în judecată către BC „Moldindconbank” SA și SRL „Rapira” cu privire la constatarea nulității a actelor juridice. Concomitent, Dulgan Cristina a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sub formă de suspendare a efectelor produse de actele juridice încheiate între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Rapira” și anume a contractelor de credit încheiate între societate și bancă, contractelor de gaj și contractelor de ipotecă, inclusiv contractelor de fidejusiune încheiate între Dulgan Cristina, BC „Moldindconbank” SA și SRL „Rapira”.

Susține că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2-6382/2025 din 4 aprilie 2025 s-a admis parțial cererea înaintată de Dulgan Cristina privind asigurarea acțiunii, prin suspendarea efectelor produse de Contractul de ipotecă nr. 1731 din 24.04,2014 cu acordurile adiționale, Contractul de ipotecă nr. 2044 din 23.05.2014 cu acordurile adiționale, Contractul de ipotecă nr. 3210 din 02.06.2014 cu acordurile adiționale, Contractul de ipotecă nr. 3215 din 02.06.2014 cu acordurile adiționale, Contractul de ipotecă nr. 3216 din 02.06.2014 cu acordurile adiționale, Contractul de ipotecă nr. 3217 din 02,06.2014 cu acordurile adiționale, Contractul de ipotecă nr. 6503 din 08.10.2019, Contractul de ipotecă nr. 6504 din 08.10.2019, Contractul de ipotecă nr. 6505 din 08.10.2019, Contractul de gaj nr. 60 din 23.05,2014 cu acordurile adiționale, Contractul de gaj nr. 70 din 02.06.2014 cu acordurile adiționale. În rest cererea înaintată de Dulgan Cristina privind asigurarea acțiunii a fost respinsă.

Ulterior, la 3 iunie 2025 BC „Moldindconbank” SA a expediat administratorului insolvabilității SRL „Rapira” (în proces de insolvabilitate) - încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2-6382/2025 din 04.04.2025 și a menționat că copia încheierii a fost expediată având în vedere faptul că reclamanta Dulgan Cristina nu a inclus și nu a indicat în cererea de chemare în judecată faptul intentării procesului de insolvabilitate față de pârâtul SRL „Rapira” și a evitat/omis să indice datele și adresa administratorului insolvabilității. Administratorul insolvabilității al SRL „Rapira”, Bostan Nicolae, susține că la data de 11.06.2025 a contestat cu recurs, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2-6382/2025 din 04.04.2025 solicitând casarea acesteia ca fiind neîntemeiată și emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept.

Precizează că, ulterior la 13 iunie 2025 executorul judecătoresc Gosic Andrei a expediat în adresa administratorului insolvabilității SRL „Rapira” (în proces de insolvabilitate) încheierea nr. 190- 194/2025 din 13.06.2025 privind asigurarea acțiunii.

Menționează că, conform încheierii executorului judecătoresc Gosic Andrei, s-a dispus: BC „Moldindconbank” SA c/f - 1002600038096, Firma „Rapira” SRL c/f - *****, administratorul autorizat Bostan Nicolae și SRL „Crist Valg” c/f- *****, de a lua act de prevederile cuprinse în documentul executoriu nr. 2-6382/2025 emis de

către Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Țonov Irina, la 04.04.2025 și imediat din momentul primirii încheierii de a executa prevederile documentului executoriu care prevedea - suspendarea efectelor produse de Contractul de ipotecă nr. 1731 din 24.04.2014 cu acordurile adiționale, Contractul de ipotecă nr. 2044 din 23.05.2014 cu acordurile adiționale, Contractul de ipotecă nr. 3210 din 02.06.2014 cu acordurile adiționale, Contractul de ipotecă nr. 3215 din 02.06.2014 cu acordurile adiționale, Contractul de ipotecă nr. 3216 din 02.06.2014 cu acordurile adiționale, Contractul de ipotecă nr. 3217 din 02,06.2014 cu acordurile adiționale, Contractul de ipotecă nr. 6503 din 08.10.2019, Contractul de ipotecă nr. 6504 din 08.10.2019, Contractul de ipotecă nr. 6505 din 08.10.2019, Contractul de gaj nr. 60 din 23.05.2014 cu acordurile adiționale, Contractul de gaj nr, 70 din 02.06.2014 cu acordurile adiționale.

Explică că, la 16 iunie 2025, prin intermediul scrisorii cu aviz de recepție nr. DS8020715338AS, administratorul insolvabilității SRL „Rapira" în proces de insolvabilitate a recepționat încheierea executorului judecătoresc Gosic Andrei nr. 190- 94/2025 din 13 iunie 2025 privind asigurarea acțiunii.

Susține că, la caz încheierea executorului judecătoresc Andrei Gosic nr. 190-194/2025 din 13 iunie 2025, este neîntemeiată, adoptată cu depășirea măsurilor de asigurare aplicate de către instanța de judecată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2-6382/2025 din 04.04.2025.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2-6382/2025 din 04.04.2025, instanța de judecată a aplicat măsuri de asigurare privind suspendarea contractelor de ipotecă încheiate între SRL „Răpiră" și BC „Moldindconbank" SA.

Menționează că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2-6382/2025 din 04.04.2025, instanța de judecată a aplicat măsuri de asigurare privind suspendarea contractelor de ipotecă încheiate între SRL „Rapira" și BC „Moldindconbank" SA, însă în cadrul dosarului respectiv, SRL „Crist Valg" și Bostan Nicolae, administratorul insolvabilității SRL „Rapira", nu au fost atrași, nu figurează în calitate de părți, iar instanța de judecată nu a dispus careva măsuri de asigurare în privința entităților/persoanelor date.

Relatează că, instanța de fond nu a fost informată în mod intenționat de către Dulgan Cristina, despre procesul de insolvabilitate intentat față de pârâtul SRL „Rapira" și despre măsurile de asigurare instituite față de patrimoniul acesteia de către instanța de insolvabilitate.

La fel, Dulgan Cristina nu a informat în mod intenționat instanța de fond despre faptul că BC „Moldindconbank" SA dispune de un act judecătoresc definitiv și irevocabil prin care creanțele sale au fost validate la rangul Garantat, în baza contractelor respective de ipotecă.

Mai explică că, suspendarea executării contractelor vizate sunt de natură să atenteze la garanțiile procesuale acordate băncii și la securitatea raporturilor juridice, or, actele nominalizate au puterea lucrului judecat.

Susține că, prin încheierea nr. 190-194/2025 din 13.06.2025, executorul

judecătoresc Gosic Andrei, în mod arbitrar și devolutiv își atribuie competențele instanței de judecată și pe lângă măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2-6382/2025 din 04.04.2025, în care figurează doar SRL „Rapira” și BC „Moldindconbank” SA, include doi subiecți noi cărora le impune măsurile date de asigurare și le impută executarea prevederilor documentului dat - AA Bostan Nicolae și SRL „Crist Valg”, deși instanța astfel de subiecți nu a indicat conform încheierii.

Consideră, administratorul insolvabilității SRL „Rapira”, Bostan Nicolae, că acțiunile executorului judecătoresc la caz, constituie un abuz și o depășire vădită a atribuțiilor și competențelor delegate de către Codul de executare și art. 176 din Codul de procedură civilă, în senul asigurării executării încheierii instanței de judecată.

Menționează că, la caz, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central), reprezintă acel document executoriu, eliberat de instanța de judecată, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin intermediul executorului judecătoresc.

Măsurile aplicate de către instanță fiind clar definite, fără loc de interpretare sau extindere a măsurilor aplicate de către instanță. Or, intervenirea executorului judecătoresc, în mod ilegal, în textul documentului executoriu și anume, în partea dispozitivă a încheierii imputând doi subiecți noi care nu au fost indicați în încheiere de către instanță, constituie o încălcare flagrantă și o ingerință în activitatea administratorului insolvabilității.

Administratorul insolvabilității SRL „Rapira”, Bostan Nicolae, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1) a), b) și n) și art. 39 alin. (1) și (2) al Legii Insolvabilității, consideră că, măsura de asigurare aplicată devolutiv de către executorul judecătoresc constituie o ingerință în activitate administratorului de insolvabilitate și acestea contravin expres prevederilor imperative ale Legii insolvabilității.

Susține că, creanța garantată a BC „Moldindconbank” SA în cuantum de 5045108,99 lei este născută în baza actelor juridice ce fac obiectul prezentei acțiuni și anume, contractele de credit încheiate și contractele de ipotecă/gaj, inclusiv în baza unor contracte de credit datate din anul 2014 care nu fac obiectul acestei acțiuni.

Menționează că, creanța BC „Moldindconbank” SA a fost validată, admisă și inclusă în tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Rapira” în proces de insolvabilitate, în sumă de 5 045 108,99 lei, ca creanță garantată și suma de 563 481,16 lei ca creanță chirografară de rangul V, fiind definitive și irevocabile.

Relevă că, creanța dată a fost inclusă după validare în Tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Rapira” în proces de insolvabilitate, iar conform art. 143, alin. (8) Legea insolvabilității, consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate, conform valorii și rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/lichidator și pentru toți creditorii chirografari și creditorii garantați.

Explică că, potrivit prevederilor art. 5 alin. (5) lit. m) și art. 75 alin. (1) lit. d) din Legea insolvabilității, din momentul intentării procesului de insolvabilitate față de recurentul SRL „Rapira”, în temeiul legii au fost anulate de drept toate sechestrele, măsurile de asigurare sau de limitare a debitorului și s-a aplicat sechestrul exclusiv de către instanța de insolvabilitate, însă prin încheierea contestată, sau aplicat măsurile de asigurare a acțiunii asupra unor contracte ce au drept obiect bunurile imobile și mobile care fac parte din masa debitoare al recurentului SRL „Rapira”.

Mai susține că, bunurile din masa debitoare al debitorului insolvabil, se examinează exclusiv de către instanța de insolvabilitate, care a intentat procesul de insolvabilitate și în procedură căreia se află dosarul de insolvabilitate, iar din masa debitoare al debitorului fac parte toate bunurile mobile și imobile, inclusiv mijloace bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, dobândite sau recuperate pe parcursul acestuia, care se consideră incluse în masa debitoare prin înscrierea acestora în inventar.

Reține că, încheierea executorului judecătoresc Gosic Andrei contravine expres prevederilor Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, contravine scopului propus de legea dată, constituie o îngrădire a atribuțiilor administratorului insolvabilității și încalcă dreptul de gaj/ipotecă al creditorului BC „Moldindconbank” SA care a fost recunoscut ca creditor garantat printr-un act judecătoresc definitiv și irevocabil.

Astfel, cu referire la cele menționate, administratorul insolvabilității SRL „Rapira”, Bostan Nicolae, solicită admiterea integrală a cererii, anularea încheierii executorului judecătoresc Gosic Andrei, prin care s-a dispus: BC „Moldindconbank” SA c/f:1002600038096, Firma „Rapira” SRL c/f:*****, administratorul autorizat Bostan Nicolae și SRL „Crist Valg” c/f:*****, de a lua act de prevederile cuprinse în documentul executoriu nr. 2- 6382/2025 emis de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Țonov Irina, la 04.04.2025 și imediat din momentul primirii încheierii de a executa prevederile documentului executoriu care prevedea - suspendarea efectelor produse de Contractul de ipotecă nr. 1731 din 24.04.2014 cu acordurile adiționale, Contractul de ipotecă nr. 2044 din 23.05.2014 cu acordurile adiționale, Contractul de ipotecă nr. 3210 din 02.06.2014 cu acordurile adiționale, Contractul de ipotecă nr. 3215 din 02.06.2014 cu acordurile adiționale, Contractul de ipotecă nr. 3216 din 02.06.2014 cu acordurile adiționale, Contractul de ipotecă nr. 3217 din 02.06.2014 cu acordurile adiționale, Contractul de ipotecă nr. 6503 din 08.10.2019, Contractul de ipotecă nr. 6504 din 08.10.2019, Contractul de ipotecă nr. 6505 din 08.10.2019, Contractul de gaj nr. 60 din 23.05.2014 cu acordurile adiționale, Contractul de gaj nr. 70 din 02.06.2014 cu acordurile adiționale.

În drept și-a întemeiat cererea pe prevederile art. art. 1, 27, 66, 161, 162, 163 din Codul executare, art.2, 5, 39, 75 și 143 Legea insolvabilității nr 149 din 29.06.2012, și art. 166, 167 din Codul de procedură civilă.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea judecătoriei Chișinău (sediul central) din 7 iulie 2025, s-a admis contestația înaintată de către administratorul insolvabilității SRL „Rapira”, în proces de insolvabilitate, Bostan Nicolae și s-a anulat încheierea nr. 190-194/2025 din 13 iunie 2025, emisă de executorul judecătoresc Gosic Andrei.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluţia primei instanţe, la 16 iulie 2025, executorul judecătoresc Gosic Andrei a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 7 iulie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 07 iulie 2025 precum și a încheierii din 27 iunie 2025, ambele emise de către Judecătoria Chișinău (sediul central), restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată, întru soluționarea justă a contestației formulate de către FIRMA „RAPIRA” S.R.L. în persoana administratorului insolvabilității Bostan Nicolae, prin prisma criticilor regăsite în prezenta contestație și adoptarea soluțiilor în condițiile art. 171 din CPC al RM precum și a art. 170 alin. (1) lit. (b) din Cod de procedură civilă al RM, cu aplicarea unei amenzi judiciare în mărime de 30 de unităţi convenţionale față de FIRMA „RAPIRA” S.R.L. în persoana administratorului insolvabilității Bostan Nicolae, conform prevederilor art. 163 alin. (5) Cod de executare al RM.

La 21 iulie 2025 și Dulgan Cristina a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 7 iulie 2025, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu transmiterea cauzei la rejudecare sau cu adoptarea unei noi decizii prin care contestația să fie respinsă.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs, executorul judecătoresc Gosic Andrei a invocat că, nu este de acord cu încheierile instanței de fond.

Consideră că instanța de fond a admis nelegal în procedură contestația înaintată de FIRMA „RAPIRA” S.R.L., întrucât cererea nu respectă cerințele imperative ale art. 166 alin. (2) lit. c) CPC, neindicând pârâtul, iar instanța nu a aplicat mecanismele prevăzute de art. 171 CPC pentru remedierea neajunsurilor și nici dispozițiile art. 170 alin. (1) lit. b) CPC privind restituirea cererii în caz de necompetență.

Potrivit recurentului, contestația trebuia depusă la Judecătoria Strășeni, în circumscripția căreia executorul activează, competență indicată expres inclusiv în încheierea contestată.

În ceea ce privește fondul cauzei, recurentul susține că actul său este legal, documentul executoriu fiind prezentat în mod corespunzător, iar măsurile dispuse au fost aplicate în conformitate cu prevederile Codului de executare. Acesta subliniază că suspendarea efectelor contractelor de ipotecă și gaj constituie o obligație curentă a masei debitoare, născută după deschiderea procedurii de insolvabilitate, și deci

susceptibilă de executare silită. Potrivit art. 81 din Legea insolvabilității, interdicția executării silite privește doar obligațiile neîntemeiate pe un act al administratorului și exclusiv în primele 180 zile, termen demult depășit. De asemenea, creditoarea Cristina Dulgan nu este creditor chirografar, astfel că nu operează interdicția executării individuale prevăzută la art. 81 alin. (2).

Recurentul contestă și pretinsa afectare a drepturilor BC „Moldindconbank" și SRL „Crist-Valg", arătând că acești participanți nu au atacat actele executorului, acceptând tacit legalitatea lor. Totodată, administratorul insolvabilității nu are competența de a reprezenta aceste persoane fără mandat special, nici de a invoca drepturi aparținând terților.

Recurentul subliniază că executarea hotărârilor judecătorești reprezintă o componentă esențială a dreptului de acces la justiție. Anularea nejustificată a actelor executorului ar încălca art. 6 CEDO și art. 1 Protocolul nr. 1.

În plus, menționează că instanța nu putea anula încheierea executorului, o asemenea competență aparținând exclusiv executorului judecătoresc, iar instanța poate doar verifica legalitatea actului, nu să îl substituie.

În final, recurentul susține că menținerea în vigoare a încheierilor atacate ar aduce atingere atribuțiilor sale și ar crea un precedent juridic vicios.

În motivarea cererii de recurs, Dulgan Cristina a invocat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond.

Relevă că instanța de fond a examinat contestația într-o cauză în care nu era competentă teritorial, întrucât executorul Gosic Andrei își are biroul în or. Strășeni, iar conform art. 161 și art.66 Cod de executare, contestațiile asupra actelor executorului se examinează de instanța în circumscripția căreia acesta activează, în speță, Judecătoria Strășeni. Depunerea contestației la Chișinău este calificată ca un abuz procesual.

Susține că executorul a procedat corect atunci când a indicat în încheiere și alte persoane vizate de efectele măsurii asigurătorii, întrucât măsurile de asigurare se execută erga omnes, potrivit art. 16 Cod de procedură civilă, iar art. 175 alin. (1) lit. c) permite aplicarea măsurilor și față de alte persoane decât pârâtul, atunci când este necesar pentru a preveni zădărnicirea măsurii.

Recurenta subliniază că administratorul insolvabilității nu este o persoană distinctă de debitor, ci reprezintă în mod exclusiv debitorul SRL „Răpira", conform art. 177 Cod civil și art. 63, 74 și 88 din Legea insolvabilității. Prin urmare, executorul nu a introdus nicio persoană terță, iar instanța a interpretat eronat situația.

Recurenta relevă că administratorul Bostan Nicolae nu are legitimare procesuală activă să reprezinte interesele SRL „Crist Valg", întrucât aceasta este o persoană juridică separată care nu a formulat nicio contestație și nu a împuternicit administratorul să acționeze în numele ei. Instanța a admis nejustificat susțineri formulate în numele unei entități absente.

Argumentează că suspendarea efectelor contractelor de credit și gaj privește creanța Moldindconbank (masa credală), și nu bunurile debitorului, astfel încât dispozițiile speciale ale art. 75 Legea insolvabilității privind sechestrarea masei debitoare nu sunt aplicabile. Prin urmare, instanța de fond a apreciat în mod greșit că executorul ar fi interferat în administrarea masei debitoare.

Recurenta arată că instanța nu s-a limitat la verificarea legalității acțiunilor executorului, ci a procedat în mod inadmisibil la o revizuire a însăși măsurii de asigurare, ceea ce reprezintă o afectare a stabilității raporturilor juridice. Invocă jurisprudența CEDO privind securitatea juridică și interdicția redeschiderii nejustificate a hotărârilor (Brumărescu, Agrokompleks, Sovtransavto, Hornsby ș.a.).

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților și celorlalți participanți cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin urmare, la 19 noiembrie 2025, administratorul SRL „Rapira” în proces de insolvabilitate, Bostan Nicolae a depus referință asupra cererilor de recurs, prin care a solicitat respingerea cererilor de recurs și menținerea încheierii instanței de fond, fără modificări.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

După cum a fost indicat anterior, încheierea recurată, a fost emisă la 7 iulie 2025, iar recursurile au fost depuse la 16 iulie 2025 și respectiv 21 iulie 2025 (f. d. 67-70, 73-84).

Astfel, recursurile declarate de executorul judecătoresc Gosic Andrei și de Dulgan Cristina împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 7 iulie 2025 se consideră depuse în termenul prevăzut de lege.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererile de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursurile neîntemeiate şi care urmează a fi respinse, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În acord cu dispozițiile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art. 1 Cod de executare, procedura de executare are sarcina de

a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. în scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin. (1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul și condițiile de executare silită a documentelor executorii.

Potrivit art. 27 alin. (1), (4), (41) și (5) Cod de executare, documentele executorii, eliberate de instanța de judecată, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sau de asigurare a probelor, sau de anulare a lor se pun în executare prin intermediul executorului judecătoresc. Executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acțiunii în limitele valorii revendicărilor din acțiune. În cazul în care instanța de judecată nu indică expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse, executorul judecătoresc este în drept să aplice interdicții sau sechestre tuturor bunurilor pîrîtului, ținînd cont de prevederile art. 176 din Codul de procedură civilă. La cererea pîrîtului, în cazul cînd acesta demonstrează documentar că valoarea bunurilor sechestrate depășește esențial valoarea acțiunii, se mențin sub sechestru doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acțiunii. După aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, bunurile rămîn la locul de păstrare indicat de instanța de judecată. În cazul în care acesta nu este indicat se aplică reglementările generale ale prezentului cod. Măsurile de asigurare se aduc la îndeplinire imediat, fără a fi necesară înștiințarea părților. Executarea categoriilor de documente executorii, prevăzute în prezentul articol, se face conform prezentului cod și Codului de procedură civilă, cu derogările stabilite de prezentul articol.

Conform art. 161 din Codul de executare actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

În virtutea prevederilor art. 163 alin. (1), (2) și (3^2) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art. 119 din Codul de procedură civilă nr. 225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate. În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. Dacă se contestă cuantumul onorariului sau al cheltuielilor de executare ale executorului judecătoresc, reclamaţia se înaintează împotriva acestuia.

În corespundere cu dispozițiile art. 60 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile

prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

Conform art. 65 alin. (1) Cod de executare, la îndeplinirea atribuțiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmește procese-verbale şi alte acte de procedură.

În accepțiunea prevederilor art. 66 alin. (2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2- 6382/2025 din 04,04.2025 s-a admis parțial cererea înaintată de Dulgan Cristina, privind asigurarea acțiunii, prin suspendarea efectelor produse de Contractul de ipotecă nr. 1731 din 24.04,2014 cu acordurile adiționale, Contractul de ipotecă nr. 2044 din 23.05.2014 cu acordurile adiționale, Contractul de ipotecă nr. 3210 din 02.06.2014 cu acordurile adiționale, Contractul de ipotecă nr. 3215 din 02.06.2014 cu acordurile adiționale, Contractul de ipotecă nr. 3216 din 02.06.2014 cu acordurile adiționale, Contractul de ipotecă nr. 3217 din 02,06.2014 cu acordurile adiționale, Contractul de ipotecă nr. 6503 din 08.10.2019, Contractul de ipotecă nr. 6504 din 08.10.2019, Contractul de ipotecă nr. 6505 din 08.10.2019, Contractul de gaj nr. 60 din 23.05,2014 cu acordurile adiționale, Contractul de gaj nr. 70 din 02.06.2014 cu acordurile adiționale. În rest cererea înaintată de Dulgan Cristina privind asigurarea acțiunii a fost respinsă (f.d.15-19).

Ulterior la 13 iunie 2025, executorul Judecătoresc, Gosic Andrei, examinând cererea înaintată de către Cristina Dulgan privind executarea documentului executoriu nr. 2-6382/2025 emis de către Judecătoriei Chișinău sediul Centru la 04.04.2025, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile a dispus:

BC „Moldindconbank" SA c/f - 1002600038096, Firma „Rapira" SRL c/f - *****, administratorul autorizat Bostan Nicolae și SRL „Crist Valg" c/f-*****, de a lua act de prevederile cuprinse în documentul executoriu nr. 2-6382/2025 emis de către Judecătoria Chișinău sediul Centru, Țonov Irina, la 04.04.2025 și imediat din momentul primirii prezentei încheierii de a executa prevederile documentului executoriu prenotat, care prevede în mod expres:

„Se suspendă efectele produse de Contractul de ipotecă nr. 1731 din 24.04.2014, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 02.06.2014, acordul adițional nr. 2 din 30.06.2014, acordul adițional nr. 3 din 01.09.2014, acordul adițional nr. 4 din 25.07.2016, acord adițional nr.6 din 08.10.2019.

Se suspendă efectele produse de Contractul de ipotecă nr. 2044 din 23.05.2014 modificat ulterior prin acordul adițional nr. 1 din 02.06.2014, acordul adițional nr. 2 din 30.06.2014, acordul adițional nr. 3 din 01.09.2014, acordul adiționai nr. 4 din 26.07.2016 și acordul adițional nr. 5 din 08.10.2019;

Se suspendă efectele produse de Contractul de ipotecă nr. 3210 din 02.06.2014, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 10.06.2014, acordul adițional nr. 2 din 27.06.2014, acordul adițional nr. 3 din 01.09.2014, acordul adițional nr. 4 din 25.07.2016 și acordul adițional nr. 6 din 08.10.2019;

Se suspendă efectele produse de Contractul de ipotecă nr. 3215 din 02.06.2014, modificat ulterior prin acordul adițional nr. 1 din 10.06.2014, acordul adițional nr. 2 din 27.06.2014, acordul adițional nr. 3 din 01.09.2014, acordul adiționai nr. 4 din 25.07.2016 și acordul adițional nr. 6 din 08.10.2019;

Se suspendă efectele produse de Contractul de ipotecă nr. 3216 din 02.06.2014, modificat ulterior prin acordul adițional nr. 1 din 10.06.2014, acordul adițional nr. 2 din 27.06.2014, acordul adițional nr. 3 din 01.09.2014, acordul adițional nr. 4 din 26.07.2016 și acordul adițional nr. 6 din 08.10.2019;

Se suspendă efectele produse de Contractul de ipotecă nr. 3217 din 02.06.2014, modificat ulterior prin acord adițional nr. 1 din 10.06.2014, acordul adițional nr.2 din 27.06.2014, acordul adițional nr. 3 din 01.09.2014, acordul adiționai nr. 4 din 25.07.2016 și acordul adițional nr. 6 din 08.10.2019;

Se suspendă efectele produse de Contractul de ipotecă nr. 6503 din 08.10.2019; Se suspendă efectele produse de Contractul de ipotecă nr. 6504 din 08.10.2019; Se suspendă efectele produse de Contractul de ipotecă nr. 6505 din 08.10.2019;

Se suspendă efectele produse de Contractul de gaj nr. 60(2014)-gaj din 23.05.2014 modificat ulterior prin acordul adițional nr. 1 din 10.06.2014, acordul adițional nr. 2 din 27.06.2014, acordul adițional nr. 3 din 01.09.2014, acordul adițional nr. 4 din 25.07.2016 și acordul adițional nr. 6 din 08.10.2019;

Se suspendă efectele produse de Contractul de gaj nr. 70(2014)-gaj din 02.06.2014 modificat ulterior prin acordul adițional nr. 1 din 10.06.2014, acordul adițional nr. 2 din 27.06.2014, acordul adițional nr. 3 din 01.09.2014, acordul adițional nr. 4 din 25.07.2016 și acordul adițional nr. 6 din 08.10.2019;", cu înștiințarea în termen de 10 zile calendaristice executorul judecătoresc Gosic Andrei la adresa: mun. Chișinău, str. M. Varlaam 65, et. 3, bir. 355.

În caz de neexecutare persoanele vinovate vor fi atrase la răspundere în conformitate cu legislația în vigoare și anume art. 23 CE al RM.

Potrivit demersului înaintat, încheierea executorului judecătoresc privind asigurarea acțiunii, sus menționată, a fost comunicată la 16 iunie 2025 administratorului insolvabilității SRL „Rapira" în proces de insolvabilitate, Bostan Nicolae.

Prin urmare, contestația înaintată la data de 23.06.25 de administratorul insolvabilității SRL „Rapira" în proces de insolvabilitate, Bostan Nicolae, este depusă în termenul procesual prevăzut de art. 60 alin. (3) Cod de executare.

S-a reținut că prin încheierea nr. 190-194/2025 din data de 13.06.2025, executorul judecătoresc Gosic Andrei, pe lângă măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2-6382/2025 din 04.04.2025, în care figurează doar SRL „Rapira” și BC „Moldindconbank” SA, sunt incluși doi subiecți noi cărora le impune măsurile de asigurare și le impută executarea prevederilor documentului dat anume administratorului autorizat Bostan Nicolae și respectiv SRL „Crist Valg”, măsurile aplicate de către instanță fiind clar definite, fără loc de interpretare sau extindere a măsurilor aplicate de către instanță.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul (sediul central), nr. 2i-14/2023 din 22.11.2023 s-a admis cererea introductivă depusă de către creditorul SRL „Molpetgaz-Service” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Firma „Rapira” SRL, cu sediul în mun. Cahul, str. Ștefan cel Mare, 111/B, IDNO *****, și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de creditorii SRL „Printemps”, SRL „Consdrum”, Brașcov Alexandr și SRL „V.A.Gogolniceanu”. S-a constatat insolvabilitatea debitorului Firma „Rapira” SRL, cu sediul în mun. Cahul, str. Ștefan cel Mare, 111/B, IDNO *****, și s-a intentat față de această întreprindere procedura de insolvabilitate. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității al Firma „Rapira” SRL, administratorul autorizat Bostan Nicolae, deținătorul autorizației nr. 19 din 14 ianuarie 2015, cu toate împuternicirile și atribuțiile prevăzute de legislația în vigoare(f.d.20-21).

Colegiul judiciar reiterează că obiectul litigiului îl constituie legalitatea încheierii nr. 190-194/2025 din 13 iunie 2025, emisă de executorul judecătoresc Gosic Andrei prin care s-a dispus: BC „Moldindconbank” SA c/f:1002600038096, Firma „Rapira” SRL c/f:*****, administratorul autorizat Bostan Nicolae și SRL „Crist Valg” c/f:*****, de a lua act de prevederile cuprinse în documentul executoriu nr. 2-6382/2025 emis de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Țonov Irina, la 04.04.2025 și imediat din momentul primirii încheierii de a executa prevederile documentului executoriu care prevedea - suspendarea efectelor produse de Contractul de ipotecă nr. 1731 din 24.04.2014 cu acordurile adiționale, Contractul de ipotecă nr. 2044 din 23.05.2014 cu acordurile adiționale, Contractul de ipotecă nr. 3210 din 02.06.2014 cu acordurile adiționale, Contractul de ipotecă nr. 3215 din 02.06.2014 cu acordurile adiționale, Contractul de ipotecă nr. 3216 din 02.06.2014 cu acordurile adiționale, Contractul de ipotecă nr. 3217 din 02.06.2014 cu acordurile adiționale, Contractul de ipotecă nr. 6503 din 08.10.2019, Contractul de ipotecă nr. 6504 din 08.10.2019, Contractul de ipotecă nr. 6505 din 08.10.2019, Contractul de gaj nr. 60 din 23.05.2014 cu acordurile adiționale, Contractul de gaj nr. 70 din 02.06.2014 cu acordurile adiționale.

Potrivit art. 66 alin. (1) a), b) și n) din Legea insolvabilității, administratorul și lichidatorul au următoarele atribuții principale: a) examinarea activității debitorului asupra căruia se inițiază procedura de insolvabilitate în raport cu situația de fapt,

întocmirea unui raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, menționîndu-se persoanele cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, prezentarea acestui raport instanței de insolvabilitate în termenul stabilit de ea; deschiderea, examinarea, sigilarea, sechestrarea încăperilor de producție, a depozitelor, spațiilor comerciale și administrative, altor asemenea; evacuarea bunurilor și a persoanelor din încăperile ocupate ilegal; inventarierea patrimoniului debitorului, partajarea lui, adoptarea de măsuri pentru conservarea masei debitoare; executarea măsurilor de asigurare aplicate de instanța de insolvabilitate în cazurile prevăzute expres de ea.

Conform art. 39 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și cele pe care acesta le dobîndește și le recuperează pe parcursul procesului. Proprietatea deținută de debitor în comun cu terții este raportată cu titlu provizoriu la masa debitoare, indiferent de acordurile încheiate între ei. în caz de litigiu între coproprietarii bunului inclus în masa debitoare, partajarea se face într-un proces separat de către instanța de insolvabilitate pe al cărei rol se află cauza. Debitorul răspunde pentru obligații doar cu partea sa din proprietatea comună.

Astfel, instanța de fond corect a dat apreciere faptului că măsura de asigurare dispusă în mod devolutiv de către executorul judecătoresc reprezintă o interferență în activitatea administratorului judiciar.

Or, prin încheierea instanței de insolvabilitate nr. 2i-14/2023 din 15.03.2024 a fost validată creanța BC „Moldindconbank” SA admisă și inclusă în tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Rapira” în proces de insolvabilitate, în sumă de 5 045 108,99 lei, ca creanță garantată și suma de 563 481,16 lei ca creanță chirografară de rangul V (f.d. 22-27).

De asemenea, creanța dată a fost inclusă după validare în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Rapira” în proces de insolvabilitate, iar conform art. 143 alin. (8) Legea insolvabilității, consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate, conform valorii și rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/ lichidator și pentru toți creditorii chirografari și creditorii garantați.

Iar, conform art. 75 alin. (1) lit. d) a Legii insolvabilității, din momentul intentării procedurii de insolvabilitate, sechestrarea patrimoniului debitorului, alte măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvabilității/lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens se anulează de drept și se aplică în exclusivitate numai de către instanța de judecată care a intentat procedura de insolvabilitate.

Astfel, se reține că, prevederile legale stipulate la art. 75 alin. (1) lit. d) și art. 5 alin. (5) lit. m) al Legii insolvabilității, au un caracter imperativ dar și prioritar, și

interzic expres tuturor instanțelor de judecată, cu excepția instanței de insolvabilitate sechestrarea patrimoniului debitorului, aplicarea altor măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvabilității/lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare, precum și ridicarea sechestrelor și a măsurilor de asigurare.

Prin urmare, din momentul intentării procesului de insolvabilitate față de SRL „Rapira", în temeiul legii au fost anulate de drept toate sechestrele, măsurile de asigurare sau de limitare a debitorului și s-a aplicat sechestrul exclusiv de către instanța de insolvabilitate.

Mai mult, instanța de recurs reține că contrar susținerilor recurenților, încheierea executorului judecătoresc nr. 190-194/2025 din 13.06.2025 nu se limitează la simpla reproducere sau executare mecanică a măsurilor de asigurare dispuse de instanță prin încheierea nr. 2-6382/2025 din 04.04.2025. Din conținutul actului contestat rezultă că executorul a intervenit dincolo de limitele competenței sale.

Executorul judecătoresc nu poate modifica, interpreta extensiv sau completa conținutul unei măsuri de asigurare; rolul său se rezumă la punerea în executare strictă a celor ordonate de instanță. Or, prin includerea unor noi participanți și prin formularea unor dispoziții suplimentare față de cele din încheierea judecătorească, executorul a depășit cadrul legal stabilit de Codul de executare, generând efecte juridice distincte.

De asemenea, Curtea constată că prima instanță a apreciat corect că din momentul intentării procesului de insolvabilitate față de SRL „Rapira", în temeiul legii au fost anulate de drept toate sechestrele, măsurile de asigurare sau de limitare a debitorului și s-a aplicat sechestrul exclusiv de către instanța de insolvabilitate, la caz fiind incident principiul concentrării competenței în materie de măsuri restrictive în favoarea instanței de insolvabilitate. Aceasta este singura autoritate abilitată să dispună, să mențină sau să modifice măsuri de indisponibilizare a bunurilor debitorului, potrivit art. 22 alin. (1) lit. f), art. 73 și art. 80 din Legea insolvabilității.

Prin urmare, executorul judecătoresc nu avea competența de a institui sau menține măsuri cu caracter de sechestru sau de afectare a circuitului juridic al bunurilor debitorului, nici de a extinde asemenea măsuri asupra unor terți sau asupra raporturilor juridice existente, întrucât asemenea acțiuni ar reprezenta o ingerință în atribuțiile exclusive ale instanței de insolvabilitate și ale administratorului autorizat.

Or, prin încheierea nr. 190-194/2025 din 13 iunie 2025, executorul a dispus măsuri care, în esență, echivalează cu menținerea sau instituirea unor interdicții asupra bunurilor și garanțiilor debitorului aflat în procedură de insolvabilitate, deși aceste atribuții sunt, în mod expres, excluse din sfera competențelor sale.

Prin urmare, prima instanță corect a conchis asupra anulării încheierii executorului judecătoresc Gosic Andrei, nr. 190- 194/2025 din 13.06.2025, dat fiind faptul că aceasta contravine prevederilor at. 75 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Alte argumente invocate în cererile de recurs nu au relevanţă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a încheierii recurate şi urmează a fi respinse.

În consecinţă, în circumstanţele expuse, Colegiul civil consideră că recursurile sunt neîntemeiate, iar încheierea supusă recursului legală şi întemeiată.

Subsecvent, instanţa de recurs subliniază că, manifestarea unui dezacord nu este suficient pentru a casa un act judecătoresc. Or, înaintând un recurs, urmează a fi identificate temeiurile de drept şi dezvoltate motivele recursului, în sensul invocării cu claritate a acelor critici care, raportate la prevederile legale şi circumstanţele cauzei, sunt de natură de a argumenta ilegalitatea încheierii.

În conexiunea celor relatate, instanţa de recurs, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza *Rebait şi alţii contra Franţei,* Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menţionat că art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes, consideră necesar de a respinge argumentele invocate în recurs, mai mult că acestea sunt similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei şi care au fost supuse aprecierii.

Din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge recursurile ca fiind neîntemeiate şi de a menţine încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de executorul judecătoresc Gosic Andrei și de Dulgan Cristina.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 7 iulie 2025 emisă în cauza civilă la contestația înaintată de către administratorul SRL „Rapira” în proces de insolvabilitate, Bostan Nicolae, către executorul judecătoresc Gosic Andrei, persoane interesate Dulgan Cristina și BC „Moldindconbank” privind contestarea actelor de executare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Arhip Valeriu

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Ghedrovici Nicolae