

Dosarul nr. 1-117/2024
(nr. urmărirea penală 2024430021)
PIGD 1-24024360-15-1-01032024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 martie 2024

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Gorlenco Inga

Alvina Vulpe

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura *****ui Cahul

Apărătorului inculpatului, avocatul

Inculpatei

Vîhodeț Inna

Vanțevici *****

Rusu Mihaela

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și 80¹ Cod penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba de stat, cauza penală de învinuirea

Rusu Mihaela *****, născută la *****, domiciliată în satul *****, ***** *****, studii superioare, nesupusă militar, căsătorită, un copil minor la întreținere, angajată în câmpul muncii în calitate de profesor, anterior ne judecată, cetățeană Republicii Moldova,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal

Procedura de citare legal executată.

Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia.

Procurorul în procuratura raionului Cahul, Vîhodeț Inna, în dezbateri judiciare, a pledat pentru a fi recunoscută vinovată Rusu Mihaela ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu aplicarea art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune 3 ani. Corpul delict a trece în venitul statului.

Apărătorului inculpatului, avocatul Vanțevici Ion, a solicitat să se țină cont de faptul că inculpata a recunoscut vina, se caracterizează pozitiv, are un copil minor la întreținere și un venit lunar de 10 000 lei, să-i fie aplicată inculpatei Rusu Mihaela ***** pedeapsă minimă sub formă

închisoare pe un termen de 3 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea art. 90 Cod penal, suspendarea condiț****atã a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune 1 ani, iar conform art. 79 Cod penal, pedeapsa complementară sub formă de amendă a fi stabilită sub limita minimă, în cuantum minim de 400 unități convenționale.

c o n s t a t ă :

Fapta prejudiciabilă constatată.

Rusu Mihaela **** la data de 28 ianuarie 2024, în intervalul de timp 21:10-21:30, fiind în calitate de pasager, în mijlocul de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare CT AJ 399, la volanul căruia se afla soțul acesteia Veaceslav Rusu, deplasându-se prin satul ****, **** ****, au fost stopați de către angajații Serviciului de Patrulare „Cantemir-Leova” al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP al MAI, Ion Barilă și Petru Saranciuc și în rezultatul verificării actelor, i-a fost comunicat conducătorului auto că acesta a comis contravențiile prevăzute de art. 229 alin. (2) și alin. (3) din Codul contravențional, conform indicilor: *Conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice și Exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto*, fiindu-i explicată și sancțiunea prevăzută de Codul contravențional.

În continuare acțiunilor sale ilegale, Rusu Mihaela ****, conștientizând faptul că, soțul acesteia Veaceslav Rusu, poate fi atras la răspundere contravențională, pe faptul comiterii contravențiilor indicate supra, acționând intenționat, cunoscând cu certitudine că angajații a Serviciului de Patrulare „Cantemir-Leova” al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP al MAI, Ion Barilă și Petru Saranciuc, conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, sunt persoane publice, cărora într-o instituție de stat, le-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor în interes public, deși a fost atenționată că darea de mită unei persoane publice este faptă prejudiciabilă, a oferit personal agenților superiori, Ion Barilă și Petru Saranciuc, mijloace financiare ce nu li se cuvin, și anume-o bancnotă cu nominalul 200 lei BNM, plasând-o în buzunarul portierei din partea stângă - față a mijlocului de transport de model „Dacia Duster” cu număr de înmatriculare MAI 9932, pentru nedocumentare și mușamalizarea cazului dat, să nu fie întocmit procesul-verbal pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2) și alin.(3) din Codul contravențional, în privința soțului acesteia Veaceslav Rusu, astfel ca ultimul să nu fie atras la răspundere contravențională de către organele competente, adică pentru neîntreprinderea acțiunilor ce intră în atribuțiile lor și contrar acestora.

Prin acțiunile sale, Rusu Mihaela **** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, conform indicilor: *Oferirea, darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Procedura de examinare a cauzei penale.

În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata Rusu Mihaela Ion, fiind asistată de apărătorul Vanțevici Ion, a înaintat o cerere olografă, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și art. 80¹ Cod penal, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriile întocmite, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate, nu solicită administrarea altor probe noi și se căiește sincer, cererea fiind contrasemnată și de apărătorul inculpatului.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

Pentru a elucidă faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există și constituie o infracțiune, au fost săvârșite de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

În asemenea condiții, reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura inculpatei din cererea întocmită este autentică, susținută de aceasta personal în ședința de judecată, iar conținutul acestei cereri, prin care inculpata recunoaște fapta incriminată, cuprind o manifestare de voință suficient de clară, dar și că ultima a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședința de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatei cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acesteia conform regulilor de audierea a martorului.

Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constarea acestor circumstanțe.

Declarațiile inculpatei în ședința de judecată.

În ordinea art. 364¹ alin.(4) Cod de procedură penală, inculpata Rusu Mihaela *****, depunând jurământul potrivit art.108 Cod de procedură penală a declarat că, recunoaște integral vinovăția și anume faptul că la data de 28.01.2024, în jurul orelor 21, era în calitate de pasager cu

soțul Rusu Veaceslav. Dînșii se deplasau prin satul ***** și au fost stopați de serviciul de patrulare. Soțul ei nu avea revizia tehnică și asigurarea și a încercat să intervină prin metoda de a oferi suma de 200 lei agentului de patrulare Berdilă *****. Agentul de patrulare Berdilă ***** i-a comunicat că nu ia nici o bancnotă în mână și inculpata i-a pus în ușa mașinii de patrulare. A pus acea sumă bănească pentru a nu fi amendat soțul său deoarece nu avea nici o sancțiune contravențională. Agenții de poliție au avertizat-o că trebuie să rămână la locul faptei și a fost anunțată că a fost chemat CNA și că este o ilegalitate de a oferi careva sume bănești.

Analizând declarațiile inculpatei Rusu Mihaela ***** a depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Cu privire la aprecierea probelor și încadrarea juridică a faptelor.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi înaintată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă faptul că, în privința inculpatei Rusu Mihaela ***** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inculpatului i-a fost adus la cunoștință pe fiecare caz în parte atât cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și natura, adică calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceștia, într-o manieră detaliată prin ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitoriile întocmite.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani împotriva Spaniei, Vadehurk împotriva Olandei, Ruiz împotriva Spaniei și Boldea împotriva României, Curtea Europeană a drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele naționale să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate caria însă în funcție de natura hotărârii, trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate. La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpata își recunoaște vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpată în ședința de judecată:

Procesul-verbal privind consemnarea denunțului despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 28.01.2024. /f. d. 08-09/;

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 28 ianuarie 2024 cu anexă tabel fotografic, potrivit căruia în cadrul cercetării la fața locului efectuată în satul ***** din ***** ***** , din buzunarul interior al portierei din partea stângă-față a mijlocului de transport de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9932, a fost ridicată o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM./f. d. 10-14/;

Procesul-verbal de examinare a obiectului cu anexă planșă fotografică din 29.01.2024, potrivit căruia s-a efectuat examinarea bancnotei cu valoarea nominală de 200 lei BNM seria ***** și numărul ***** , a.e. ***** , ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 28.01.2024. /f. d. 15-16/;

Proces verbal de audiere a martorului Ion Barilă, care a comunicat că, la data de 28.01.2024, aflându-se în serviciu conform graficului împreună cu agent principal Petru Saranciuc, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9932, în satul ***** din ***** ***** , au stopat mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** , condus de către Veaceslav Rusu, d.n. ***** , locuitor al satului ***** din ***** ***** , unde s-a constatat încălcări cu privire la revizia tehnică și asigurarea mijlocului de transport.

Totodată, în același timp, de acesta s-a apropiat pasagera Mihaela Rusu, a.n. *****și verbal i-a propus 200 lei BNM pentru a nu documenta cazul. Mihaela Rusu fiind avertizată că comite un act de corupție și consecințele pentru acest fapt, aceasta însă insista în continuare și a deschis ușa de la mașina de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9932, și pe portiera din față pe stânga a aruncat 200 lei. Atunci, aceștia au încuiat mijlocul de transport de serviciu și au apelat la 112 denunțând fapta sus-menționată. /f. d. 20-22/.

Proces verbal de audiere a martorului Petru Saranciuc, care a comunicat că la data de 28.01.2024, aflându-se în serviciu conform graficului împreună cu agent principal Ion Barilă, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9932, în satul ***** din ***** ***** , au stopat mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** , condus de către Veaceslav Rusu, d.n. ***** , locuitor al satului ***** din ***** ***** , unde s-a constatat încălcări cu privire la revizia tehnică și asigurarea mijlocului de transport.

Menționează că, în același timp, de colegul acestuia ***** Barilă s-a apropiat pasagera Mihaela Rusu a.n. *****și verbal i-a propus 200 lei BNM pentru a nu documenta cazul. Cet. Mihaela Rusu fiind avertizată că comite un act de corupție și consecințele pentru acest fapt,

aceasta însă insistă în continuare și a deschis ușa de la mașina de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9932, și pe portiera din față pe stânga a aruncat 200 lei.

Atunci, aceștia au încuiat mijlocul de transport de serviciu și au apelat la 112 denunțând fapta sus-menționată.

Fiind audiat suplimentar, martorul Petru Saranciuc a comunicat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului de Patrulare Cantemir-Leova al DP Sud a INSP din anul 2017. La data de 28 ianuarie 2024, împreună cu colegul său Ion Barilă – subofițer superior de patrulare, au fost implicați în serviciul de patrulare conform graficului aprobat. În ziua respectivă se aflau cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9932, conform graficului de serviciu stabilit de către Direcția Patrulare Sud. Astfel, la data de 28.01.2024, în jurul orei 21:30, în timp ce se aflau la menținerea ordinii publice și asigurarea securității circulației rutiere în satul ***** din ***** ***** , în urma controlului de rutină și pentru verificarea actelor, prin pornirea girofarului și a semnalelor sonore ale automobilului de serviciu, au stopat mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****. În cadrul verificării actelor prezentate de conducătorul auto, s-a stabilit a fi cet. Veaceslav Rusu a.n. ***** , domiciliat în satul ***** din ***** ***** . Cu acesta se mai afla pe bancheta din față în calitate de pasager a mijlocului de transport menționat mai sus, cet. Mihaela Rusu a.n. 1990 care s-a dovedit a fi soția numelui Veaceslav Rusu. În acest sens, colegul său Ion Barilă acționând în conformitate cu prevederile în vigoare, a solicitat de la conducătorul auto Veaceslav Rusu actele pentru mijlocul de transport în urma verificării cărora s-a stabilit că mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** nu a fost supus reviziei tehnice periodice, iar mijlocul de transport nu a fost asigurat prin polița de asigurare obligatorie (RCA). Astfel, colegul său Ion Barilă i-a adus la cunoștință conducătorului auto Veaceslav Rusu că, acesta a săvârșit contravenția prevăzută de art. 229 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, și că în privința ultimului urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. Ulterior, împreună cu colegul său ***** Barilă s-au urcat în mijlocul de transport de serviciu pentru ca colegul acestuia să întocmească procesul – verbal cu privire la contravenție în legătură cu încălcările admise de către conducătorul auto Veaceslav Rusu. Menționează că, în procesul de documentare, conducătorul auto Veaceslav Rusu s-a apropiat de colegul său ***** Barilă care se afla pe locul șoferului din față și l-a chemat la discuție spunându-i acestuia să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție pe numele soției sale Mihaela Rusu, din motivul că dânsul are acumulate deja mai multe puncte de penalizare. La care colegul său ***** Barilă i-a comunicat lui Veaceslav Rusu că încălcările au fost comise nemijlocit de către acesta personal și i-a solicitat să aștepte în mijlocul lui de transport de model „*****” cu n/î ***** , cerință la care Veaceslav Rusu s-a conformat. După care, colegul său ***** Barilă s-a urcat în mijlocul de transport de serviciu și a continuat procedura de documentare. La scurt timp după aceasta, soția conducătorului auto pe nume Mihaela Rusu a deschis portiera de la automobilul de serviciu din partea dreaptă-față unde se afla acesta și i-a propus colegului său suma de 200 lei BNM ca o intenție de a-l corupe în vederea neîndeplinirii de către acesta a atribuțiilor de serviciu și pentru a nu-l documenta pe soțul acesteia Veaceslav Rusu în legătură cu contravenția săvârșită, propunere care a fost respinsă cu vehemență de către colegul său ***** Barilă. Dânsul i-a comunicat doamnei Mihaela Rusu să înceteze cu astfel de discuții și i-a solicitat să închidă portiera mașinii iar dacă are de discutat ceva să se deplaseze în partea colegului său. Ulterior, Mihaela Rusu a deschis portiera autospecialei din spate, partea dreaptă, la care el iarăși i-a solicitat să închidă portiera. După care, Mihaela Rusu s-a apropiat în partea colegului său ***** Barilă și a deschis portiera mașinii și iarăși i-a propus mijloace financiare în sumă de 200 lei BNM pentru ca acesta

să nu documenteze contravenția comisă de către soțul ei Veaceslav Rusu. Comunică că, văzând insistența numitei Mihaela Rusu, colegul său ***** Barilă a avertizat-o și i-a explicat răspunderea penală pe care o poate purta aceasta în corespundere cu prevederile art. 325 din Codul penal, totodată a pornit înregistrarea audio-video de pe telefonul său mobil personal în vederea fixării comportamentului necuvenit al numitei Mihaela Rusu, la care dânsa nu a reacționat în nici un fel la aceste avertizări și așa cum portiera mașinii de serviciu era deschisă, ultima a aruncat o hârtie în buzunarul interior al portierei din partea stângă-față pe care o avea în mână, și a închis portiera mașinii. După care, colegul său ***** Barilă văzând că aceasta a aruncat ceva în buzunarul interior al portierei, s-a uitat în acel loc și a depistat că acea hârtie aruncată de către Mihaela Rusu reprezintă o bancnotă cu o valoare nominală necunoscută, așa cum de către ei nu a fost verificată și atinsă, însă poate comunica cu siguranță că era o sumă bănească. Ulterior, colegul său ***** Barilă i-a comunicat că acolo se află o sumă de bani la care el i-a spus să denunțe fapta dată și împreună au coborât din mașina de serviciu, iar colegul său a încuiat autospeciala și a telefonat la Unitatea de Gardă al IP Cantemir, denunțând fapta dată și a solicitat venirea la fața locului a grupei operative al IP Cantemir. După sosirea la fața locului a grupei operative și documentarea faptei numitei Mihaela Rusu, manifestată prin intenția acesteia de a îi corupe în vederea neîndeplinirii unor acțiuni care rezultă direct din obligațiile lor de serviciu, la fața locului a fost ridicată o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, de către ofițerul de urmărire penală. Totodată, de către colegul său ***** Barilă a fost finalizată procedura de documentare și întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în legătură cu încălcările comise de către conducătorul auto Veaceslav Rusu. Suplimentar la cele comunicate mai sus, a mai menționat că în momentul în care numita Mihaela Rusu s-a apropiat de mașina de serviciu în partea colegului său ***** Barilă, deschizând portiera mașinii și propunând mijloace financiare în sumă de 200 lei BNM, pentru ca aceștia să nu documenteze contravenția comisă de către soțul ei Veaceslav Rusu, conducătorul auto Veaceslav Rusu se afla lângă mijlocul lui de transport de model „*****” cu n/î ***** , care se afla la o distanță de cca. 10 metri de mașina de serviciu, și ultimul nici nu a auzit și nu a văzut acțiunile soției sale Mihaela Rusu.

Menț*****ează de asemenea că, conducătorul auto Veaceslav Rusu nu s-a implicat în nici un fel în momentul în care soția acestuia Mihaela Rusu a încercat să îi corupă propunându-le și aruncând ulterior bancnota cu valoarea nominală de 200 lei BNM în buzunarul interior al portierei din partea stângă-față pe care o avea în mână, precum și nu a întreprins nici o acțiune în vederea influențării sau coruperii lor pentru ca dânsii să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu și pentru a nu-l documenta în legătură cu fapta comisă de către ultimul. /f.d.23-25, 82-83/.

Procesul-verbal de ridicare din 29 ianuarie 2024, potrivit căruia de la Barilă ***** au fost ridicate secvențe video din data de 28.01.2024. / f.d. 28/;

Proces-verbal de examinare din 29.01.2024, potrivit căruia s-a efectuat examinarea unui CD de culoare albă ridicat la 29.01.2024 de la martorul ***** Barilă, care conține o înregistrare audio-video a discuțiilor din 28.01.2024, purtate între agentul superior ***** Barilă și cetățenii Mihaela Rusu și Veaceslav Rusu, stenograma convorbirilor fiind anexată la prezentul proces-verbal de examinare. /f.d. 29-31/;

Procesul-verbal de ridicare din 29 ianuarie 2024. /f.d. 37-39/;

Procesul-verbal de examinare a obiectului cu anexă tabel fotografic din 05.02.2024, potrivit căruia s-a efectuat examinarea bancnotei cu valoarea nominală de 200 lei BNM seria ***** și numărul ***** , a.e. ***** , ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 28.01.2024, în satul ***** din ***** ***** , din buzunarul interior al portierei din partea stângă-față a mijlocului de transport de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9932, care supusă testării cu

ajutorul dispozitivului *****, este veridică cu toate semnele de protecție a bancnotelor care pot fi verificate, nefiind constatate careva semne de falsificare. /f. d. 50-52/;

Proces-verbal de examinare din 05.02.2024, potrivit căruia s-a efectuat examinarea copiei deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator cu seria DCA01 și nr. 285368, încheiată la data de 28.01.2024, ora 23:17, în satul ***** din ***** *****, în privința contravenientului Veaceslav Rusu, a.n. *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în satul ***** din ***** *****, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) și (3) din Codul contravențional la data de 28.01.2024, ora 22:50, în satul ***** din ***** *****, și copiei deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator cu seria DCA01 și nr. 285367, încheiată la data de 28.01.2024, ora 23:30, în satul ***** din ***** *****, în privința contravenientului Veaceslav Rusu, a.n. *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în satul ***** din ***** *****, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (1) din Codul contravențional la data de 28.01.2024, ora 23:20, în satul ***** din ***** *****./f. d. 71/.

Corpul delict/Document:

Pachetul nr. 1 care conține o bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM, seria ***** și numărul *****, a.e. *****, ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 28.01.2024, în satul ***** din ***** *****, din buzunarul interior la portierei din partea stângă-față a mijlocului de transport de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9932. /f. d. 17/;

Pachetul nr. 2 care conține un CD-R de model „Omega” de culoare albă cu capacitatea de 700 MB, cu înregistrarea audio-video cu fundal negru a discuțiilor din 28.01.2024, între cetățenii Mihaela Rusu și Veaceslav Rusu și subofițerul superior al Serviciului de Patrulare *****-Leova al DP Sud a INSP – ***** Barilă./ f. d. 32/;

Copia deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator cu seria DCA01 și nr. 285368, încheiată la data de 28.01.2024, în privința contravenientului Veaceslav Rusu a.n. *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în satul ***** din ***** *****, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) și (3) din Codul contravențional la data de 28.01.2024, în satul ***** din ***** *****./ f. d. 38/;

Copia deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator cu seria DCA01 și nr. 285367, încheiată la data de 28.01.2024, în privința contravenientului Veaceslav Rusu a.n. *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în satul ***** din ***** *****, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (1) din Codul contravențional la data de 28.01.2024, în satul ***** din ***** *****./f. d. 39/;

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.*

La caz, instanța mai susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că *sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului*, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că *problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirile aduse inculpatului.

Instanța statuează că în pofida administrării mijloacelor de probă, care denotă comiterea faptei infracționale de către inculpata Rusu Mihaela *****, inculpata a recunoscut vinovăția în comiterea acestei fapte și a oferit declarații în ședință de judecată, iar în acest sens, instanța opinează că declarațiile unei persoane mereu pot varia neesențial în dependență de personalitatea acesteia, după modul său de expunere sau după timpul relatării unor circumstanțe, însă în esență informația obținută este aceeași și nu afectează probatoriului în cauza penală.

Pe cale de consecință, instanța consideră drept veridică informația furnizată de inculpată, care confirmă integral cele expuse în rechizitorii, pentru fiecare caz în parte și coroborează cu mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale, or veridicitatea este însușirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real și poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanță cu realitatea pe care o probează această informație, la caz cea furnizată de inculpat, care fiind apreciată în cumul cu alte mijloace de probă, stabilesc existența faptei infracțiunii, certitudinea comiterii acestora nemijlocit de către Rusu Mihaela ***** și săvârșirea de către acesta cu vinovăție a faptei.

Mai mult, aprecierea declarațiilor inculpatei în cadrul acestui proces penal, au loc prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiționată și de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depozițiile acestuia coroborează cu alte mijloace de probă administrate, relevante în acest sens, care demonstrează comiterea faptei infracționale cu vinovăție.

În acest context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)- 4) din Codul de procedură penală, *instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni*.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale*.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept*

infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

Cu referire la speța supuse examinării, instanța de judecată explică că prin *corupere activă* se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Potrivit art.132 alin. (2) CP, *prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.*

Se menționează că potrivit prevederilor punctului nr.2 și 3 din HG nr. 547 din 12.11.2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratul General al Poliției (în continuare – Inspectorat) este autoritatea administrativă din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care asigură, în condițiile legii, implementarea politicilor statului în domeniul menținerii, asigurării și restabilirii ordinii și securității publice, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și comunității, prevenirea, investigarea și descoperirea infracțiunilor și a contravențiilor, îndeplinirea justiției, asistență populației și autorităților administrației publice locale. 3. Inspectoratul reprezintă unitatea centrală de administrare și control al Poliției, cu statut de persoană juridică de drept public, având competență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, are sediul în municipiul Chișinău, dispune de ștampilă cu imaginea Stemei de Stat și denumirea în limba de stat, precum și de cont trezorerial și alte atribute specifice, în modul stabilit.

Conform art. 2 din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcț****arului public, *funcție publică reprezintă un ansamblu de atribuții și obligații stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică, iar funcț****arul public este persoana fizică numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică.*

Potrivit art. 2 din legea RM nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin funcționar public cu statut special se înțelege persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare; prin noțiunea de funcție publică cu statut special – ansamblu de atribuții și responsabilități ale funcționarului public cu statut special stabilite în vederea realizării competențelor specifice entității din care face parte.

Potrivit art. 385 alin. (1) și (2) CC *agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod. Este desemnat ca agent constatator funcționarul din autoritățile indicate la art.400- 42310, împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.*

Potrivit art. 400 alin. (2) CC *sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni în limitele competenței funcționarii publice cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuțiile poliției și sunt împuterniciți cu asemenea atribuții conform fișei postului. Nomenclatorul funcțiilor și al competențelor de examinare a cauzelor contravenționale și de aplicare a sancțiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.*

Astfel, pornind de la prevederile normative specificate, precum și de la atribuțiile de serviciu ale ofițerilor din cadrul Serviciului de Patrulare „Cantemir-Leova” al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP al MAI, ***** Barilă și Petru Saranciuc,, instanța de judecată conchide că ofițerii, în speță, dețineau calitatea de persoană publică în sensul art. 132 alin. (2) Cod penal.

Astfel, *obiectul infracțiunii* prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

Sub aspectul *laturii obiective*, a infracțiunii de corupere activă prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă care poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin unei acțiuni prevăzute în dispoziția normei citate: promite, oferă ori dă bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, prestări servicii, privilegii sau alte avantaje unei persoane cu funcție de răspundere în domeniul public, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să îndeplinească, să întârzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu ale agentului public, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestei obligațiuni, precum și pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o anumită decizie favorabilă.

Instanța de judecată stabilește că Rusu Mihaela ***** a oferit mijloace bănești în sumă de 200 lei, persoanei publice, în persoana ***** Berdilă și Petru Saranciuc angajați al Serviciului de Patrulare „*****-Leova” al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP al MAI aflați în serviciu pentru ca aceștia din urmă să nu întreprindă măsuri ce intră în obligațiunile lor de serviciu și contrar acestora, adică pentru nu a fi întocmit procesul-verbal pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2) și alin.(3) din Codul contravențional, în privința soțului acesteia Veaceslav Rusu, astfel ca ultimul să nu fie atras la răspundere contravențională de către organele competente.

Oferirea în sensul art.325 alin.(1) Cod penal, a fost realizată prin oferirea direct a sumei de bani de către Rusu Mihaela ***** , ce nu se cuveneau colaboratorilor Serviciului de Patrulare „*****-Leova” al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP al MAI persoane publice ***** Berdilă și Petru Saranciuc.

Latura subiectivă a coruperii active include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și oferă bunuri unui funcționar, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa.

Astfel, intenția se dovedește prin faptul că Rusu Mihaela ***** se aștepta ca angajatul public să acționeze într-un anumit mod în favoarea sa, în special să nu să nu documenteze cazul cu privire la comiterii contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2) și alin.(3) din Codul contravențional, în privința soțului acesteia Veaceslav Rusu.

Prin urmare, din actele procedurale examinate, s-a stabilit existența unui semn obligatoriu al componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 din Codul penal. Însă pentru aplicarea răspunderii penale în conformitate cu prevederile art.325 alin.(1) din Cod penal, nu este obligatoriu ca scopul infracțiunii să fie realizat.

Subiectul infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani. Din analiza art.21 din Codul penal în coroborare cu art.325 alin.(1) din Codul penal, având în vedere că inculpata nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, instanța de judecată constată că inculpata posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate, la momentul comiterii infracțiunii acesta având vârsta de 34 ani, fiind responsabil.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatei Rusu Mihaela ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, individualizată prin corupere activă, adică, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.*

Conform art. 61 Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.*

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) Cod penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va*

asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpată, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința inculpatei Rusu Mihaela ***** –nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatei Rusu Mihaela ***** - nu au fost stabilite.

La stabilirea cuantumului pedepsei, instanța de judecată va ține cont și de materialele cauzei penale care denotă faptul că care denotă faptul că inculpata Rusu Mihaela ***** potrivit revendicării anterior nu a fost judecată /f.d.74/ potrivit cazierului contravențional, inculpata nu a fost atrasă la răspundere contravențională /f.d.77/, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu este /f.65-70/.

Astfel, se constată că sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar conform art. 16 Cod penal face parte din categoria infracțiunilor grave.

Conform art. 80¹ alin.(1) Cod penal *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Analizând în cumul aceste circumstanțe, starea socială și familială a inculpatei, venitul lunar al inculpatei sub formă de salariu, căința sinceră și lipsa de antecedente penale, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, având în vedere toate circumstanțele cauzei în cumul, ținând cont de principiul umanismului, prevăzut de art. 4 din Codul penal, cât și de prevederile art. 61 Codul penal, art. 80¹ alin.(1) Cod penal instanța de judecată consideră oportun de a stabili lui Rusu Mihaela ***** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei, și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În același context, potrivit prevederilor art. 90 alin. alin. (1) și (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu

este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Instanța de judecată reține că executarea pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatei ar semnifica implicarea acesteia în mediul carceral fapt care, pornind de la situația familială a acesteia (este căsătorit și are un copil minor la întreținere, va influența deosebit de negativ asupra acesteia și membrilor familiei sale. Ori, pe de o parte acesta va fi ruptă, pe o perioadă de 2 ani, de la activitățile cotidiene, iar pe de altă parte va avea un impact deosebit de negativ asupra copilului minor pe care îl are la întreținere.

În condițiile respective, instanța apreciază că resocializarea inculpatei după executarea unei eventuale pedepse privative de libertate va fi deosebit de dificilă fapt care va afecta și starea psihoemoțională a minorului. Din motivele respective, reieșind din principiul umanismului, luând în calcul circumstanțele specificate supra, luând în calcul comportamentul inculpatei la faza de urmărire penală și în instanța de judecată, ținând cont de căința manifestată de inculpată în ședința de judecată, instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința acesteia, ar fi în stare să-i dăuneze mai mult decât să fie benefică acesteia și societății, ori aceasta ar putea crea dificultăți de resocializare a condamnatei.

Din aceste considerente, în situația în care legea penală nu prevede careva impedimente la aplicarea prevederilor art. 90 CP pentru situația inculpatei, instanța de judecată consideră că nu este rațional ca Rusu Mihaela ***** să execute pedeapsa privativă de libertate stabilită acesteia, instanța de judecată conchide că suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acesteia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății, decât izolarea vinovatului de societate și va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probațiune de 2 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui Rusu Mihaela, cu condiția că acesta în perioada de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Obligația de supraveghere a inculpatei Rusu Mihaela ***** se pune în sarcina Biroului de probațiune de la locul de trai al inculpatei, în baza art. art. 184 alin. (1) și 261 alin. (1) Cod de executare.

Instanța de judecată, potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) - (11) CP informează condamnatul că: în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau, pînă la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării

cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.

Instanța menționează că pedeapsa solicitată de procuror sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu suspendare pe un termen de probațiune de 3 ani, este prea aspră pentru circumstanțele speței, mai mult, procurorul nu a argumentat de ce anume pedeapsa solicitată este echitabilă și proporțională.

Cu referire la solicitarea apărării privind aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal cu stabilirea unei pedepse complementare obligatorii sub limita legală cu stabilirea amenzii în mărime de 400 unități convenționale, instanța reține următoarele.

Conform art. 79 Cod penal (1) *Ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvîrșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvîrșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională. (1¹) Poate fi considerată excepțională atît o circumstanță atenuantă, cît și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin.(1).*

Din norma sus citată, se desprinde faptul că pentru aplicabilitatea art. 79 Cod penal se impune identificarea circumstanțelor excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei.

La caz, apărarea nu a exemplificat careva circumstanțe excepționale în prezenta speță, maim mult, instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpată, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatei urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe de fapt.

Față de cele expuse mai sus, instanța de judecată notează că solicitarea apărării urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată deoarece nu sunt întrunite condițiile obligatorii impuse prin norma citată.

Astfel, deși s-a insistat asupra unei pedepse mai aspre din partea procurorului și aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal din partea apărării, și s-a încercat să fie convinsă instanța că

anume această pedeapsă este proporțională pentru atitudinea inculpatei, totuși doar pedeapsa aplicată de instanța de judecată este una echitabilă și în corespundere și cu regula nr. 6 din Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia ținând cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii”. Totodată, deși inculpata, în ședința de judecată a manifestat căință și a regretat acțiunile sale, totuși nu a convins instanța că în privința acestuia poate fi aleasă o pedeapsă mai blândă așa cum a solicitat apărarea, or, inculpata nu a prezentat argumente forte că a conștientizat real pericolul acțiunilor sale și că este pe calea corijării.

Mai mult, instanța de judecată reține că fapta incriminată la art. art. 325 din Cod penal prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminează activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății, iar ca urmare este necesar de a acorda o atenție sporită pentru judecători la individualizarea pedepsei.

Cu referire la corpurile delict.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict, în privința cărora procurorul, inculpatul și apărătorul acestuia nu s-au expus în această privință.*

În această ordine de idei, instanța de judecată notează că, potrivit materialelor cauzei penale se reține că, prin Ordonanța din 29.01.2024, a fost recunoscut drept corp delict și anexat la materialele cauzei, pachetul nr. 1 care conține o bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM, seria ***** și numărul ***** , a.e. ***** , ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 28.01.2024, în satul ***** din ***** ***** , din buzunarul interior la portierei din partea stângă-față a mijlocului de transport de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9932. /f. d. 17/;

Prin Ordonanța din 29.01.2024, a fost recunoscut drept corp delict și anexat la materialele cauzei pachetul nr. 2 care conține un CD-R de model „Omega” de culoare albă cu capacitatea de 700 MB, cu înregistrarea audio-video cu fundal negru a discuțiilor din 28.01.2024, între cetățenii Mihaela Rusu și Veaceslav Rusu și subofițerul superior al Serviciului de Patrulare Cantemir-Leova al DP Sud a INSP – ***** Barilă./ f. d. 32/;

Prin Ordonanța din 29.01.2024, a fost recunoscut drept corp delict și anexat la materialele cauzei copia deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator cu seria DCA01 și nr. 285368, încheiată la data de 28.01.2024, în privința contravenientului Veaceslav Rusu a.n. ***** , IDNP ***** , cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în satul ***** din ***** ***** , pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) și (3) din Codul contravențional la data de 28.01.2024, în satul ***** din ***** ***** și copia deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator cu seria DCA01 și nr. 285367, încheiată la data de 28.01.2024, în privința contravenientului Veaceslav Rusu, a.n. ***** , IDNP ***** , cetățean al Republicii

Moldova, domiciliat în satul *****din ***** *****, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (1) din Codul contravențional la data de 28.01.2024, în satul ***** din ***** *****/f. d. 40-41/;

Conform art. 162 alin. (1) pct. 4 și 5 Codul de procedură penală *în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; Documentele care constituie corpuri delictive, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*

Potrivit art. 106 alin. (2) Cod penal *sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.*

În situația în care a fost demonstrat faptul că Mihaela Rusu a oferit persoanelor publice-ofițerilor din cadrul Serviciului de Patrulare *****-Leova al DP Sud a INSP ***** Barilă, mijloace bănești în sumă de 200 de lei, pentru determinarea acestora de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale și anume a nu documenta cazul și să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art. 229 alin. (2) și alin.(3) din Codul contravențional, în privința soțului acesteia Veaceslav Rusu, instanța de judecată consideră necesar de a dispune confiscarea specială și trecerea în proprietatea statului, a mijloacelor bănești constituite din 1 bancnotă cu nominalul 200 lei, seria ***** și numărul *****, a.e. *****, care, potrivit ordonanței din Ordonanța din 29.01.2024, a fost recunoscut drept corp delict și anexat la materialele cauzei, pachetul nr. 1.

Conform art. 162 alin. (1) Codul de procedură penală corpul delict recunoscut în temeiul Ordonanței din 29.01.2024, și anexat la materialele cauzei pachetul nr. 2 care conține un CD-R de model „Omega” de culoare albă cu capacitatea de 700 MB, cu înregistrarea audio-video cu fundal negru a discuțiilor din 28.01.2024, între cetățenii Mihaela Rusu și Veaceslav Rusu și subofițerul superior al Serviciului de Patrulare *****-Leova al DP Sud a INSP – ***** Barilă, după ce sentința devine definitivă, se păstrează la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare.

Conform art. 162 alin. (1) Codul de procedură penală corpul delict recunoscut în temeiul Ordonanței din 29.01.2024, și anexat la materialele cauzei - copia deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator cu seria DCA01 și nr. 285368, încheiată la data de 28.01.2024, în privința contravenientului Veaceslav Rusu a.n. *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în satul *****din ***** *****, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) și (3) din Codul contravențional la data de 28.01.2024, în satul ***** din ***** ***** și copia deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator cu seria DCA01

și nr. 285367, încheiată la data de 28.01.2024, în privința contravenientului Veaceslav Rusu, a.n. *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în satul ***** din *****, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (1) din Codul contravențional la data de 28.01.2024, în satul ***** din ***** *****, după ce sentința devine definitivă, se păstrează la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare.

Din materialele cauzei rezultă că acțiune civilă nu este înaintată, nu sunt bunuri sechestrate.

În conformitate cu prevederile art. 80¹ Cod penal, art. 364¹, art. 384, art. 385, art. 389, art. 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovată Rusu Mihaela *****, născută la *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Codul penal și prin aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. 1) Cod penal, se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 /șaptezeci și cinci mii/ lei.

Potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) Cod penal executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința Rusu Mihaela ***** prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 /doi/ ani.

Obligația de supraveghere a inculpatei Rusu Mihaela ***** se pune în sarcina Biroului de probațiune de la locul de trai al inculpatului, în baza art. art. 184 alin. (1) și 261 alin. (1) Cod de executare.

Conform art. 162 alin. (1) pct. 4 și pct. 5 Codul de procedură penală și art. 106 alin. (2) Cod penal Corpul delict - mijloace bănești și anume: Una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM, seria ***** și numărul *****, a.e. *****, se confiscă cu trecerea gratuită, în proprietatea statului.

Conform art. 162 alin. (1) Codul de procedură penală corpul delict recunoscut în temeiul Ordonanței din 29.01.2024 și anexat la materialele cauzei pachetul nr. 2 care conține un CD-R de model „Omega” de culoare albă cu capacitatea de 700 MB, cu înregistrarea audio-video cu fundal negru a discuțiilor din 28.01.2024, între cetățenii Mihaela Rusu și Veaceslav Rusu și subofițerul superior al Serviciului de Patrulare *****-Leova al DP Sud a INSP – ***** Barilă, după ce sentința devine definitivă, se păstrează la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare.

Conform art. 162 alin. (1) Codul de procedură penală corpul delict recunoscut în temeiul Ordonanței din 29.01.2024 și anexat la materialele cauzei - copia deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator cu seria DCA01 și nr. 285368, încheiată la data de 28.01.2024, în privința contravenientului Veaceslav Rusu a.n. *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în satul ***** din *****, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) și (3) din Codul

contravenție*****al la data de 28.01.2024, în satul ***** din ***** ***** și copia deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator cu seria DCA01 și nr. 285367, încheiată la data de 28.01.2024, în privința contravenientului Veaceslav Rusu, a.n. *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în satul ***** din ***** ***** , pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (1) din Codul contravenție*****al la data de 28.01.2024, în satul ***** din ***** ***** , după ce sentința devine definitivă, se păstrează la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare.

Se respinge solicitarea apărării privind aplicarea prevederilor 79 Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

Sentința este cu drept de atac la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,

Judecător

Inga Gorlenco