Dosarul nr. 4-190/2026
(4-26097649-18-4-31072026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 septembrie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni, sediul Central
Instanţa de judecată în componența :
Președintele ședinței, judecător Vitvițchi Marcela
Grefier Gangan Natalia
În lipsa:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Prodan Victor
Executorului judecătoresc Danu Iulia

examinând în sediul instanței, în ședința de judecată publică, cauza contravențională în privința lui:

Prodan Victor, născut la *****, IDNP:*****, domiciliat ***** ***** str. *****, cetățean al Republicii Moldova,

de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravențional, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

Fapta contravențională:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 26 iunie 2026, întocmit de către executorul judecătoresc Danu Iulia, lui Prodan Victor îi este imputat faptul că conform Hotărârii Judecătoriei Căușeni nr.2-1552/2016 din 08 decembrie 2022, emisă de Judecătoria Căușeni, sediul Central, Prodan Victor este obligat să achite în beneficiul lui Prodan Liubovi pensia pentru întreținerea copiilor minori Prodan Victoria a.n.*****, Prodan Remos a.n.***** și Prodan Jasmina a.n.*****, în sumă bănească fixă de 1200 lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu 01 noiembrie 2022. Hotărârea judecătorească nu este executată, debitorul refuză să execute, este apt de muncă, însă, intenționat nu achită pensia de întreținere. Consideră executorul judecătoresc că debitorul se eschivează de la executarea hotărârii instanței judecătorești, astfel, prin acțiunile sale a comis contravenția prevăzută de art.318 alin.(1) din Codul contravențional.

Astfel, lui Prodan Victor îi este incriminată comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravențional.

Respectiv, la 29 iunie 2026 de către executorul judecătoresc, Danu Iulia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.318 alin.(1) din Codul contravențional în privința lui Prodan Victor.

În corespundere cu prevederile art.395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Căușeni, sediul Central pentru

examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința Prodan Victor și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Poziția participanților la proces:

În ședința de judecată executorul judecătoresc Danu Iulia nu s-a prezentat, însă, a remis în adresa instanței o cerere cu solicitarea de examinare a cauzei în lipsa, totodată accentuând asupra faptului că hotărârea judecătorească nu este executată până în prezent (f.d.39).

Făptuitorul Prodan Victor în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși, a fost citat în modul corespunzător (f.d.38).

Motivarea instanței:

Examinând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe Prodan Victor de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 318 alin.(1) din Codul contravenţional și de a-i aplica o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2 000 (două mii) lei, din următoarele raționamente.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Instanța de judecată indică, în mod imperios, că până a se expune asupra vinovăției sau nevinovăției făptuitorului, urmează a fi verificată corespunderea actului de sesizare a instanței de judecată prevederilor legale, or, necorespunderea procesului-verbal cu privire la contravenție cerințelor legale, poate duce la nulitatea lui, indiferent de vinovăția făptuitorului.

În accepțiunea art.442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 29 iunie 2026 în absența făptuitorului, dar cu participarea martorului Baciu Ana, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii.

În conformitate cu prevederile art.443 alin.(6) din Codul Contravențional, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Prin urmare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art.442 și 443 din Codul contravențional, instanța constată că acesta este întocmit cu respectarea prevederilor legale.

În acord cu prevederile art.458 alin.(1) din Codul contravențional, statuează, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) - (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că Prodan Victor a comis fapta imputată, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

Procesul-verbal cu privire la contravenție, care conține date despre fapta săvârșită, timpul, locul și numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;

Documentul executoriu nr.2-1552/2022, emis de Judecătoria Căușeni, sediul Central, care conține informații relevante despre creditor și debitor;

Cererea creditorului Prodan Liubovi din 19 ianuarie 2023, adresată executorului judecătoresc cu solicitarea de a primi spre executare titlul executoriu, totodată, accentuând că din 01 noiembrie 2022 nu a primit pensia pentru întreținerea copiilor;

Încheierea privind intentarea procedurii de executare din 24 ianuarie 2023, în conținutul căreia s-a specificat data și ora când părțile procedurii de executare urmează să se prezinte la biroul executorului judecătoresc;

Dovada recepționării încheierii de intentare a procedurii de executare;

Informația eliberată de ASP Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, în conținutul căreia s-a specificat că Prodan Victor nu figurează în calitate de întreprinzător individual și asociat la societățile comerciale:

La data de 09 martie 2023 Serviciul Vamal a informat executorul judecătoresc că în rezultatul examinării mai multor încheierii, inclusiv, și cea specificată, careva mijloace bănești în cont nu au fost înregistrate, s-au efectuat operațiuni economice externe în perioada anului 2022 și mijloace bănești în cont sânt înregistrate în sumă de 0,37 lei;

Hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 26 martie 2024, conform căreia pentru executarea documentului executoriu specificat, făptuitorul Prodan Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în valoare de 30 unități convenționale;

Informația prezentată de poliția de frontieră privind traversările frontierii de stat de către Prodan Victor, potrivit căreia ultima traversare a frontierei de stat pe direcția de intrare în Republica Moldova a fost realizată la data de 20 februarie 2024;

Citație remisă la adresa făptuitorului, care nu a fost recepționată, fiind restituită la adresa expeditorului cu mențiunea oficiului poștal „nereclamat”;

Încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executorii din 25 aprilie 2024, în conținutul căreia sînt specificate mai multe interdicții, care au fost remise la adresa instituțiilor bancare din țară;

Comunicat informativ eliberat de FinComBank și Victoriabank, în conținutul căruia s-a menționat că debitorii indicați nu dețin conturi bancare în cadrul băncii și nici nu sînt clienți ai băncii;

Comunicat informativ privind disponibilul în conturile bancare întocmit de către OTP bank din 26 ianuarie 2023, în conținutul căruia s-a specificat numărul contului și soldul contului;

Informația eliberată de BC „Moldindconbank” SA, potrivit căreia debitorul specificat nu deține conturi bancare în cadrul sucursalelor băncii;

Comunicat informativ privind disponibilul în conturi bancare emis de către OTP bank la data de 26 aprilie 2024, care face referire la debitorul Prodan Victor;

Citație din 23 iulie 2024 adresată debitorului, care conține informații relevante despre procedura executării și dovada expedierii, care conține mențiunea oficiului poștal „plecat”;

Cererea creditorului din 09 decembrie 2024, cu solicitarea de tragere la răspundere penală a lui Prodan Victor, deoarece nu achită pensia de întreținere;

Răspuns întocmit de executorul judecătoresc la data de 30 decembrie 2024, în conținutul căreia a făcut referire la procedura de executare și la măsurile întreprinse, totodată, s-a specificat că s-au remis materialele în privința lui Prodan Victor, pentru a fi atras la răspundere penală în baza art.320 Cod penal;

Demersul executorului judecătoresc din 03 aprilie 2026 adresat IP Căușeni, în vederea obținerii ordonanțelor existente în privința lui Prodan Victor;

Răspunsul IP Căușeni adresat executorului judecătoresc din 21 aprilie 2026, în conținutul căreia s-a menționat că nu au parvenit ordonanțe, încheieri sau dispoziții în privința lui Prodan Victor;

Citații remise la adresa debitorului la data de 02 februarie 2025, 14 aprilie 2025, 14 iulie 2025, 08 octombrie 2025, 19 ianuarie 2026 și 10 mai 2026. Cu referire la recepționarea corespondenței, instanța notează că citațiile din iulie 2025 a fost refuzată de către debitor;

Informații despre debitor, care conține fișa personală, adresa de reședință, documente de identitate, relații de rudenie, documente civile, informații despre venituri, dar și declarații cont.

În contextul celor expuse, instanța de judecată consideră că, executorul judecătoresc a analizat obiectiv cumulul de probe, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce și just a încadrat faptele comise de Prodan Victor în baza art.318 alin.(1) din Codul contravențional.

Așadar, executorul judecătoresc a stabilit în mod corect situația de fapt, oferind faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Potrivit art.425 alin.(1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În cazul instrumentat, executorul judecătoresc a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, respectiv, se conchide că întocmirea procesului-verbal este una temeinică.

Instanța de judecată concluzionează că fapta contravențională imputată făptuitorului a fost stabilită, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că au existat într-adevăr acţiunile incriminate, care au confirmat caracterul acţiunilor făptuitorului.

În aceste împrejurări, instanţa statuează în afara oricăror dubii, fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună-ştiinţă şi, respectiv, cu vinovăţie de către Prodan Victor, care se eschivează de la recepționarea actelor executorului judecătoresc și de la executarea titlului de executare privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblu, coroborează între ele, se completează reciproc, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) a Codului contravenţional.

Cu titlu de remarcă, Prodan Victor deși cunoaște despre necesitatea achitării pensiei de întreținere a copiilor minori, nu intervine în situația lucrurilor, dar acceptă tacit realitatea obiectivă, astfel, fiind create condiții corespunzătoare de a considera că Prodan Victor nu execută intenționat documentul executoriu. Or, nu există nici un motiv, decât eschivarea intenționată, în lipsa invocării unor circumstanțe excepționale, să nu execute documentul executoriu.

Astfel, la caz se atestă că după sancționarea prin Hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 26 martie 2024, Prodan Victor chiar dacă a fost angajat în câmpul muncii nu a efectuat nici o plată în contul pensiei de întreținere pentru copiii minori și nu a întreprins măsuri reale pentru executare.

Aceste circumstanțe se conturează o conduită pasivă și deliberată, care se circumscrie noțiunii de eschivare intenționată, în sensul art. 318 alin. (1) Cod contravențional și nu unei simple dificultăți temporare.

Finalmente, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, apreciindu-le în sensul art. 425 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanţa de judecată constată vinovăţia făptuitorului Prodan Victor în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravențional, conform indicilor *–eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată*.

Adițional, instanţa de judecată punctează că nu există nici una din cauzele care înlătură caracterul contravenţional al faptei sau răspunderea contravenţională, stipulate de art.16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravenţional.

Respectiv, la caz nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de Prodan Victor a sancțiunii contravenționale.

Contravenția prevăzută de art.318 alin.(1) din Codul contravențional se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

La capitolul pedepsei, instanța consemnează caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, persoana făptuitorului, dar și circumstanțele atenuante sau agravante.

Careva circumstanțe care atenuează răspunderea făptuitorului prevăzute de art.42 din Codul contravențional, nu au fost stabilite.

Totodată, conform art. 43 alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional, instanţa de judecată reține ca circumstanță agravantă - săvîrşirea contravenţiei de către o persoană care anterior a fost sancţionată pentru o contravenţie similară (f.d.13-14).

Cu referire la individualizarea pedepsei se punctează că este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea făptuitorului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Subsecvent, aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea făptuitorului că a săvârșit o faptă antisocială, precum și deprimarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte, iar la caz, făptuitorul se eschivează atât de la executorul judecătoresc, cât și de la instanța de judecată.

Finalmente, se conchide că făptuitorul a acceptat tacit realitatea obiectivă, iar prin inacțiunile sale manifestate prin neachitarea pensiei de întreținere, continuarea comportamentului său pasiv în exercitarea drepturilor și obligațiilor sale în calitate de debitor, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează art.318 alin.(1) al Codului contravenţional.

În consecință, având în vedere poziția executorului judecătoresc expusă în demers, instanța de judecată conchide asupra aplicării făptuitorului a pedepsei prevăzute de sancțiunea normei materiale, adică amendă, între limita minimă și maximă , adică 40 unități contravenționale.

În viziunea instanței, anume prin stabilirea acestui cuantum al pedepsei va fi posibilă corectarea făptuitorului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit al faptei comise precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

Luând în considerare cele expuse, conducându-se de art.462 din Codul contravențional, instanța

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat **Prodan Victor**, născut la *****, IDNP:*****, de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale în formă de amendă, în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, adică 2 000 (două mii) lei.

Se explică lui **Prodan Victor** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător Vitvițchi
Marcela