Dosarul nr.4r-664/24
Nr. PIGD 4-23107357-02-4r-09022024
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Judecătorul Grigorii Cazacu

D E C I Z I E

19 septembrie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Marcel Juganari
Judecătorii: Ion Bulhac
Silvia Cecan

Judecînd în ordine de recurs, recursul contravenientului Griza Eduard, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 4 decembrie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată, contestaţia depusă de către Griza Eduard împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale din 26.06.2023 privind săvîrşirea contravenţiilor prevăzute de art. art. 354 alin. (1), 357 alin. (1) şi 78 alin. (1) din Codul contravenţional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs de la 9 februarie 2024 pînă la 19 septembrie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. La 26.06.2023, de către Inspectoratul de Poliţie Ciocana în privinţa lui Griza Eduard, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie privind săvîrşirea contravenţiilor prevăzute de art.art. 354 alin. (1), 357 alin. (1) şi 78 alin. (1) din Codul contravenţional şi anume fiind în *****, din intenţii huliganice a agresat fizic pe cet. ***** şi *****, tulburînd liniştea şi ordinea publică.
2. În rezultat, la 18.07.2023 Griza Eduard a depus contestaţie împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale din 26.06.2023 privind săvîrşirea contravenţiilor prevăzute de art.art. 354 alin. (1), 357 alin. (1) şi 78 alin. (1) din Codul contravenţional.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 4 decembrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de către Griza Eduard împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale din 26.06.2023 privind săvîrşirea contravenţiilor prevăzute de art. art. 354 alin. (1), 357 alin. (1) şi 78 alin. (1) din Codul contravenţional.
4. Considerînd neîntemeiată hotărârea în cauză, contravenientul Griza Eduarda înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea hotărîrii.

5. În motivarea recursului se invocă că hotărîrea instanței este neîntemeiată și nemotivată. Astfel, recurentul consideră că instanța nu a analizat și apreciat alegațiile contravenientului și a avocatului acestuia. La fel, probele anexate la dosar nu au fost analizate și apreciate. Totodată, instanța de fond a omis faptul că procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate, or nu au fost respectate dispozițiile legale cu privire la martorul asistent.
6. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul contravenientului Griza Eduard, urmează a fi admis, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 4 decembrie 2023, urmînd a fi casată cu remiterea cauzei la rejudecare.
7. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
8. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
9. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată prezența temeiurilor de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
10. Colegiul constată că la 26.06.2023, de către Inspectoratul de Poliţie Ciocana în privinţa lui Griza Eduard, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie privind săvîrşirea contravenţiilor prevăzute de art.art. 354 alin. (1), 357 alin. (1) şi 78 alin. (1) din Codul contravenţional şi anume fiind în *****, din intenţii huliganice a agresat fizic pe cet. ***** şi *****, tulburînd liniştea şi ordinea publică.

11. În rezultat, la 18.07.2023 Griza Eduard a depus contestaţie împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale din 26.06.2023 privind săvîrşirea contravenţiilor prevăzute de art. art. 354 alin. (1), 357 alin. (1) şi 78 alin. (1) din Codul contravenţional.
12. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 4 decembrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată, contestaţia depusă de către Griza Eduard împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale din 26.06.2023 privind săvîrşirea contravenţiilor prevăzute de art. art. 354 alin. (1), 357 alin. (1) şi 78 alin. (1) din Codul contravenţional.
13. Pentru a pronunța hotărârea, instanța de fond a constatat că la materialele cauzei există suficiente probe ce indică la vina persoanei, concluzii, care în opinia Colegiului sunt pripite.
14. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
15. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
16. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
17. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
18. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa

importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

19. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
20. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
21. La caz, Colegiul reține că instanța deși a reținut că vinovăția contravenientului este demonstrată prin probele anexate la dosar, a omis să aprecieze motivat dacă în speță au fost respectate normele ce reglementează întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.
22. În speță, instanța reține că deși contravenientul nu a semnat procesul verbal cu privire la contravenție, refuzul acestuia a fost confirmat de un martor asistent, însă adresa de domiciliu al acestui martor este similară cu adresa sediului agentului constatator.
23. Astfel, în opinia instanței de recurs, aceste circumstanțe urmau a fi apreciate motivat, instanța de fond urma să stabilească cu certitudine dacă în speță se atestă sau nu careva omisiuni admise de agentul constatator și dacă acestea afectează sau nu fondul cauzei, dacă la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție au fost respectate drepturile participanților.
24. La acest capitol Colegiul indică că potrivit art. 443 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit

procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. (3) În cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau victima nu cunoaşte limba procesului-verbal, se asigură asistenţa unui interpret/traducător, datele lui consemnîndu-se în procesul-verbal. Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă. (6) Faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). Conform dispoziţiilor legale menţionate supra, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenţie atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se constată şi din oficiu. Acestea sunt cauze de nulitate absolută care nu pot fi înlăturate în niciun mod.

25. Iar, potrivit art. 445 din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia,

a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

26. Astfel, instanța de fond urma să analizeze și aprecieze alegațiile avocatului prin prisma art. art. 443, 445 din Codul contravențional, în raport cu Recomandarea Curți Supreme de Justiție nr. 72.

27. CEDO, în speța Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].

28. Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

29. Respectiv, circumstanțele stabilite supra, combat concluzia primei instanțe, ceea ce denotă că instanța de fond nu și-a motivat corespunzător soluția.

30. Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.

31. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide, că argumentele invocate în recurs şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 4 decembrie 2023 și remiterea cauzei la rejudecare.

32. Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A admite recursul contravenientului Griza Eduard.

A casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 4 decembrie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată, contestaţia depusă de către Griza Eduard împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale din 26.06.2023 privind săvîrşirea contravenţiilor prevăzute de art. art. 354 alin. (1), 357 alin. (1) şi 78 alin. (1) din Codul contravenţional și a remite cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Marcel Juganari

Judecătorii Ion Bulhac

Silvia Cecan