Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Galușceac Eduard

Dosarul nr. 2r-3238/23
(2-23128575-02-25r-22092023)

D E C I Z I E

23 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Anatol Pahopol
Judecători Ala Malîi
Ruxanda Pulbere

examinând fără participarea părților, cererea de recurs declarată de către executorul judecătoresc Buzadji Olga,

în cauza civilă intentată la demersul executorului judecătoresc Buzadji Olga cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 17 august 2023,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 septembrie 2023, prin care s-a respins demersul executorului judecătoresc Buzadji Olga, privind confirmarea procesului-verbal al licitaţiei din 17 august 2023,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 5 septembrie 2023, executorul judecătoresc Buzadji Olga s-a adresat în instanţă cu un demers prin care a solicitat confirmarea procesului-verbal al licitației din 17.08.2023 privind vânzarea bunului mobil Renault Megan, a.f. 2007, VIN ***** cu nr. înmatriculare *****, adjudecat de Sîrcu Cristian la prețul de 21480 lei, întru executarea documentului executoriu nr. 2-1425/2021 din 14.12.2021 emis de Judecătoria Straşeni (sediul Călăraşi), prin care s-a dispus 43496,03 lei de la Lupuşor Igor IDNO *****, în beneficiul creditorului OTP „BANK" SA IDNO *****), anularea măsurilor de asigurare a acţiunii aplicate asupra bunului vândut la licitație în baza procesului- verbal a licitaţiei din data 17.08.2023 privind vânzare a bunul mobil Renault Megan, a.f. 2007, VIN ***** cu nr. înmatriculare *****, adjudecat de Sîrcu Cristian la preţul de 21480 lei, radierea înregistrării gaj-ului: CIG2016055991 din 16.09.2019 în favoarea de OCN „Iute Credit" SRL.
2. În motivarea demersului executorul judecătoresc Buzadji Olga a indicat că, executorul judecătoresc Buzadji Olga, în calitatea sa de exponent al puterii de stat ce acționează în interes public, acționează în vederea executării procedurii de executare nr. 008-550/2022, intentată la cererea creditorului OTP „BANK" SA în baza documentului executoriu nr. 2-

1725/2021 din 14.12.2021 emis de Judecătoria Străşeni sediu Călăraşi, privind încasarea în mod solidar de la Lupuşor Igor (a.n. 08.01.1985, IDNO *****, cu domiciliul în r-nu1 Ungheni, sat. *****) şi Iepuraş (Lupuşor) Tatiana (a.n. *****, IDNO *****, cu domiciliul în r-nu1 Călăraşi, sat.*****) în beneficiul lui BC „Mobiasbanca" SA (IDNO *****, cu sediu în mun. Chişinău, str. *****) datoria în sumă totală de 43496,03 lei, a fost depistat bunul mobil care îrţine cu drept de proprietate debitorilor.

3. De asemenea, a menționat că în procesul executării, bunul model Renault Megan, culoare argintiu, a/f 2007, n/î *****, gajat la OCN „Iute Credit" SRL, ce aparţine cu drept de proprietate debitorului Lupuşor Igor IDNO *****), conform raportului de evaluare nr. 1123-XXIII din 13.04.2023, bunul mobil Renault Megan, a.f. 2007, VIN ***** cu nr. de înmatriculare ***** a fost evaluat la prețul 25600 lei, în corespundere cu art. 117 din Codul de Executare al RM, fiind expus la licitație publică.
4. Totodată, a indicat că conform prevederilor alin. (l) al art. l32 Cod de executare, prețul inițial al bunurilor scoase la licitație este cu 20% mai mic decât stabilit la evaluarea lor, indicat în procesul-verbal de sechestrare a bunurilor sau, după caz, în raportul de evaluare a acestora.
5. Astfel, în conform cu art. 133 alin. l Cod de executare, accesând la baza de date Acces-Web a constatat că a fost aplicat sechestru/interdicţii pe unitatea de transport de model Renault Megan, culoare argintiu, a/f 2007, n/î *****, gajat la OCN „Iute Credit" SRL: Gaj CIG2016055991 din 16.09.2019 emis de OCN „Iute Credit" SRL, 072-1604/20 din 24.02.2020 emis de executorul judecătoresc Butucea Ion, 053-1008/20 din 10.03.2020 emis de executorul judecătoresc Ursu Anatolie, 039-624/20 din 15.05.2020 emis de executorul judecătoresc Dudnicenco Eugeniu, 053s-1118/20 din 30.12.2020 emis de emis de executorul judecătoresc Ursu Anatolie, 2097/21 din 04.05.2021 emis de executorul judecătoresc Dinu Lanciu, 2093/21 din 04.05.2021 emis de executorul judecătoresc Dinu Lanciu, 087-1047r/21 din 11.11.2021 emis de executorul judecătoresc Iurie Gîlca, 172-135/2022 din 21.03.2022 emis de executorul judecătoresc Bîrsan Alexandru, 100-0l/r658/2022 din 21.09.2022 emis de executorul judecătoresc Caţer Victor, 074-1261/2023 din 26.05.2023 emis de executorul judecătoresc Guţu Svetlana.
6. A mai comunicat că în rezultatul investigaţiilor şi a măsurilor de executare silită întreprinse de executorul judecătoresc Olga Buzadji, prin încheierea 008-550-551/2022 din 22.02.2022 a fost aplicat sechestru pe bunurile/mijloacele financiare al debitorului Lupuşor Igor şi Iepuraş (Lupuşor) Tatiana, iar la data de 23.01.2023 a fost întocmit procesul-verbal de sechestru în privinţa unităţii de transport de model Renault Megan, culoare argintiu, a/f 2007, n/î *****, gajat la OCN „Iute Credit" SRL în sensul art. 117-118 Cod de executyare al RM, iar la data de 17.08.2023 a avut loc licitaţie în rezultatul căruia bunul mobil de model Renault Megan, culoare argintiu, a/f2007, n/î *****, gajat la OCN „Iute Credit" SRL a fost vândut la prețul 21480 lei.
7. De asemenea a menționat executorul judecătoresc că bunurile gajate pot fi urmărite de executorul judecătoresc în cazul în care debitorul nu dispune de alte bunuri sau bunurile lui nu sunt suficiente pentru a acoperi întreaga sumă urmărită, în asemenea cazuri, executorul judecătoresc înştiinţează creditorul gajist, care va prezenta calculul datoriei la contractul a cărui asigurare este garantată prin gaj, în termenul de 10 zile, prevăzut la art. 88 alin. (4) CE.

8. În lipsa documentului executoriu, aceste creanţe nu sunt puse în executare, dar vor participa, în condiţiile legii, la distribuirea sumelor realizate prin urmărirea sau prin administrarea silită a bunului gajat.
9. Astfel, creditorul gajist/ipotecar intervine în procedura de executare în condiţiile art. 45 Cod de executare, care prevede că creditorii debitorului, garantaţi prin dreptul de ipotecă sau de gaj, pot în condiţiile prezentului cod, să intervină în procedura de executare silită aflată în curs, iar după depunerea sau consemnarea sumelor realizate din vânzare la contul executorului judecătoresc, pot să participe la distribuirea acestora, potrivit dispoziţiilor prezentului cod.
10. În toate cazurile când bunurile gajate sunt urmărite şi în favoarea altor creditori, negarantaţi, vânzarea bunurilor se va face la licitaţie, dacă toţi creditorii nu au acceptat o altă modalitate de executare, iar distribuirea mijloacelor băneşti realizate prin executare silită va fi efectuată conform prevederilor art. 144-146 CE.
11. Totodată, a indicat că la licitaţia numită pentru data de 17.08.2023, au fost înregistrați 2 participanți Sârcu Cristian și Omelcenco Dmitri.
12. În conformitate cu alin. (3) al art. 132 Cod de executare, dacă în cererile de participare la licitaţie este propus un preţ al bunurilor scoase la licitație care îl depășesc pe cel inițial, acesta din urmă va fi cel mai mare preț propus în cererile menționate.
13. Conform procesului-verbal al licitație din 17.08.2023, bunul de model Renault Megan, culoare argintiu, a/f 007, n/î *****, gajat la OCN „Iute Credit” SRL a fost vândut la preţul de 21480 lei. Câştigător fiind declarat Sârcu Cristian, care a achitat integral costul bunului, consemnând suma la contul executorului judecătoresc, cu respectarea termenului legal de 10 zile.
14. În conformitate cu Articolul 439 alin. l lit. a) c) din Cod Civil gaj-ului: CIG2016055991 urmează să fie ridicat din motivul că înregistrarea sau înregistrarea provizorie nu este valabilă din cauză vânzării bunului mobil prin licitația publică din 17.08.2023.
15. A mai indicat executorul judecătoresc că în conformitate cu prevederile art. 136 Cod de executare, în cazul în care dreptul de proprietate asupra bunului adjudecat la licitație trebuie să fie supus înregistrării de stat, executorul judecătoresc, după ce întocmește procesul- verbal al licitației, transmite instanței de judecată în a cărei circumscripție se află sediul biroului său copia de pe procedura e executare pentru confirmarea procesului-verbal al licitației.
16. În termen de 5 zile de la primirea copiei de pe procedura de executare, judecătorul constată legalitatea desfăşurării licitației, pronunţând în acest sens o încheiere motivată. Prin aceeaşi încheiere, judecătorul dispune şi anularea măsurilor de asigurare a acţiunii aplicate asupra bunului vândut la licitaţie, dacă acestea există. În cazul în care constată neregularităţi în procedura de desfășurare a licitației care nu pot fi înlăturate de îndată, judecătorul pronunță o încheiere motivată în care indică măsurile pe care executorul judecătoresc urmează să le întreprindă.
17. A solicitat executorul judecătoresc Buzadji Olga, confirmarea procesului-verbal al licitației din data de 17.08.2023 privind de vânzare a bunului mobil Renault Megan, a.f. 2007, VIN ***** cu nr. înmatriculare *****, adjudecat de Sîrcu Cristian la prețul de 21480 lei, întru executarea documentului executoriu nr. 2-1425/2021 din 14.12.2021 emis de Judecătoria Straşeni (sediul Călăraşi), prin care s-a dispus 43496,03 lei de la Lupuşor Igor IDNO *****, în beneficiul creditorului OTP „BANK” SA IDNO *****),

anularea măsurilor de asigurare a acţiunii aplicate asupra bunului vândut la licitație în baza procesului- verbal a licitaţiei din data 17.08.2023 privind vânzare a bunul mobil Renault Megan, a.f. 2007, VIN ***** cu nr. înmatriculare *****, adjudecat de Sîrcu Cristian la preţul de 21480 lei, radierea înregistrării gaj-ului: CIG2016055991 din 16.09.2019 în favoarea de OCN „Iute Credit" SRL.

18. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 septembrie 2023, s-a respins demersul executorului judecătoresc Buzadji Olga, privind confirmarea procesului-verbal al licitaţiei din 17 august 2023, ca fiind neîntemeiat.
19. În motivarea soluției sale, prima instanță, a reținut că, de către executorul judecătoresc nu au fost prezentate acte care ar confirma înștiințarea debitorului Lupușor Igor despre desfășurarea licitației, precum și faptul întreprinderii tuturor măsurilor posibile de înștiințare a debitorului despre inițierea vânzării bunurilor, contrar prevederilor art.67 Cod de executare.
20. La fel, prima instanță a conchis că executorul judecătoresc nu a respectat procedura în totalitate, şi anume, comunicarea actelor debitorului la adresa de domiciliu a debitorului indicată de către ultimul în declarația depusă la 7 octombrie 2022, către executorul judecătoresc, domiciliu mun. r-nul Călărași, sat.*****.

Solicitarea recurentului:

21. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 12 septembrie 2023, executorul judecătoresc Buzadji Olga a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 septembrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii, prin care să fie admis demersul executorului judecătoresc cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației.

Argumentele părților:

22. În motivarea recursului executorul judecătoresc Buzadji Olga, pe lângă faptul că a reiterat circumstanțele expuse în demersul executorului judecătoresc cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației, a invocat că instanţa de judecată a încălcat principiul imparţialităţii avînd în procedura declaraţiile debitorului ca dovezile certe şi probele veridice scrise şi anume avizele de recepţie prin care fiind semnate olograf de debitor.
23. În ceea ce priveste argumentul precum că debitorului Lupușor Igor nu i-au fost comunicate actele executorului şi că acesta nu ar fi fost înştiinţat despre petrecerea licitației publice, executorul judecătoresc a susţinut că acesta este neintemeiat, or faptul că debitorul procedurii de executare refuză să primească corespondență sau omite să se prezinte la poşta şi să ridice corespondenta este imputabil exclusiv debitorului, or nu poate să-i fie transmisa corespondență în mod silit. Executorul judecătoresc trebuia să întreprindă alte acţiuni care contravin cu art.129 din Codul de executare, care prevede că executorul judecătoresc aduce la cunoştinţă publică, inclusiv şi a părţilor despre organizarea licitaţiei, condiţiile şi preţul expus, fapt ce a fost realizat.
24. De asemenea, executorul judecătoresc Olga Buzadji a susţinut că acţiunile cu privire la publicarea informațiilor despre desfaşurarea procedurii de licitaţie prin intermediul presei este legală şi întemeiată, fiind stabilit cu certitudine că debitorul cunoaşte atât

faptul că poseda calitatea de debitor în cadrul procedurii de executare cît şi faptul că bunurile sale imobile au fost sechestrate, evaluate şi supuse unei iminente înstrăinări.

Termenul de declarare a recursului:

25. În conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă *"încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol".*
26. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *"Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".*
27. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *" termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii".*
28. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reține că demersul executorului judecătoresc Buzadji Olga, privind confirmarea procesului-verbal al licitaţiei din 17 august 2023, a fost respins prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 septembrie 2023.
29. Astfel, Colegiul conchide că cererea de recurs depusă de către executorul judecătoresc la 12 septembrie 2023 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

30. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că cererea de recurs urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
31. Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă *"Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii"*.
32. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *"recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților".*
33. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă *"instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea."*
34. Din înscrisurile anexate la materialele cauzei urmează că 14 decembrie 2021, Judecătoria Strășeni, sediul Călărași a emis titlul executoriu nr. 2-1725/2021 privind încasarea în mod solidar de la Iepuraș Tatiana și Lupușor Igor în beneficiul OTP „Bank" SA a datoriei totale în sumă de 43496,3 lei.
35. La 16 februarie 2022, OTP „BANK" SA a depus la executorul judecătoresc Buzadji Olga cerere cu privire la intentarea procedurii de executare a documentului titlul executoriu nr. 2-1725/2021 din 14.01.2022 eliberat de către Judecătoria Strășteni (sediul Călărași) privind încasarea de la Iepuraș Tatiana și Lupușor Igor în beneficiul OTP „BANK" SA a datoriei restante conform titlului executoriu.

36. Prin încheierea executorului judecătoresc Buzadji Olga nr. 008-550/2022 din 22 februarie 2022, a fost primit spre executare documentul executoriu nr. 2-1725/2021 emis de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași și intentată procedura de executare.
37. Concomitent, prin încheierea nr. 008-550/2022 din 22 februarie 2022, executorul judecătoresc a aplicat interdicții de înstrăinare asupra bunurilor mobile și imobile ale debitorului în limita sumei urmărite de 43496,03 lei.
38. Totodată, potrivit informației din baza de date SIC „Acces-Web" s-a constatat că debitorul Lupușor Igor deține cu drept de proprietate bunul mobil autovehiculul de model Renault Megan, a.f. 2007 cu nr. înmatriculare *****.
39. Prin încheierea nr. 008-550/2022 din 03 martie 2022 executorul judecătoresc Buzadji Olga a dispus obligarea debitorului Lupușor Igor să prezinte executorului judecătoresc unitatea de transport Renault Megan, a.f. 2007 cu nr/î *****, cu certificatul de înmatriculare și cheile de pornire, precum și a declarat în căutare mijlocul de transport Renault Megan, a.f. 2007 cu nr/î *****.
40. La 7 octombrie 2022, debitorul Lupușor Igor a depus la executorul judecătoresc o declarație prin care confirmă că a luat cunoștință cu materialele procedurii de executare nr. 008-550/2022.
41. Prin procesul-verbal de sechestrare și de ridicare a bunurilor din 23 ianuarie 2023, executorul judecătoresc Buzadji Olga a aplicat sechestru pe automobilul Renault Megan, culoare argintie, a.f. 2007, cod VIN *****, caroserie M-1, cu nr/î *****, ce aparține debitorului Lupușor Igor.
42. Procesul-verbal de sechestrare și de ridicare a bunurilor din 23 ianuarie 2023 a fost adus la cunoștință debitorului Lupușor Igor, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei.
43. La 23 ianuarie 2023, creditorul OTP „Bank" SA a depus cerere prin care a solicitat evaluarea bunului mobil Renault Megan nr/î *****, concomitent a solicitat și organizarea licitației.
44. Totodată, executorul judecătoresc Buzadji Olga, prin înștiințare a propus executorilor judecătorești Butucea Ion, Ursu Anatolie, Dubnicenco Eugeniu, Dinu Lanciu, Iurie Gîlcp și Bărsan Alexandru și OCN „Iute Credit" SRL de a interveni în procedura de executare nr. 008-550-551/22, alăturându-se urmării, cu prezentarea sumei urmărite.
45. Potrivit actului de primire-predare nr. 008-428r-2023 din 27 februarie 2023, debitorul Lupușor Igor s-a prezentat la executorul judecătoresc și a predat, iar executorul judecătoresc a primit cheia de la automobilul Renault Megan nr/î *****.
46. Prin încheierea nr. 008-550/2022 din 15 februarie 2023 executorul judecătoresc a dispus propunerea OTP „Bank" SA antrenarea expertului în domeniul evaluării a bunurilor sechestrat prin procesul verbal de sechestru f/n din 23 ianuarie 2023 pe bunurile Renault Megan,, a.f. 2007, cod VIN *****, nr/î *****.
47. Din conținutul scrisorii de însoțire expediate de către SRL „Velimobilcom" executorului judecătoresc, se reține că valoarea de piață a bunului Renault Megan, nr/î *****, cod VIN *****, constituie 25600 lei.
48. Prin înștiințarea din 25 aprilie 2023, executorul judecătoresc a adus la cunoștință executorilor judecătorești Butucea Ion, Ursu Anatolie, Dubnicenco Eugeniu, Dinu Lanciu, Iurie Gîlcp și Bărsan Alexandru și OCN „Iute Credit" SRL cât și debitorului

Lupușor Igor raportul de evaluare executat de SRL „Velimobilcom”, fapt confirmat prin avizele de recepție.

49. La 4 iulie 2023, executorul judecătoresc Buzadji Olga a emis încheierea nr. 008-550/2022, prin care a dispus organizarea licitației publice de vânzare a bunului mobil Renault Megan, a.f. 2007, cod VIN *****, cu nr/î *****, evaluat la prețul de 25600 lei, cu reducerea 20%- la prețul de 20480 lei, licitația publică fiind organizată în incinta biroului la data de 17 august ora 12:30, pe adresa mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul nr. 17.
50. Colegiul reține că, anunțul privind despre organizația licitație a fost publicat în Monitorul Oficial nr. 240-245 la 14 iulie 2023 (8746-8751).
51. La 16 august 2023 la licitația nominalizată s-au înregistrat 2 participanți: Sîrcu Cristian și Omelcenco Dmitri, care au depus cereri de participare la licitaţie, anexând şi ordinele de plată bancare care confirmă depunerea acontului în mărime de 5% din preţul iniţial al bunului scos la licitaţie, la contul bancar al executorului judecătoresc Buzadji Olga, fapt confirmat prin copia ordinelor de plată.
52. Astfel, au fost înregistraţi participanţii prezenţi la licitaţie, şi anume Sîrcu Cristian și Omelcenco Dmitri, fiindu-le repartizate bilete de participare, fapt confirmat prin lista participanţilor înregistraţi la licitaţie din 17 august 2023, anexată la materialele dosarului.
53. În urma desfășurării licitaţiei a fost desemnat câştigător Sârcu Cristian, bunul mobil fiind vândut la preţul de 21480 lei, întocmindu-se procesul verbal corespunzător.
54. Prin Procesul-verbal nr. 008-550/2022 al licitației din 17 august 2023, bunul a fost adjudecat ofertantului Sîrcu Cristian pentru suma de 21 480 lei (f.d.44).
55. La 25 august 2023, Sîrcu Cristian a efectuat plata pentru bunul adjudecat în mărime de 20 456 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului (f.d.50), iar la 5 septembrie 2023, executorul judecătoresc Buzadji Olga s-a adresat în instanţă cu un demers prin care a solicitat confirmarea procesului-verbal al licitației din 17.08.2023.
56. Fiind învestită cu confirmarea procesului-verbal al licitației, prima instanță a conchis respingerea demersului executorului judecătoresc Buzadji Olga.
57. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de către recurent și a materialelor cauzei, Colegiul conchide că soluția oferită de prima instanță este corectă.
58. Instanța de recurs relevă că, potrivit art. 1 alin. (1) Cod de executare *”procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege”.*
59. În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) și alin. (2) Cod de executare *”executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare”.*

60. Potrivit art. 31 alin. (1) Cod de executare *”în cazul în care referitor la aceleaşi bunuri se efectuează mai multe executări silite de către executori judecătoreşti diferiţi, aceştia pot conveni de sine stătător asupra efectuării unei singure executări a bunului/bunurilor respective, aplicînd procedura înştiinţării reglementată la art.101 din prezentul cod. În acest caz, executorul judecătoresc care continuă urmărirea întocmeşte actul de preluare, care este remis în adresa părţilor procedurii de executare şi executorilor judecătoreşti care s-au alăturat urmăririi”.*
61. Articolul 67 alin. (1) Cod de executare stabilește că *”actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmînează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţii interesate”,* iar alin. (4) a aceleiași norme că ”*în cazul în care înmînarea actului executorului judecătoresc către persoanele indicate la alin.(2) şi (3) nu a fost posibilă, actul va fi comunicat prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.*
62. În temeiul alin. (7) a normei indicate supra *”termenul de contestare curge de la data indicată în avizul de primire, în confirmarea transmiterii documentului sau în procesul-verbal de înmînare a actului persoanelor indicate la alin.(2) şi (3), sau de la data comunicării actului în modul prevăzut la alin.(4)”.*
63. Conform art. 117 Cod de executare *”evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la prețurile medii de piață din localitatea respectivă. Executorul judecătoresc este obligat să înștiințeze în scris părțile despre faptul determinării valorii bunurilor supuse sechestrului şi să explice dreptul acestora de a apela la un evaluator în cazul în care nu sînt de acord cu valoarea determinată de executor. Dacă evaluarea bunurilor este dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă va antrena în evaluare un evaluator în domeniu. În cazul în care debitorul sau terțul împiedică accesul evaluatorului la bunul supus evaluării, debitorul sau terțul este lipsit de dreptul de a contesta valoarea stabilită a bunului, iar repararea prejudiciilor rezultate din eventuala diminuare a valorii poate fi pretinsă de la debitor sau terț. În cazul în care nici o parte în procedura de executare nu contestă în termen prețul stabilit de executorul judecătoresc, evaluarea se prezumă a fi corectă şi definitivă. Cheltuielile de evaluare a bunurilor efectuată de evaluator le suportă persoana care a contestat valoarea determinată de executorul judecătoresc”.*
64. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(3) Cod de executare *”procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor se aduce la cunoştinţă tuturor persoanelor care participă la efectuarea acestor acte procesuale, fapt confirmat prin semnătura fiecăreia. Refuzul de a semna procesul-verbal se consemnează în acesta*.”
65. Potrivit art.118 alin.(5) Cod de executare *”procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor poate fi contestat în instanță de judecată în termen de 7 zile de la data întocmirii sau comunicării lui, după caz.”,* iar în conformitate cu prevederile art.126 alin.(1) Cod de executare *”dacă actele de aplicare a sechestrului asupra bunurilor nu au fost contestate în termenul prevăzut la art.118 alin.(5) din prezentul cod, executorul judecătoresc este obligat să inițieze, în cel mult 10 zile, procedura de vînzare a bunurilor sechestrate”.*

66. Art. 119 alin. (1) Cod de executare prevede că *”copia de pe procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor se înmînează, contra semnătură, debitorului sau reprezentantului său ori unui membru al lui de familie adult, după caz, iar dacă aceştia sînt absenţi, se înmînează reprezentantului organizaţiei de exploatare a locuinţelor sau, după caz, reprezentantului autorităţii administraţiei publice locale de nivelul întîi, cărora li se explică dreptul şi modul de contestare a acestor acte procesuale ori se transmit prin alte modalităţi prevăzute pentru comunicarea actelor executorului judecătoresc”.*
67. Potrivit art. 136 Cod de executare *”în cazul în care dreptul de proprietate asupra bunului adjudecat la licitație trebuie să fie supus înregistrării de stat, executorul judecătoresc, după ce întocmește procesul-verbal al licitației, transmite instanței de judecată în a cărei circumscripție se află sediul biroului său copia de pe procedura de executare pentru confirmarea procesului-verbal al licitației. În termen de 5 zile de la primirea copiei de pe procedura de executare, judecătorul constată legalitatea desfășurării licitației, pronunțând în acest sens o încheiere motivată. Prin aceeași încheiere judecătorul dispune anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate asupra bunului vîndut la licitație, dacă acestea există. În cazul în care constată neregularități în procedura de desfășurare a licitației care nu pot fi înlăturate de îndată, judecătorul pronunță o încheiere motivată în care indică măsurile pe care executorul judecătoresc urmează să le întreprindă. Încheierea judecătorului poate fi contestată cu recurs. În cazul în care judecătorul nu confirmă procesul-verbal al licitației, executorul judecătoresc dispune desfășurarea unei licitații repetate. În acest caz, acontul depus pentru licitația anterioară se menține pentru licitația repetată. Stingerea datoriei după vînzarea bunului la licitaţie nu poate servi temei de neconfirmare sau de anulare a licitației”.*
68. Colegiul civil menționează că, modalitățile de comunicare a actelor executorului judecătoresc sunt stabilite la art. 67 Cod de executare. Acest articol impune, în general, ca executorul judecătoresc să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui.
69. Prin prisma normelor citate mai sus, Colegiul conchide că prima instanța corect a stabilit că executorul judecătoresc la desfășurarea licitației din prezentă speță nu a respectat prevederile legale enunţate supra, motiv pentru care urmează a fi respins demersul executorului judecătoresc privind confirmarea procesului-verbal al licitației.
70. În speță, Colegiul a reținut că, executorul judecătoresc Buzadji Olga a expediat debitorului înștiințarea despre desfășurarea licitației la adresa indicată în documentul executoriu, cât și în buletinul de identitate al acestuia și anume r-nul Ungheni, sat. *****, care însă nu au fost recepționate de către debitor.
71. Or, din materialele cauzei nu se atestă o confirmare a faptului că debitorului Lupușor Igor i-a fost adusă la cunoștință informația privind desfășurarea licitației, așa cum prescrie art. 67 Cod de executare, potrivit căruia, ”*actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmînează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţii interesate.”*

72. Prin urmare, contrar argumentelor executorului judecătoresc această exigență nu a fost respectată în cadrul prezentei proceduri de executare. Or, executorul nu a prezentat acte care ar confirma înștiințarea debitorului Lupușor Igor despre desfășurarea licitației, or simpla expediere în adresa debitorului nu poate fi reținută drept dovadă de notificare a actului respectiv, în lipsa unei confirmări de recepționare, iar executorul nu a întreprins careva măsuri suplimentare de a înștiința debitorul.
73. Totodată, potrivit legislației în vigoare, obligația comunicării actelor procedurii de executare este pusă pe seama executorului judecătoresc, însă, la caz, contrar art. 67 Cod de executare, executorul s-a limitat la expedierea actelor la o singură adresă, pe când, din materialele dosarului se reține și o altă adresă a debitorului r. Călărași, s.*****, la care nu au fost expediate actele de procedură.
74. Urmare a acestui fapt, Colegiul concluzionează că, debitorul nu a fost înștiințat despre data desfășurării licitației privind vânzarea bunului mobil, or, acțiunea de înștiințare a debitorului este una viciată și care nu corespunde scopului urmărit.
75. În consecința celor ce preced, Colegiul consideră că, prima instanță corect a constatat încălcarea de către executorul judecătoresc a procedurii de comunicare debitorului a actelor emise în cadrul procedurii de executare.
76. Într-o altă ordine de idei, legiuitorul a condiționat inițierea procedurii de vânzare a bunurilor sechestrate de contestarea actelor de aplicare a sechestrului asupra bunurilor, care în situația din speță urma a fi efectuată în termen de 7 zile de la data comunicării actului, precum și a stabilit un termen de cel mult 10 zile, în care a obligat executorul judecătoresc să inițieze procedura de vânzare a bunurilor sechestrate.
77. Inițierea licitației înseamnă demararea procedurilor prealabile organizării acesteia – verificarea în registrele de publicitate a existenței grevărilor sau a unor notări, informarea titularilor acestora despre intenția de inițiere a vânzării, verificarea existenței coproprietarilor, informarea lor despre posibilitatea exercitării dreptului de preemțiune, evaluarea sumelor necesare a fi avansate de către creditor și solicitarea avansării lor, fixarea datei licitației etc.
78. În situația din speță, Colegiul reținând acțiunile întreprinse de executor după întocmirea procesului-verbal de sechestru din 23 ianuarie 2023, necontestat de către debitor, în special încheierea privind antrenarea expertului în domeniul evaluării a bunurilor sechestrat nr. 008-550/2022 din 15 februarie 2023 și încheierea privind organizarea licitației publice de vânzare a bunului mobil nr. 008-550/2022 din 4 iulie 2023, conchide încălcarea de către executorul judecătoresc a termenului privind inițierea procedurii de vânzare a bunului sechestrat.
79. În continuare, Colegiul civil, observă calitatea OCN „Iute Credit” SRL de creditor garantat, care are dreptul să urmărească silit bunul mobil din speță.
80. Astfel, Colegiul conchide că în cazul în care OCN „Iute Credit” SRL este concomitent creditor gajist și creditor urmăritor al procedurii de executare acesta este în drept să-și exercite dreptul subiectiv de gaj, în temeiul căruia își poate satisface creanțele sale din valoarea bunului mobil gajat.
81. În această ordine de idei, Colegiul civil, menționând că legiuitorul a indicat că creditorul ipotecar are dreptul preferențial de a primi bunul gajat, observă că în situația din speță nu urmează că acesta a solicitat o altă modalitate de executare.

82. Astfel, Colegiul civil va respinge și restul criticilor aduse de către recurent împotriva încheierii primei instanțe ca fiind neîntemeiate, în situația în care există dubii rezonabile privind respectarea procedurii de comunicare a actelor de executare, precum și de inițiere a procedurii licitației.
83. Respectiv, în situația descrisă Colegiul conchide că instanța de fond corect, legal și întemeiat a respins demersul executorului judecătoresc Buzadji Olga cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 17 august 2023, corect a stabilit starea de fapt și corect a identificat și aplicat cadrul legal pertinent speței, adoptând o soluție întemeiată și legală în acest sens.
84. Concomitent, instanța de recurs menționează că motivele invocate de executorul judecătoresc în cererea de recurs sunt formale și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, considerent din care necesită a fi respinsă, cu menținerea actului judecătoresc atacat.
85. Din aceste raționamente, în conformitate cu art. art. 423-427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de către executorul judecătoresc Buzadji Olga.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 septembrie 2023, emisă în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Buzadji Olga privind confirmarea procesului-verbal al licitaţiei din 17 august 2023.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Anatol Pahopol

Judecătorii Ala Malîi

Ruxanda

Pulbere