Dosarul nr.2-12725/24
2-24107544-12-2-24092024

Republica Moldova
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 iulie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Alexei Maria
Grefier Morozov Sabrina, Furmuzachi Natalia, Mamedov Bogdana

cu participarea reprezentantului reclamantului Moldasig SA – avocatul Cucu Viorel, reprezentantului pârâtului Transmet New SRL – avocatul Eșanu Mihail, în lipsa intervenientului accesoriu Mafteor Sergiu - fiind citat în mod legal,-

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat în procedură contencioasă, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Moldasig SA împotriva Transmet New SRL, intervenient accesoriu Mafteor Sergiu cu privire la încasarea prejudiciului material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Argumentele și poziția reclamantei.

La data de 24 septembrie 2024 Moldasig SA prin intermediul reprezentantului, avocatul Cucu Viorel a înaintat în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) o cerere de chemare în judecată împotriva Transmet New SRL, intervenient accesoriu Mafteor Sergiu cu privire la încasarea prejudiciului material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 28 iunie 2024, în municipiul Orhei, a avut loc un accident rutier cu implicarea autovehiculului VOLVO FH 4X2T, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Mafteor Sergiu, care a tamponat autovehiculul BMW X4 XDrive 20D, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Sorocovici Veronica.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI 06 372932 din 28 iunie 2024, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Mafteor Sergiu, care a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere, săvârșind astfel o contravenție prevăzută de articolul 242 alin. (2) Cod contravențional.

Menționează reclamantul că, la data producerii accidentului rutier, persoana vinovată se afla în posesia poliței de asigurare seria și numărul *****, emisă în baza contractului de asigurare încheiat de Moldasig SA cu Mafteor Vitalie, cu perioada de asigurare de la 13 decembrie 2023 până la 12 decembrie 2024.

În urma accidentului rutier menționat, la Moldasig SA, s-a adresat persoana păgubită cu o cerere privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, fiind deschis dosarul de daune nr. *****.

În procesul de formare a dosarului de daună și de acumulare a documentației aferente, s-a constatat că la data producerii accidentului rutier, autovehiculul de marcă VOLVO FH 4X2T, cu numărul de înmatriculare *****, era exploatat de societatea Transmet New SRL.

La data de 9 iulie 2024 a fost efectuată examinarea autovehiculului avariat, iar pagubele constatate au fost consemnate în procesul-verbal de constatare a daunelor.

Reprezentantul societății Transmet New SRL a fost invitat să participe la examinarea autovehiculului avariat prin scrisoarea nr. *****. Deși scrisoarea a fost recepționată, nicio persoană din partea societății menționate nu s-a prezentat la examinare, din motive necunoscute.

Conform Raportului de evaluare a costului reparației autovehiculului avariat nr. *****, întocmit de evaluatorul independent din cadrul societății Serversor Auto SRL, valoarea estimată a daunelor a fost stabilită la 554 009,75 lei.

Totodată, persoana păgubită a solicitat compensarea cheltuielilor aferente evacuării autovehiculului, în sumă de 5 000,00 lei.

Neacceptând suma despăgubirii de asigurare propusă spre achitare de către Moldasig SA, persoana păgubită a solicitat reexaminarea dosarului de daună, în baza raportului de evaluare independentă întocmit de societatea Expert Auto Plus SRL.

Conform Raportului de evaluare nr. *****, întocmit de evaluatorul independent din cadrul societății Expert Auto Plus SRL, valoarea pagubei materiale a fost estimată la 594 545,12 lei.

Prin scrisoarea nr. 4036 din 2 august 2024, Moldasig SA a respins cererea persoanei păgubite privind reexaminarea dosarului de daună în baza raportului de evaluare întocmit de societatea Expert Auto Plus SRL.

Ulterior, la data de 6 august 2024, Moldasig SA a achitat în beneficiul persoanei păgubite despăgubirea de asigurare stabilită de companie, în sumă totală de 559 009,75 lei.

Se menționează că, la data producerii accidentului rutier, pârâtul nu dispunea de protecție de asigurare, întrucât contractul de asigurare RCA era încheiat pe numele unei persoane fizice.

În consecință, societatea Transmet New SRL, în calitate de posesor și utilizator al autovehiculului VOLVO FH 4X2T cu numărul de înmatriculare *****, avea obligația legală de a încheia un contract de asigurare RCA separat.

Astfel, devin incidente prevederile articolelor 8 și 30 din Legea nr. 106/2022 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Potrivit art. 8 alin. (3) din Legea nr. 106/2022, în cazul în care persoana fizică asigurată transmite, în posesia unei persoane juridice, vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locațiune sau a unui alt act juridic întocmit în condițiile legislației, riscul aferent utilizării vehiculului de către

persoanele admise de persoana juridică se consideră asigurat în temeiul contractului de asigurare existent.

Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a exercita acțiune de regres conform art. 30 din legea expusă supra.

De asemenea, potrivit art. 30 alin. (1) lit. a) din aceeași lege, Asigurătorul RCA care a achitat despăgubirea de asigurare are dreptul să înainteze acțiune de regres, în limitele sumei plătite, în cazul în care nu a fost îndeplinită obligația de încheiere a contractului de asigurare obligatorie RCA, în condițiile art. 8 alin. (3) și (4).

Prin Somația nr. *****, emisă în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, Moldasig SA a solicitat recuperarea, pe cale de regres, a prejudiciului material și a cheltuielilor aferente. Somația a fost recepționată de către destinatar, însă nu a fost oferit niciun răspuns din partea acestuia. În consecință reclamanta Moldasig SA a procedat la soluționarea litigiului pe cale judiciară.

Reieșind din cele expuse reclamanta a solicitat încasarea de la Transmet New SRL în beneficiul său, cu titlu de prejudiciu material suma de 559 009,75 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, cu titlu de taxa de stat în sumă de 17 320,26 lei. (f.d.2-63)

Poziția participanților la proces în ședința de judecată.

Reprezentantul reclamantei Moldasig SA - avocatul Cucu Viorel, în ședința de judecată a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acțiunii în sensul formulat.

Reprezentantul pârâtului Transmet New SRL – avocatul Eșanu Mihail, în ședința de judecată nu a recunoscut acțiunea, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată. Invocând că, compania de asigurare nu era în drept să încheie contract de asigurare cu Mafteor Sergiu la data de 13 decembrie 2023 deoarece acesta deține certificat de înmatriculare ca proprietar, dar posesor la momentul încheierii contractului de asigurare era Transmet New SRL. Mai mult ca atât, în extrasul eliberat de ASP este reflectat faptul că posesor este Transmet New SRL, iar compania Moldasig SRL deținea această informație, respectiv aceasta nu era în drept să încheie contract de asigurare cu persoana fizică. Astfel, urma să fie încheiat contract de asigurare cu utilizatorul bunului. Consideră că, compania de asigurare a încălcat modalitatea de încheiere a contractului și respectiv reclamanta nu este în drept să înainteze acțiune în ordine de regres față de Transmet New SRL.

Intervenientul accesoriu Mafteor Sergiu fiind citat legal nu s-a prezentat, iar potrivit prevederilor art. 206 Codul de procedură civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, și în referință, instanța de judecată conchide că acțiunea depusă de Moldasig SA este întemeiată și urmează a fi admisă integral, din următoarele motive.

Articolul 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În corespundere cu prevederile art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Prin urmare, luând în considerație normele de drept expuse, instanța de judecată soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Din analiza probatoriului administrat rezultă cu certitudine că, la data de 28 iunie 2024, în municipiul Orhei, s-a produs un accident rutier cu implicarea autovehiculului VOLVO FH 4X2T, având numărul de înmatriculare *****, condus de Mafteor Sergiu, care a intrat în coliziune cu autovehiculul BMW X4 xDrive 20D, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Sorocovici Veronica.

Vinovat de încălcarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere și producerea accidentului rutier a fost stabilit a fost recunoscut șoferul automobilului de model VOLVO FH 4X2T, cu n/î *****, condus de Mafteor Sergiu, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria.nr. *****, în baza art. 242 alin. (2) din Cod contravențional. Totodată, prin decizia agentului constatator din aceeași dată în privința lui Mafteor Sergiu i-a fost aplicată sancțiune principală sub formă de amendă în mărime de 24 u.c., ceea ce constituie suma de 1 200,00 lei și 6 puncte de penalizare. (f.d. 29)

Autovehiculul condus de pârâtul Mafteor Sergiu a fost asigurat RCA la Moldasig SA, fapt ce se confirmă prin polița de asigurare ***** pentru perioada de asigurare 13 decembrie 2023 - 12 decembrie 2024. (f.d. 22)

Conform dosarului de daune emis de Moldasig SA, în urma procesului-verbal de constatare a daunelor ***** din 09 iulie 2024, au fost stabilite deteriorările existente la automobilul persoanei păgubite, iar potrivit raportului de evaluare a costului reparației autovehiculului avariat nr.*****, au fost stabilite lucrările necesare autovehiculului de model BMW X4 XDrive 20D, cu n/î *****, în mărime de 554 009,75 lei. (f.d.32-38)

Totodată, potrivit cererii înaintate de persoana păgubită, aceasta a solicitat încasarea sumei de 5 000,00 lei, reprezentând cheltuielile suportate pentru evacuarea autovehiculului avariat. (f.d.39-42)

Prin ordinul organului executiv al Moldasig SA nr.***** din 25 iulie 2024 a fost aprobată despăgubirea de asigurare în mărime de 559 009,75 lei. (f.d.18)

Potrivit ordinului de plată nr. 2400031972 din 6 august 2024, se confirmă achitarea sumei de 559 009,75 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare în baza actului automobil BMW X4 XDrive 20D de către Moldasig SA la contul lui Tulgara Victor. (f.d.16)

De asemenea, instanța de judecată a reținut că, în procesul formării dosarului de daună, s-a constatat că la data producerii accidentului rutier, autovehiculul VOLVO FH 4X2T, cu numărul de înmatriculare *****, se afla în posesia și folosința societății Transmet New SRL, în temeiul unui contract de comodat. (f.d.20)

La fel, prin adeverința nr. 787 VP din 20 mai 2025 eliberată de IP Agenția Servicii Publice se adeverește că din data de 3 februarie 2023 vehiculul VOLVO FH 4X2T, cu numărul de înmatriculare *****, a fost transmis în folosință temporară către Transmet New SRL, IDNO 1020600031384, pe termen de până la 2 februarie 2028, cu eliberarea certificatului de înmatriculare „comodat” nr. 237101080. (f.d.89)

Reieșind din faptul că pârâtul Transmet New SRL nu dispunea, la data producerii accidentului, de protecție de asigurare, întrucât contractul de asigurare RCA existent era încheiat pe numele unei persoane fizice, instanța de judecată reține că, potrivit dispozițiilor legale, pârâtul avea obligația de a încheia un contract de asigurare RCA separat, în calitate de posesor și utilizator al autovehiculului.

Întrucât această obligație nu a fost respectată, reclamanta Moldasig SA a procedat la somația pârâtului Transmet New SRL, prin scrisoarea nr. *****, solicitând achitarea sumei reprezentând despăgubirea de asigurare achitată persoanei păgubite, în temeiul dreptului de regres prevăzut de art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 106/2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto. (f.d.13-15)

Respectiv, potrivit speței deduse judecății, reclamanta Moldasig SA a solicitat încasarea sumei de 559 009,75 lei din contul pârâtului Transmet New SRL, în beneficiul său, cu titlu de prejudiciu material, reprezentând despăgubirea de asigurare achitată persoanei păgubite în baza contractului de asigurare RCA.

Articolul art.1822 alin.(1) Cod civil prevede că, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

Conform articolului 1856 alin.(1) Cod civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Totodată, articolul 2024 alin.(1) Cod civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Drept temei pentru plata despăgubirilor de asigurare în contractele de asigurare obligatorie de răspundere civilă, constituie survenirea cazului asigurat, vinovăția persoanei răspunzătoare de cauzarea prejudiciului, legătura cauzală între accidentul de circulație produs și prejudiciul cauzat.

Potrivit alin.(3) art.8 Legii nr.106 din 21 aprilie 2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, dacă persoana fizică asigurată, cu excepția întreprinzătorilor individuali sau a persoanelor care, în sensul Codului fiscal, prestează servicii profesionale și desfășoară activități profesionale independente, transmite în posesie unei persoane juridice vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locațiune sau a altui act juridic întocmit în condițiile legislației, riscul celor admiși de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acțiune de regres conform art. 30.

Pin prisma prevederilor de la art. 30 alin.(1) lit. a) din legea nr.106 din 21 aprilie 2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, prevede expres că, asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acțiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care nu a fost îndeplinită obligația de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA, în condițiile art. 8 alin. (3) și (4).

Instanța, analizând materialele cauzei, apreciază că pretențiile reclamantei sunt întemeiate în fapt și în drept, întrucât din probatoriul administrat rezultă că, la momentul producerii accidentului rutier din 28 iunie 2024, autovehiculul VOLVO FH 4X2T, cu numărul de înmatriculare *****, era exploatat de pârâtul Transmet New SRL, fără ca aceasta să dețină o poliță de asigurare obligatorie RCA valabilă pe numele său.

În aceste condiții, în conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 106/2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, asigurătorul RCA care a achitat despăgubirea are drept de regres împotriva persoanei care nu a îndeplinit obligația de încheiere a contractului de asigurare obligatorie.

Având în vedere că Moldasig SA a achitat persoanei păgubite despăgubirea de asigurare, în temeiul contractului existent, și că Transmet New SRL nu a deținut asigurarea obligatorie prevăzută de lege, instanța de judecată constată că reclamanta este îndreptățită să recupereze de la pârâtă suma achitată, cu titlu de regres.

Pe cale de consecință, reieșind din prevederile legale elucidate în coroborare cu circumstanțele de fapt constatate și probatoriul administrat la dosar, instanța de judecată consideră că pretenția reclamantului Moldasig SA cu privire la încasarea prejudiciului material în rezultatul accidentului rutier din 28 iunie 2024, în ordine de regres în mărime de 559 009,75 lei, urmează a fi admisă integral.

Cu referire la cheltuielile de judecată, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Din dispoziția art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Corespunzător, ținând cont de prevederile art. 94 Cod de procedură civilă, proporțional părții admise din pretenții, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul pârâtului Transmet New SRL, taxa de stat în mărime de 17 320,26 lei, potrivit ordinului de plată nr. 2400038241 din 19 septembrie 2024. (f.d.3)

Conform art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Potrivit ordinului de plată nr. *****, reclamanta Moldasig SA a achitat suma de 7 000 lei, plata pentru serviciile juridice. (f.d.90)

Instanța de judecată atestă că, în cadrul prezentului proces, interesele reclamantei Moldasig SA au fost reprezentate de avocatul Cucu Viorel împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr.2213210 din 19 septembrie 2024. (f.d.2)

În ceea ce privește mărimea cheltuielilor de asistență juridică solicitate de reclamantă, instanța de judecată apreciază că este necesar să se verifice caracterul rezonabil al acestora, ținând cont de natura, volumul și complexitatea cauzei, precum și de noutatea chestiunilor de fapt și de drept supuse analizei.

Instanța de judecată reține că, în speță, a fost prezentată descifrarea acțiunilor efectuate de avocat, cu toate acestea, onorariul solicitat pentru asistența juridică este justificat prin activitatea procesuală desfășurată și proporțional cu munca efectivă a reprezentantului reclamantei, fapt ce se confirmă prin tabelul pentru examinare a litigiului în instanța de fond la cererea Moldasig SA vs Transmet New SRL din 30 aprilie 2025. (f.d.91)

Prin urmare, instanța de judecată va admite integral suma achitată cu titlu de asistență juridică, apreciind că aceasta este rezonabilă și conformă cu criteriile prevăzute de art. 96 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 238-241 Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Moldasig SA împotriva Transmet New SRL, intervenient accesoriu Mafteor Sergiu cu privire la încasarea prejudiciului material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Transmet New SRL – c/f 1020600031384, sediu mun. Chișinău, s. Bîc, Grădinarilor, 159 în beneficiul Moldasig SA – c/f 1002600053315, sediu mun. Chișinău, str. Albişoara, 42 prejudiciul material în mărime de 559 009 (cinci sute cincizeci și nouă mii nouă) lei 75 bani, precum și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă

de stat în mărime de 17 320 (șaptesprezece mii trei sute douăzeci) lei 26 bani, cheltuielile de asistență juridică în mărime 7 000 (șapte mii) lei.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedinte de şedinţă,
judecător Alexei Maria

Notă: În conformitate cu prevederile art.236 alin. (7) Cod de procedură civilă, în legătură cu faptul că președintele ședinței, judecătorul Alexei Maria este în imposibilitatea obiectivă de a semna hotărârile motivate, textul integral al hotărârii este semnat de Vicepreședintele interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Dl Dan Sîrbu.

Vicepreședinte interimar
al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Dan Sîrbu