Dosarul nr. 5r-3376/2025
(4-25079739-12-5r-05062025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 aprilie 2026 *****

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Renata Popescu-Balta
grefier Mihai Gamarț
în lipsa
avocatului Balmuș Ștefan
petiționarului Lungu Dorin
agentului constatator Visterniceanu Viorel

judecând în şedinţă publică contestaţia înaintată de către avocatul Balmuș Ștefan în interesele petiționarului Lungu Dorin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 560061 și a deciziei de sancționare din 07.05.2025 întocmit în baza art. 47/1 alin. (1) cod contravențional

A C O N S T A T A T:

La 22.05.2025, avocatul Balmuș Ștefan în interesele petiționarului Lungu Dorin, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 560061 și a deciziei de sancționare din 07.05.2025 întocmit în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

În susținerea contestației a indicat că, nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 560061 întocmit în privința lui Lungu Dorin în baza prevederilor art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional. Indică că agentul constatator a interpretat eronat faptele, apreciind greșit că Lungu Dorin ar fi comis contravenția imputată. Mai mult ca atât, nu s-a probat existența unei cereri, acceptări sau primiri de bunuri sau avantaje, nu a fost stabilit un scop electoral concret și lipsește orice mijloc de probă în acest sens.

Solicită avocatul Balmuș Ștefan în interesele petiționarului Lungu Dorin, încetarea procesului contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate în acțiunile cet. Lungu Dorin.

În şedinţa de judecată, petiţionarul Lungu Dorin și avocatul Ștefan Balmuș, fiind citați legal despre data și ora ședinței, nu s-au prezentat, motiv pentru care în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Visterniceanu Viorel în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citată legal despre data și ora ședinței, motiv pentru care în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează speța, ajunge la următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 10 Cod contravențional constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, caatentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi re este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, stipulează că persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudență.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 560061 în privința lui Lungu Dorin în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, instanța constată că acesta urmează a fi declarat nul, iar procesul contravențional încetat din următoarele considerente.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii potrivit căruia se constată starea de fapt, beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității şi dreptății, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă ”*ad validitatem*” cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Subsecvent, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 07.05.2025, în perioada 2024 Lungu Dorin a acceptat și a primit mijloace bănești prin banca comercială PSB, în calitate de recompensă în scopul exercitării dreptului său de vot în cadrul procesului electoral, Referendumul Constituțional electoral 2024, pentru ce a comis o contravenție prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

În corespundere cu art. 443 alin. (1) lit. d) Cd contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

La cazul dedus judecății, instanța stabilește că, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 560061, nu este clar totuși când a fost comisă fapta – fiind indicat doar *perioada 2024.*

Or, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar identificarea consumării faptei reprezintă o garanție pentru exercitarea efectivă a dreptului la apărare.

Totodată, instanța notează că contravenția prevăzută la art.47[1] Cod contravențional a fost introdusă în Codul Contravențional prin Legea nr.230 din 31.07.2024, intrând în vigoare abia la 15.08.2024.

Reieșind din cele constatate supra, instanța de judecată nu poate să opereze cu presupuneri și nu trebuie să deducă de sine stătător timpul comiterii faptei, care se prezintă a fi unul crucial în prezenta speță.

Instanța de judecată remarcă, obligația imperativă a agentului constatator despre necesitatea de a indica în procesul-verbal cu privire la contravenție, a timpului concret al comiterii faptei. Concluzia expusă rezultă și din prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul

contravențional, potrivit căreia procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

Ca urmare a celor expuse la caz, se atestă lipsa unui minim de garanții ce se impuneau a fi oferite de agentul constatator persoanei în privința căreia, a pornit procesul contravențional, ori în lipsa indicării în actul de acuzare a timpului comiterii faptei este o omisiune gravă, care a afectat dincolo de orice dubiu dreptul la apărare.

În concluzie omisiunea expusă supra privează procesul-verbal de un element esențial pentru stabilirea faptelor, împiedică exercitarea efectivă a dreptului la apărare și afectează în mod substanțial fondul cauzei.

În consecință, în temeiul art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul, întrucât neindicarea exactă a timpului săvârșirii faptei reprezintă o neregularitate gravă ce atrage nulitatea actului constatator.

La ca este relevantă jurisprudența CtEDO cauza Pélissier și Sassi c. Franței, Hotărârea din 25 martie 1999, par. 51-54 Curtea a statuat că „dreptul la un proces echitabil" presupune ca orice persoană acuzată să fie informată cu promptitudine și în detaliu despre natura și cauza acuzației, pentru a-și putea pregăti apărarea. Lipsa unor elemente esențiale din actul de acuzare precum timpul, locul sau fapta exactă imputată) determină o încălcare a art. 6 §3 lit. a).

Cu referire la acest aspect, instanţa reţine că, verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât persoanei învinuite trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO, respectiv că săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza *Anghel vs Romania*, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Astfel, se constată că agentul constatator a admis erori care afectează în mod substanțial fondul cauzei, situație care determină în conformitate cu art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 443, 445, 448, 461, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Contestația depusă de către avocatul Balmuș Ștefan, în interesele petiționarului Lungu Dorin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 560061 și a deciziei de sancționare din 07.05.2025 întocmit în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, se admite.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 560061 și deciziei agentului constatator din 07.05.2025 întocmit în privința lui Lungu Dorin în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravenţional în privinţa lui Lungu Dorin intentat în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta