C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r-393/2023 *Prima instanţă*: Judecătoria Edineț sediul Briceni

Judecător:Procopișina A.

D E C I Z I E
în numele Legii

16 ianuarie 2024 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența completului de judecată:

Președinte Scutelnic Gheorghe

Judecătorii Moraru Oleg și Pușcaș Viorel

judecând în ședință de judecată, *în lipsa participanților la proces*, în ordine de recurs, recursul avocatului Lavric Andrei declarat în interesele inculpatului ***Oleinic Mihail*** ***** împotriva ***sentinței judecătoriei Edineț sediul Briceni din 01.11.2023***, prin care:

Oleinic Mihail ******, născut la *****, c/p *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul *****, locuitor temporar al satului *****, nesupus militar, locuiește în concubinaj, studii medii incomplete, anterior condamnat, neîncadrat în câmpul muncii, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,*

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal și în baza acestei Legi stabilindu-se pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) luni în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei aplicate lui ***Oleinic Mihail*** ***** s-a calculat din momentul reținerii.

S-a aplicat în privința lui ***Oleinic Mihail*** ***** măsura preventivă- arest preventiv și a o menține până ce sentința va deveni definitivă.

Mijlocul material de probă, tichetul Drager și discul DVD-R în privința lui ***Oleinic Mihail*** *****, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale, pe toată perioada termenului de păstrare a dosarului.

Termenele de judecare a cauzei: în procedura instanței de fond cauza penală s-a aflat de la 12.07.2023 până la 01.11.2023, iar în procedura instanței de recurs de la 12.12.2023 până la 16.01.2024.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința nominalizată s-a constat că inculpatul ***Oleinic Mihail*** ***** la data de 04.06.2023 aproximativ la orele 23:40, nedispunând de permis de conducere a mijloacelor de transport valabil, eliberat de autorităţile competente ale Republicii Moldova, ignorând obligaţia pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cât şi cerinţele pct. 14) lit. a) al Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia ”conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, intenţionat, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, a condus tractorul de model „Belarus 892” cu număr de înmatriculare *****, în satul *****, unde a initiat un conflict cu locuitorii satului, ca rezultat în timpul documentării incidentului şi a verificării actelor şi discuţiilor purtate, a fost suspectat de către angajaţii Inspectoratului de Poliţie Briceni, de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, fiindu- i propus de a fi supus testării alcoolscopice cu alcooltesterul ’’Drager 8510 RO”.

Potrivit rezultatului testării alcoolscopice cu alcooltesterul ’’Drager 8510 RO”, cu nr. 5216 efectuat la data de 05.06.2023 orele 0132 de către angajatul Inspectoratului de Politie Briceni, *****, la Oleinic Mihail ***** sa stabilit o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.80 mg/1, ceea ce conform prevederilor alin. (3) art.134^{12} din Codul penal, corespunde stării de ebrietate alcoolice cu grad avansat.

Nefiind de acord cu sentința judecătoriei Edineț sediul Briceni din 01.11.2023, avocatul Lavric Andrei a declarat în interesele inculpatului Oleinic Mihail, prin care solicită admiterea acestuia, casarea parțială a sentinței instanței de fond cu pronunțarea unei noi sentințe în privința lui Oleinic Mihail cu aplicarea unei pedepse mai blânde și anume muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

La data de 16.01.2024 în adresa Curții de apel Bălți a parvenit o Referință depusă de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina care indică faptul că pedeapsa stabilită inculpatului este una corectă, deoarece Oleinic Mihail la locul de trai se caracterizează satisfăcător, anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, fiindu-i aplicată pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității și închisoare cu suspendarea condiționată a

pedepsei . Solicită respingerea recursului ca fiind nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate.

Verificând argumentele recursului în raport cu sentința, materialele cauzei penale și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul este nefondat și urmează a fi respins.

Colegiul își întemeiază soluția adoptată pe caz în temeiul ***art.448 alin.(1) CPP***, conform căruia: *„Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.”*

Starea de fapt reținută și de drept apreciată, concordă cu probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța just încadrând acțiunile inculpatului Oleinic Mihail în baza ***art.264[1] alin.(4) CP al RM*** după indicii calificativi: „ *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiune săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*”.

Vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate pe deplin a fost stabilită de către probele administrate pe dosar și anume : *procesul-verbal de audiere a martorului ***** (**f.d.20-22**); procesul-verbal de audiere a martorului ***** (**f.d.23-25**);procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 05.06.2023, în care este consemnat că la 04.06.2023, Oleinic Mihail, conducând tractorul de model „Belarus 892” cu număr de înmatriculare *****, în *****, fiind suspectat de conducere în stare de ebrietate, a fost supus testării alcoolscopice cu alcooltesterul de model „Drager” şi s-a stabilit o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,80 mg/1. **(f.d.8)**; procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic din 05.06.23 **(f.d.9)**;procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.06.2023, a tichetului „Drager”, în care este consemnat faptul că pe tichetul „Drager” sunt indicate următoarele date: numărul testului este 5216; data şi ora efectuării testului este 05.06.2023, ora 01:32; numele, prenumele persoanei testate este Oleinic Mihail; data, luna, anul naşterii al persoanei testate este *****; rezultatul testării este de 0,80 mg/1; numele persoanei care a efectuat testarea este *****, semnătura persoanei testate. **(f.d.17)**; procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 14.06.2023, prin care au fost examinate înregistrările video stocate pe un disc DVD-R, ridicate la 13.06.2023 de la subofiţerul superior al Serviciului patrulare al SSP a IP Briceni, *****; **(f.d.28)**;tichetul Drager, conform căruia la 05.06.2023 ora 01.32, Oleinic Mihail fiind supus testării alcoolscopice, la ultimul s-a stabilit în aerul expirat concentraţia vaporilor de alcool de 0,80 mg/1, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanţa din 13.06.2023. **(f.d.18)**;înregistrările video stocate pe un disc DVD-R, ridicate la 13.06.2023 de la*

*subofiţerul superior al Serviciului patrulare al SSP a IP Briceni, ***** **(f.d.29)** și alte materiale ale cauzei penale*.

Instanța de fond, în conformitate cu prevederile art.101 CPP, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului care se confirmă prin probele acumulate pe dosar și cercetate atât în ședințele judiciare ale instanței de fond cât și în cadrul ședinței instanței de recurs.

Argumentele recurentului referitor la faptul că pedeapsa stabilită inculpatului este prea aspră , Colegiul penal urmează a respinge.

Colegiul penal examinând cauza a ajuns la concluzia, că acțiunile inculpatului Oleinic Mihail au fost corect încadrate, iar pedeapsa aplicată lui Oleinic Mihail de instanța de fond este adecvată și nu contravine prevederilor legii, dat fiind, că sancțiunea ***art.264[1] alin.(4) CP al RM*** prevede ca pedeapsă *muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sa cu închisoare de până la 1 an.*

La numirea mărimii și formei pedepsei în privința inculpatului Oleinic Mihail, prima instanță a ținut cont de art.61, 75 CP al RM, care prevede aplicarea pedepsei penale, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea faptei penale, care conform art.16 alin.(2) se califică ca infracțiune ușoară, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, persoana inculpatului, atitudinea societății față de pedeapsa penală, ce urmează a fi stabilită inculpatului pentru fapta săvârșită, ajungând la concluzia, că corectarea și reeducarea lui Oleinic Mihail este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare .

Potrivit prevederilor ***art. 80[1] Cod penal****, aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală:(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Astfel, Oleinic Mihail la locul de trai se caracterizează satisfăcător, la evidența la medicul psihiatru și narcolog nu se află, vina a recunoscut și se căiește în cele comise.

Referitor la aplicarea pedepsei față de inculpatul Oleinic Mihailinstanța de fond corect a luat în considerație personalitatea inculpatului faptul, că inculpatul anterior

a fost condamnată pentru infracțiuni similare, fiindu-i aplicată pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității și închisoare cu suspendarea condiționată a pedepsei.

Astfel, Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți, consideră motivele invocate în recurs de către avocat ca nefondate și necesar a fi respinse, iar sentința pronunțată din motivele expuse supra, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducându-se de art.449 alin.(1) p.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Lavric Andrei declarat în interesele inculpatului ***Oleinic Mihail ******** împotriva ***sentinței judecătoriei Edineț sediul Briceni din 01.11.2023***, se respinge ca nefondat cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia Colegiului este irevocabilă.

Președintele de ședință: Judecătorii: