Dosarul nr.2-6882/23
2-23050207-12-2-04042023

Republica Moldova
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Alexei Maria
Grefier Morozov Sabrina

cu participarea reclamantului Bîtca Emil, în lipsă pârâtului Rîcov Igor – fiind citat în mod legal,-

examinând în şedinţă publică, în procedură scrisă, în sediul instanței de judecată, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bîtca Emil împotriva lui Rîcov Igor cu privire la indexarea sumelor adjudecate, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,-

constată:

Argumentele participanților la proces.

În 03 aprilie 2023 Bîtca Emil a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva lui Rîcov Igor cu privire la indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău nr. 2-2091/12 din 26 martie 2012 pentru perioada 17 aprilie 2012 – 09 august 2016, echivalentul în lei la momentul executării hotărârii, cu titlu de rată a inflației în mărime de 597,87 Euro, precum și prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău nr. 2-613/15 din 11 ianuarie 2016 pentru perioada 28 iunie 2016 – 01 iulie 2020, echivalentul în lei la momentul executării hotărârii, cu titlu de rată a inflației în mărime de 122,27 Euro și 73,81 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău nr. 2-2091/12 din 26 martie 2012 s-a dispus încasarea datoriei de 2 000 Euro de la Rîcov Igor în beneficiul lui Bîtca Emil.

Susține că pârâtul Rîcov Igor s-a eschivat de la executarea obligației legale și doar după ce a fost intentată cauza penală, acesta a efectuat plata de 2 000 Euro.

Indică că rata inflației constituie prejudiciu prin evoluția indicilor prețurilor de consum pentru perioada 17 aprilie 2012 – 09 august 2016, ceea ce constituie suma de 597,87 Euro.

La fel, prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău nr. 2-613/15 din 11 ianuarie 2016 s-a dispus încasarea de la Rîcov Igor în beneficiul lui Bîtca Emil sumele de 513,54 Euro și 310 lei.

Indică că rata inflației constituie prejudiciu prin evoluția indicilor prețurilor de consum pentru perioada 28 iunie 2016 – 01 iulie 2020, ceea ce constituie suma de 122,27 Euro și 73,81 lei.

În drept, invocă dispozițiile art. art. 5, 253 din Codul de procedură civilă al RM și art. art. 285, 512 - 514, 572, 602, 610 din Codul Civil al Republicii Moldova (redacția până la 01 martie 2019), art. 6 CEDO, art. 20, 46 din Constituția Republicii Moldova.

Prin intermediul secretariatului instanței judecătorești, la 21 mai 2024 a fost înregistrată cererea suplimentară prin care susține că pârâtul Rîcov Igor nu și-a îndeplinit la timp și cu bună-credință obligațiile contractuale și angajamentele asumate privind restituirea împrumuturilor bănești conform înțelegerilor, de comun acord a fost stabilit că îmi va repara pagubele pricinuite cauzate prin neexecutarea directă a obligațiilor și va compensa cheltuielile suportate întru apărarea revendicării drepturilor încălcate.

Susține că bazându-se pe promisiunile și garanțiile pârâtului că îi va restuitui datoriile în termen, reclamantul a cumpărat materiale de construcție pentru reparație în domiciliu, conform bonurilor atașate, însă din cauza că pârâtul nu i-a restituit banii la timp, nu a avut cu ce plăti meșterii, materialele s-au deteriorat, și-au pierdut calitățile, fiind nevoit să suporte pagube.

Evocă că dacă pârâtul ar fi avut un comportament social normal, nu ar fi suportat aceste pagube.

Totodată menționează că pentru a-și apăra drepturile și interesele legitime, a fost nevoit să consulte avocatul, să suporte cheltuieli pentru servicii juridice, servicii poștale și consumabile, printer și xerox, cheltuieli pentru transport, plăți pentru taxa de stat și să facă o mulțime de drumuri din cauza comportamentului acestuia.

Declară că pârâtului i-au fost arătate materialele de construcție și acesta a semnat o recipisă prin care se obligă să îi compenseze cheltuielile în mărime de 12 200 lei, însă nu le-a executat.

În drept, invocă dispozițiile art. art. 5, 60,84 din Codul de procedură civilă al RM și art. art. 8, 14, 514, 572, 602, 610, 666, 668 din Codul Civil al Republicii Moldova (redacția până la 01 martie 2019), art. 20, 46 din Constituția Republicii Moldova.

În ședința de judecată, reclamantul Bîtca Emil s-a prezentat, a solicitat admiterea pretențiilor înaintate.

În ședința de judecată pârâtul Rîcov Igor nu s-a prezentat, iar din cauza imposibilității comunicării cererii de chemare în judecată a fost citat public prin

ziarul Dreptul din 18 octombrie 2024. Totodată, neprezentarea acestuia nu împiedică soluţionarea indexării.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile reclamantului în proces, studiind materialele dosarului, administrând probatoriul cauzei în raport cu pretențiile înaintate, instanța de judecată consideră că acțiunea înaintată este parțial întemeiată și urmează să fie admisă parțial, din următoarele considerente.

Instanța de judecată reține că în conformitate cu art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să își dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 al aceluiași Cod, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

În conformitate cu art. 253 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea creditorului sau a debitorului, instanţa care a soluţionat cauza efectuează, printr-o încheiere, în funcţie de situaţia de la momentul executării hotărîrii, indexarea sumelor adjudecate prin hotărîrea pronunţată.

Instanța de judecată evocă că indexarea sumelor adjudecate în condiţiile art. 253 Cod de procedură civilă, care reprezintă un mijloc legal, oferit creditorului şi debitorului, de a solicita indexarea sumelor adjudecate prin hotărîrea judecătorească, în virtutea unor circumstanţe cauzate de majorarea sau micşorarea preţurilor şi tarifelor la mărfurile de consum şi la servicii sau în rezultatul deprecierii sau aprecierii banilor în perioada de după pronunţarea hotărîrii şi pînă la executarea ei efectivă.

Se reține faptul că cererea de indexare a sumelor atribuite prin hotărâri judecătoreşti poate fi depusă doar atunci când instanţa a dispus încasarea sumelor băneşti şi doar după executarea hotărârii judecătoreşti.

În acest sens, prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău nr. 2-2091/12 din 26 martie 2012 s-a dispus încasarea datoriei de 2 000 Euro de la Rîcov Igor în beneficiul lui Bîtca Emil, fapt confirmat prin copia titlului executoriu nr. 2-2091/12. (f.d. 3)

Din mențiunile titlului supra, se indică că hotărârea judecătorească a intrat în vigoare la 17 aprilie 2012 și la 21 mai 2014 a fost restituit fără executare de către executorul judecătoresc Pașa Nicolae prin încheierea nr. *****. Totodată, se conține și mențiunea că titlul executoriu nr. 2-2091/12 a fost executat la 9 august 2016.

Reclamantul a prezentat calculul detaliat al prejudiciului cauzat de evoluția prețurilor de consum (rata inflației) în conformitate cu datele oficiale ale Biroului Național de Statistică al Republicii Moldova pentru perioada 17 aprilie 2012, data intrării în vigoare a hotărârii judecătorești, până la 9 august 2016, data executării integrale, ceea ce constituie suma de 597,87 Euro. (f.d. 4-6)

În ședința de judecată s-a constat că prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău nr. 2-613/15 din 11 ianuarie 2016 s-a dispus încasarea de la Rîcov Igor în beneficiul lui Bîtca Emil dobânda de întârziere pentru perioada 10 noiembrie 2011-12 septembrie 2013 în mărime de 513,54 Euro și taxa de stat în mărime de 310 lei. (f.d. 7)

Din mențiunile titlului supra, se indică că hotărârea judecătorească a devenit definitivă la 28 iunie 2016 și că la 2 iulie 2020 a fost executat integral.

Reclamantul a prezentat calculul detaliat al prejudiciului cauzat de evoluția prețurilor de consum (rata inflației) în conformitate cu datele oficiale ale Biroului Național de Statistică al Republicii Moldova pentru perioada 28 iunie 2012, data intrării în vigoare a hotărârii judecătorești, până la 2 iulie 2020, data executării integrale, ceea ce constituie suma de 122, 27 Euro și 73,81 lei. (f.d. 8-11)

La dispunerea indexării sumelor adjudecate instanţa de judecată va ţine cont de comportamentul creditorului şi a debitorului.

Analizând acțiunile creditorului se constată că acesta a acționat prompt în vederea punerii în executare a documentelor executorii și a prezentat instanței de judecată confirmarea când au fost executate integral acestea.

Suplimentar, reclamantul la indexarea sumelor adjudecate prin hotărârile judecătorești a dovedit faptul deprecierii sau creşterii puterii de cumpărare a banilor în perioada pentru care se cere indexarea, or a indicat că conform informațiilor publice ale Biroul Naţional de Statistică al Republicii Moldova, se determină indicii de variaţie a prețurilor de consum, din care a rezultat și calculul pe fiecare hotărâre judecătorească în parte.

Pârâtul nu a înaintat careva cereri cu referire la termenele de prescripție, or instanța a întreprins acțiuni în vederea comunicării cererii de chemare în judecată,

însă acesta nu a recepționat corespondența poștală, fiind necesară citarea publică în limitele art. 108 Cod de procedură civilă.

Avînd în vedere faptul că hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău nr. 2-2091/12 din 26 martie 2012 a fost executată abia la 9 august 2016, adică peste mai bine de 3 ani, din vina debitorului, iar rata inflației pentru perioada 17 aprilie 2012 – 09 august 2016 a crescut, care potrivit calculului prezentat constituie suma de 597,87 Euro, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea creditorului privind indexarea sumei adjudicate și încasează de la debitorul Rîcov Igor în beneficiul creditorului Bîtca Emil suma de 597,87 Euro.

În aceeași ordine de idei, ținând cont de faptul că hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău nr. 2-613/15 din 11 ianuarie 2016 a fost executată abia la 2 iulie 2020, adică peste mai bine de 4 ani, din vina debitorului, iar rata inflației pentru perioada 28 iunie 2016 – 02 iulie 2020 a crescut, care potrivit calculului prezentat constituie suma de 122,27 Euro și 73,81 lei, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea creditorului privind indexarea sumei adjudicate și încasează de la debitorul Rîcov Igor în beneficiul creditorului Bîtca Emil suma de 122,27 Euro și 73,81 lei.

Cu referire la cheltuielile de judecată, reclamantul Bîtca Emil invocă că a suporat pagubă materială în mărime de 5 607 lei constituită din materialele de construcție achiziționate conform ordinelor de plată emise de către Giramondo SRL și Supraten SRL precum și cheltuielile juridice suportate, cheltuieli de imprimare, transport și servicii poștale, taxă de stat în mărime de 6 593 lei.

Instanța de judecată consideră că nu se justifică compensarea prejudiciului material suportat pentru achiziționarea materialele de construcție în mărime de 5 607 lei, or reclamantul nu a prezentat înscrisuri confirmative că acestea eu expirat, că nu au fost posibil de utilizat sau că s-a aflat în relații de prestare a serviciilor de reparație cu alte persoane, așa cum a menționat. Totodată, nu se confirmă faptul că între părți ar fi fost o înțelegere cu privire la restituirea datoriei într-un anumit termen și Bîtca Emil s-ar fi programat reparația apartamentului, or a avut loc de fapt executarea silită a documentului executoriu, împrejurare pentru care instanța consideră această solicitare ca fiind neîntemeiată.

Cu referire la cheltuielile suportate pentru serviciile juridice în mărime de 5 000 lei, reclamantul nu a prezentat acte confirmative că a fost asistat de avocat în cauzele civile nominalizate mai sus sau că a beneficiat de consultații juridice, precum și faptul că a suportat cheltuieli pentru achitara taxei de stat în mărime de 800 lei, fapt pentru care instanța consideră această solicitare ca fiind neîntemeiată.

Cu referire la suportarea cheltuielilor în cuantum de 100 lei pentru cheltuieli poștale, instanței de judecată nu i-au fost prezentate careva acte confirmative, fapt pentru care pretenția în această parte este una neîntemeiată și neprobată.

Cu referire la suportarea cheltuielilor de transport în mărime de 600 lei, instanța le apreciază ca fiind declarative, or nu a fost prezentat suport probatoriu și urmează a fi respinsă din acest motiv.

Nici în justificarea cheltuielilor de xerox și printer, reclamantul nu a prezentat înscrisuri ce ar confirma suportarea cheltuielilor de 100 lei, or extrasele prezentate la f.d. 62-63 sunt datate cu 17 mai 2024 și 29 martie 2023, însă reclamantul a susținut că au fost suportare în perioada anului 2016.

Totodată reclamantul consideră că pârâtul s-a angajat să îi compenseze cheltuielile enumerare mai sus în mărime de 12 000 lei, pentru care a semnat recipisa din 5 ianuarie 2016, însă tot reclamantul a prezentat recipisa din 15 iunie 2016 și nota informativă din 18 ianuarie 2016 care se referă la o presupusă datorie tot de 12 000 lei dar cu titlu de împrumut. La întrebarea instanței de judecată, reclamantul a susținut că a fost indicat greșit „ împrumut'' și că de fapt se referă la cuantumul prejudiciului, împrejurări care pun la dubii recunoașterea de către pârât a acestor sume, fapt pentru care instanța de judecată apreciind în cumul cu toate probele cauzei civile, nu constituie motiv pentru admiterea prejudiciului ce invocă că a fost suportat.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Având în vedere faptul că reclamantul a fost scutit de la achitarea taxei de stat, se impune încasarea acesteea de la pârât în cuantumul de 433,43 lei conform art. 3 lit.a) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 3 decembrie 1992.

În conformitate cu art.art.238-240 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Bîtca Emil împotriva lui Rîcov Igor cu privire la indexarea sumelor adjudecate, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Rîcov Igor – născut la *****, c/p *****, dom. *****, str. ***** în beneficiul lui Bîtca Emil – născut la *****, c/p *****, dom. *****, ***** suma de 597 (cinci sute nouăzeci și șapte) euro 87 cenți cu titlu de indexare a sumei adjudecate prin hotărârea Judecătoriei Centru ***** nr. 2-2091/12 din 26 martie 2012 pentru perioada 17 aprilie 2012 – 09 august 2016, echivalentul în lei la momentul executării hotărârii.

Se încasează de la Rîcov Igor – născut la *****, c/p *****, dom. *****, str. ***** în beneficiul lui Bîtca Emil – născut la *****, c/p *****, dom. *****,

***** suma de 122 (una sută douăzeci și doi) euro 27 cenți și suma de 73 (șaptezeci și trei) lei 81 bani cu titlu de indexare a sumelor adjudecate prin hotărârea Judecătoriei Centru ***** nr. 2-613/15 din 11 ianuarie 2016 pentru perioada 28 iunie 2016 – 01 iulie 2020, echivalentul în lei la momentul executării hotărârii.

Se încasează de la Rîcov Igor – născut la *****, c/p *****, dom. *****, str. ***** în beneficiul Statului cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat de a cărei plată a fost scutit reclamantul la depunerea acțiunii în mărime de 433 (patru sute treizeci și trei) lei 43 bani.

În rest, pretențiile din cererea de chemare în judecată depusă de Bîtca Emil împotriva lui Rîcov Igor cu privire la indexarea sumelor adjudecate, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedinte de şedinţă,
judecător Alexei Maria