Dosarul nr.2i-10[1]/2023
Nr. electronic 2-22064828-23-2i-11052022

H O T Ă R Â R E
În numele legii

12 mai 2023 mun.Comrat

Judecătoria Comrat (sediul central)
Instanța de insolvabilitate în componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Denis Guțu
Grefier Reghina Capsamun

Examinând în ședință publică cererea lichidatorului S.C.„ Soyfrut” S.R.L., Bostan Tatiana împotriva terțului poprit ÎCS „GULER-GUL” S.R.L., privind validarea popririi în mărime de 123 625, 69 lei cu încasarea în mod forțat de la ÎCS „GULER-GUL” S.R.L. în masa debitoare a S.C.„ Soyfrut” S.R.L., Instanța de insolvabilitate, -

C O N S T A T Ă:

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 28 iulie 2021, s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.C.„ Soyfrut” S.R.L și s-a inițiat procedura de insolvabilitate în privința debitorului S.C.„ Soyfrut” S.R.L, fiind desemnat Tatiana Bostan, deținătorul autorizației nr. 18 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției al RM, în calitate de administrator al insolvabilității al debitorului S.C.„ Soyfrut” S.R.L.

La 10 mai 2022, lichidatorul S.C.„ Soyfrut” S.R.L., Bostan Tatiana a înaintat o cerere, prin care a solicitat validarea popririi în mărime de 123 625, 69 lei și încasarea în mod forțat din contul ÎCS „GULER-GUL” S.R.L. în masa debitoare a S.C.„ Soyfrut” S.R.L..

În motivarea cererii a indicat că, ÎCS „GULER-GUL” S.R.L. dispune de o datorie față de S.C.„ Soyfrut” S.R.L. în mărime de 123 625, 69 lei, datoria debitoare fiind formată în baza facturilor fiscale de livrare, potrivit cărora S.C.„ Soyfrut” S.R.L. a livrat bunuri către ÎCS „GULER-GUL” S.R.L., iar debitorul nu a achitat valoare bunurilor livrate.

La solicitarea lichidatorului, SFS (în continuarea Serviciul Fiscal de Stat) prin scrisoarea nr. 26/1-33-38-498 din 23.02.2022, a fost remisă informația din

Registrul livrărilor și procurărilor, și anume lista facturilor fiscale impozabile cu TVA efectuate de către S.C.„ Soyfrut” S.R.L. către terțul poprit ÎCS „GULER-GUL” S.R.L., după cum urmează: factura fiscală seria ***** din ***** în sumă de 4927,29 lei; factura fiscală, seria*****din *****, în sumă de 44700,00 lei și factura fiscală seria ***** din ***** în sumă de 74598, 40 lei. Acestea fiind o probă scrisă care reprezintă o dovadă oficială a existenței raporturilor juridice între S.C.„ Soyfrut” S.R.L. și ÎCS „GULER-GUL” S.R.L., a livrărilor efectuate și a datoriei formate.

În scopul executării obligațiilor pecuniare, la data de 07 aprilie 2022, S.C.„ Soyfrut” S.R.L. (în proces de insolvabilitate) a expediat prin scrisoare poștală, la adresa sediului terțului poprit, solicitarea de înființare a popririi, solicitând ca în termen de 5 zile să achite datoria. Scrisoare recomandată cu seria ***** a fost restituită administratorului insolvabilității cu mențiunea nereclamat. Ca urmare până în prezent terțul poprit nu și-a onorat obligația de achitare a datoriei. Cerințele sunt întemeiate de drept în baza art. 66 alin. (1), art. 39, art. 126 alin. (1-2, 5,9, 11) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012; art.art. 9 alin (2), lit. a), 776 Cod Civil; art. art. 10, 774 alin. (1) Cod Civil; art. 858 alin. (2) cod Civil. Solicitând admiterea cererii lichidatorului S.C.„ Soyfrut” S.R.L., Bostan Tatiana împotriva terțului poprit ÎCS „GULER-GUL” S.R.L., privind validarea popririi în mărime de 123 625, 69 lei cu încasarea în mod forțat de la ÎCS „GULER-GUL” S.R.L. în masa debitoare a S.C.„ Soyfrut” S.R.L..

În ședința instanței de insolvabilitate, reprezentantul lichidatorului Bostan Tatiana, nu s-a prezentat, însă prin cererea din 11 aprilie 2022, a solicitat examinarea cererii în lipsa s-a.

Terțul poprit ÎCS „GULER-GUL” S.R.L., fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată în conformitate cu prevederile ar.102-105 CPC, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși instanța de judecată a întreprins acțiunile de înștiințare conform legislației în vigoare.

Or, în conformitate cu prevederile art.102 alin. (1) CPC, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

Potrivit art. 104 alin. (1) lit. b) CPC, citația și înștiințarea se expediază în cazul când se citează persoanele juridice, prin împuterniciți, la sediul lor principal conform înregistrării de stat sau, după caz, la sediul reprezentanței sau al filialei.

Potrivit răspunsului Agenției Servicii Publice, adresa juridică ÎCS „GULER-GUL” S.R.L. conform datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. ***** din *****, își are sediul pe adresa *****

În corespundere cu prevederile art.105 alin. (1) CPC, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Deoarece citația expediată prin scrisoare recomandată expediată la adresa ÎCS „GULER-GUL" S.R.L. *****, a fost recepționate, conform avizului de recepție nr.*****(f.d.30)

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 102 – 105 CPC, Colegiul Civil a considerat posibilă examinarea pricinii în lipsa reprezentantului terțului poprit adresa ÎCS „GULER-GUL" S.R.L., citat legal.

Examinând cererea de validare a popririi şi probele anexate, instanța de insolvabilitate conchide de a admite cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul debitorului S.C.„ Soyfrut" S.R.L., Bostan Tatiana, în procedura de insolvabilitate în împotriva terțului poprit ÎCS „GULER-GUL" S.R.L. și încasarea datoriei în mărime de 123 625, 69 lei cu încasarea în mod forțat de la ÎCS „GULER-GUL" S.R.L. în masa debitoare a S.C.„ Soyfrut" S.R.L. în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3708 lei, din următoarele considerente.

În corespundere cu prevederile art. 126 alin. (1), (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, sânt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sânt datorate debitorului ori sânt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

Conform prevederilor art. 126 alin. (11) a Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi.

Instanța de insolvabilitate menționează că la examinarea cererii de validare a popririi în privinţa unui terț se aplică atît prevederile Legii insolvabilității cît şi prevederile Codului de Procedură Civilă.

Astfel, art. 126 alin. (8) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, terţul poprit nu va putea face contestaţie împotriva popririi. El îşi va formula apărările în instanţa de insolvabilitate, care validează poprirea.

Iar, conform art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din materialele dosarului, instanța de insolvabilitate reține că lichidatorul debitorului S.C.„ Soyfrut” S.R.L., Bostan Tatiana, desemnată prin hotărârea instanţei de insolvabilitate din 28.07.2021, nr. 2i-4/2021, în temeiul prevederilor art. 63 alin. (2) al Legii insolvabilităţii nr. 149/2012, este persoana responsabilă să conducă activitatea în cadrul procedurii falimentului şi să exercite atribuţiile stabilite de lege şi în instanţa de insolvabilitate.

De asemenea, instanța de insolvabilitate mai reține că în calitate de persoană responsabilă de valorificarea şi lichidarea masei debitoare a S.C.„ Soyfrut” S.R.L., în procedura de insolvabilitate, la data de 07.04.2022 a înaintat terțului poprit ÎCS „GULER-GUL” S.R.L. la adresa *****, Republica Moldova, IDNP ***** somație de înființare a popririi. Astfel, somației expediată cu scrisoarea recomandată nr. *****, anexat la materialele dosarului, nu a fost recepționată de terțul poprit, fiind restituită lichidatorului.

Astfel, instanța de insolvabilitate reține lichidatorul debitorului S.C.„ Soyfrut” S.R.L., Bostan Tatiana întemeiat s-a adresat în instanța cu prezenta cerere, or, ultimii au respectat cerințele impuse de art. 126 din Legea insolvabilității, iar nerecepționarea somației nu îi poate fi imputată lechidatorului. Totodată, reiterăm că terțul poprit ÎCS „GULER-GUL” S.R.L. a fost legal citat pentru data și ore ședinței de judecată, oferindu-i-se posibilitatea legală de contesta creanța înaintată.

Instanța constată, că poprirea instituită față de terțul poprit, prin somația din 07.04.2022, n-a fost recepționată, fapt confirmat prin avizul poștal de recepție anexat la materialele cauzei. (f.d. 5-6).

Însă, potrivit prevederilor art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.

Potrivit art. 26 Cod de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității şi egalității părților în drepturile procedurale.

Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile şi ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile şi mijloacele susținerii ei de sine stătător şi independent de instanță, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu pricina dată judecății şi de a-şi expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței. Instanța care judecă pricina își păstrează imparțialitatea şi obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 8 Cod civil (în redacția de la momentul apariției raportului juridic), drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislației civile.

În corespundere cu art. 9 alin. (1) Cod civil (în redacția de la momentul apariției raportului juridic), persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

În temeiul prevederilor art. 512 alin. (1) Cod Civil (în redacția de la momentul apariției raportului juridic), creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţi, iar debitorul este ţinut să o execute.

Conform prevederilor art. 572 alin. (2) Cod Civil (în redacția de la momentul apariției raportului juridic), obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credită, la locul şi momentul stabilit.

În temeiul prevederilor art. 602 alin. (2) (în redacția de la momentul apariției raportului juridic) Cod Civil, neexecutarea include orice încălcare a obligaţiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Conform prevederilor art. 513 alin. (1) Cod Civil (în redacția de la momentul apariției raportului juridic), debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei şi stingerii obligaţiei.

În corespundere cu prevederile art. 575 alin. (1) Codului Civil(în redacția de la momentul apariției raportului juridic), dacă termenul de executare nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, la fel ca şi în speţa în cauză, atunci obligaţia este susceptibilă de executare imediată.

Reieșind din prevederea legală nominalizată, instanța de insolvabilitate reține că debitorul S.C.„ Soyfrut” S.R.L., este în drept de a-şi executa obligaţia în orice moment, iar creditorul ÎCS „GULER-GUL” S.R.L. este obligat să primească executarea propusă de către debitor. La rândul său creditorul ÎCS „GULER-GUL” S.R.L., este îndreptăţit de a cere executarea obligaţiei în orice moment de la data naşterii raportului juridic obligaţional, iar debitorul este obligat de a o executa în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului.

Mai mult, instanța de insolvabilitate reține că în conformitate cu prevederile art. 1389 alin. (1) Cod Civil, persoana care, fără temei legal sau contractual, a dobândit ceva (acceptant) ca urmare a executării unei prestaţii de către o altă persoană (prestator) sau a realizat în alt mod o economie din contul altuia este obligată să restituie acestei alte persoane ceea ce a primit sau a economisit. Nu este relevant faptul dacă îmbogăţirea fără justă cauză a avut loc ca rezultat al comportamentului uneia dintre părţi, a unui terţ sau ca urmare a unei cauze independente de voinţa lor.

Conform prevederilor art. 66 alin. (1) lit. 1) al Legii insolvabilităţii nr. 149/2012, lichidatorul societăţii are atribuţia principală de colectare a datoriilor faţă de debitorul insolvabilității S.C.„ Soyfrut” S.R.L. în procedura de insolvabilitate.

În corespundere cu prevederile art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149/2012, „sânt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină (...).”

În corespundere cu aceeaşi normă citată, art. 126 alin. (3) al Legii insolvabilităţii nr. 149/2012, orice operaţiune efectuată cu aceste sume după data comunicări somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă. Indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor civile ale creanţelor poprite, şi asupra oricăror accesorii născute chiar după înfiinţare popririi.

Aşa dar, instanța de insolvabilitate din materialele dosarului reține că creanţa pretinsă în sumă de 123 625, 69 lei, găseşte argumentare juridică în actele primare expuse și anexate la materialul probator. Astfel, ca urmare a raporturilor economico-juridice dintre părţi S.C.„Soyfrut” S.R.L. a livrat bunuri către ÎCS „GULER-GUL” S.R.L., formându-se datorii: confirmate prin factura fiscală seria ***** din ***** în sumă de 4927,29 lei; factura fiscală, seria*****din *****, în sumă de 44700,00 lei și factura fiscală seria ***** din ***** în sumă de 74598, 40 lei.

Totodată, potrivit actului de inventariere a mase debitoare nr. ½ din 04.02.2022 (f.d.9), s-a stabilit suma creanțelor restabilite prin metode și surse indirecte a ÎCS „GULER-GUL” S.R.L., față de S.C.„Soyfrut” S.R.L., în valoare totală de 123 625, 69 lei.

Conform prevederilor art. 5 alin (2) al Legii insolvabilităţii nr. 149/2012, instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare, iar conform art. 5 alin. (3) al aceleiaşi legi, instanţa pe al cărei rol se află cauza de insolvabilitate examinează din oficiu toate circumstanţele relevante cauzei.

Conform prevederilor art. 126 alin. (11) al Legii insolvabilităţii nr. 149/2012, dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărârea nu scote fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cît şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

În corespundere cu prevederile art.271 Cod Civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă până la încheierea dezbaterilor în fond.

Instanța de insolvabilitate reține că terțului poprit ÎCS „GULER-GUL” S.R.L., fiind citat legal conform prevederilor art.art.100, 102-105 CPC, nu s-a prezentat în instanța de judecată și nu a invocat omiterea termenului de prescripție extinctivă, iar instanța de judecată în conformitate cu prevederile art.271 Cod

Civil, nu este în drept să o invoce din oficiu.

Reieșind din cele menționate, instanța de insolvabilitate conchide de a admite cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul debitorului S.C.„Soyfrut” S.R.L., în procedura de insolvabilitate împotriva terțului poprit ÎCS „GULER-GUL” S.R.L., și încasarea datoriei în mărime de 123 625, 69 lei, a valida poprirea terțului poprit ÎCS „GULER-GUL” S.R.L. față de S.C.„Soyfrut” S.R.L., în procedura de insolvabilitate și a încasa de la terțul poprit ÎCS „GULER-GUL” S.R.L. în beneficiul debitorului insolvabil S.C.„Soyfrut” S.R.L., la contul de acumulare a acesteia a datoriei în mărime de 123 625, 69 lei și a încasa de la terțul poprit ÎCS „GULER-GUL” S.R.L. în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3708 lei.

Conform prevederilor art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit dispozițiilor art. 3 pct. 1) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri: pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 270 lei de la persoanele juridice.

Astfel, dat fiind faptul că 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată – 123 625, 69 lei, constituie o sumă în mărime de 3708 lei, instanţa conchide de a încasa de la terţul poprit ÎCS „GULER-GUL” S.R.L. în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3708 lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 5, 6, 8, 30, 34, 35, 66 alin. (1) lit. i), 126, 134, al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, art. art. 513, 572 al Codului Civil, art. art. 83 alin. (2), 84, 238 – 241; 355 - 356 CPC, art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992, instanța de insolvabilitate -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul debitorului insolvabil S.C.„Soyfrut” S.R.L., împotriva terțului poprit ÎCS „GULER-GUL” S.R.L. și încasarea datoriei în mărime de 123 625, 69 lei.

Se validează poprirea terțului poprit ÎCS „GULER-GUL” S.R.L. față de S.C.„Soyfrut” S.R.L., în procedura de insolvabilitate și a încasa de la terțul poprit ÎCS „GULER-GUL” S.R.L. în beneficiul S.C.„Soyfrut” S.R.L., în procedura de insolvabilitate la contul de acumulare a acesteia a datoriei în mărime de 123 625, 69 lei (una sută douăzeci și trei de mii șase sute douăzeci și cinci lei, 69 bani).

Se încasează de la terțul poprit ÎCS „GULER-GUL” S.R.L. în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3708 lei (trei mii șapte sute opt lei).

Hotărârea este definitivă și executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Comrat (sediul Central).

Preşedinte de ședință,
judecător Denis Guțu