DOSAR NR. 4-25150793-18-4-27102025 (4-289/2025)
- POPESCU Marin - art.154 alin.(1/1) Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

19 martie 2026 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefieri - CALMÎC Sofia

cu participarea:
- Agentului constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului – MATVEEV Eugeniu,

în lipsa:
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – POPESCU Marin

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 043182 din 24.10.2025, întocmit în privința lui

POPESCU Marin, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****

în baza art. 154 alin.(1/1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

a c o n s t a t a t :

1. POPESCU Marin, la data de 30.08.2025, în jurul orelor 14:00, a încălcat regulile de gestionare a deșeurilor, și anume arderea deșeurilor vegetale, anume a vegetației uscate din preajma gospodăriei proprii din *****.
2. Drept consecință, la 24.10.2025, agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului, MATVEEV Eugeniu, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 043182, în privința lui POPESCU Marin, în baza art. 154 alin.(1/1) Cod contravențional.
3. Conform prevederilor art.395 Cod contravențional, cauza contravențională în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 043182 din 24.10.2025, în privința lui POPESCU Marin, în baza art. 154 alin.(1/1) Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.
4. La 27.10.2025, prin intermediul PIGD, cauza menţionată a fost repartizată pentru examinare judecătorului PANTAZ Serghei.

Argumentele participanților și procedura de citare

5. În ședință de judecată, *agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului, MATVEEV Eugeniu* a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat recunoașterea lui POPESCU Marin vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 154 alin.(1/1) din Codul contravențional, cu stabilirea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. A indicat că POPESCU Marin i s-a întocmit proces verbal pentru arderea deșeurilor în grădină, a incendiat și o suprafață a vecinilor, vegetație uscată, în urma căreia a cerut să nu i se aplice amendă, dar este de acord să facă ore de muncă neremunerată în folosul comunității, solicitându-se aplicarea sancțiunii resoective pe un termen de 40 ore în folosul comunității. Persoana a recunoscut fapta.

6. Pentru a asigura prezenţa în cadrul şedinţei de judecată a *persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, POPESCU Marin*, grefiera a expediat citație în adresa acestuia pentru a se prezenta la ședința de judecată din 12.01.2026, care a fost restituită instanței cu mențiunea ”nereclamat”. De asemenea, grefiera l-a citat telefonic pe făptuitor pentru a se prezenta în ședința de judecată din 12.02.2026, fapt confirmat prin nota telefonică anexată la materialele cauzei contravenționale, însă acesta nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea examinării cauzei sau examinarea în lipsă. În acest sens, instanţa de judecată apreciază că procedura de citare a fost respectată, şi respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Cod contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia.

Examinarea fondului cauzei

7. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

8. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

9. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

10. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

11. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de

drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

12. Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

13. Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

14. În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

15. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu

prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

17. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

18. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

19. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

20. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

21. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

22. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenții.

23. Pentru a confirma vinovăția lui POPESCU Marin în comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin.(1/1) Cod contravențional, în calitate de înscrisuri și probe la Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 043182 din 24.10.2025, au fost anexate următoarele înscrisuri și probe:

- Declarația lui POPESCU Marin din 24.10.2025 prin care acesta indică că la data de 30.08.2025 era acvasă și consuma băuturi alcoolice și din neatenție a aprins iarba uscată (f.d.4);
- Cererea lui POPESCU Marin din 24.10.2025 prin care acesta solicită aplicarea sancțiunii de muncă neremunerată în folocul comunității. (f.d.5);
- Scrisoarea de expediere nr. 34/21-9580 din 03.09.2025 a materialului înregistrat în R-2 al Inspectoratului de Poliție Anenii Noi nr. 4372 din 30.08.2025 (f.d.6);
- Raportul despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite din 30.08.2025, prin care se atestă că la data de 30.08.2025, orele 14:10, a parvenit informația telefonică de la PLACINTA Aurica, care a comunicat că, în localitatea *****, s-a incendiat vegetația uscată. (f.d. 7);
- Procesul-verbal de audiere a martorului PLĂCINTĂ Aurica din 30.08.2025 prin care se atestă că la data de 30.08.2025, orele14:50, aflându-se la domiciliu de una singură, întimpul când a ieșit din casă să plece la serviciu a observat că arde vegetația uscată din grădina vecinului său POPESCU Marin. Imediat a apelat la serviciul ”112”. Menționează că, POPESCU Marin se afla la domiciliu în stare de ebrietate alcoolică și până la sosirea pompierilor a fugit în casă, fără ca să ajute la stingerea incendiul vegetației uscate. Cum s-a pornit incediul nu a văzut, posibil vecinul să aruncat vreo țigară. (f.d. 8)
- Tichetul testului Drager nr. 6810 din 08.08.2025, potrivit căruia la POPESCU Marin a fost depistat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,73 mg/l. (f.d.9)
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.08.2025, cu patru planșe fotografice. (f.d.10-12)
- Copia buletinului de identitate pe numele lui POPESCU Marin. (f.d.13)
- Raportul agentului pricipal NISTREAN Sevastian din 30.08.2025 (f.d.14)
- Procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional POPESCU Marin din 21.10.2025, prin care se atestă că, la data de 30.08.2025, aflându-se la domiciliu a observat că ieșia fum din partea grădinii. A observat o pară puternică care venea spre casa sa. Uitându-se prin părți a observat-o pe vecina Claudia în gospodăria ei. El (făptuitorul) speriat a strigat să sune la serviciul ”112” pentru a acorda ajutor. Vecina Claudia a sunat la serviciul ”112”. La fața locului au sosit pompierii în decurs de 20 min. Pompierii au stins focul la vecină, apoi în gopodăria sa, dar deja era aproape stins. În acel moment s-a apropiat și echipajul de poliție care l-au audiat pe el și pe vecina Claudia care a comunicat că nu are pretenții și că a ars doar iarba uscată din grădină.(f.d. 15)

24. Audiind agentul constatator şi cercetând materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată consideră că POPESCU Marin urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.154 alin.(1/1) Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.

25. Potrivit materialelor cauzei contravenţionale, s-a constatat că la 24.10.2025, agentul constatator MATVEEV Eugeniu a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenţie

nr.043182, în privinţa lui POPESCU Marin pentru faptul că acesta la data de 30.08.2025, în jurul orelor 14:00, a încălcat regulile de gestionare a deșeurilor, și anume arderea deșeurilor vegetale, anume a vegetației uscate din preajma gospodăriei proprii din *****.

26. Prin prisma art.395 Cod contravenţional, procesul-verbal menţionat a fost remis pentru examinare în instanţa de judecată.

27. Instanţa de judecată remarcă faptul că, conţinutul Procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.043182 din 24.10.2025 încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului, MATVEEV Eugeniu corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravenţional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

28. Subsecvent, instanţa de judecată reţine că potrivit pct.6 al Procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 043182 din 24.10.2025, se atestă că POPESCU Marin nu a manifestat obiecţii faţă de cele constatate de către agentul constatator și a semnat la toate rubricile din actul constatator.

29. Art.154 alin.(1/1) Cod contravenţional, stabileşte sancţiune pentru nerespectarea modului stabilit de ardere a deşeurilor industriale, de construcţie, a biodeşeurilor, a deşeurilor municipale şi de altă natură, cu amendă de la 200 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore, cu amendă de la 600 la 800 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

30. Conform art.62 din Legea privind protecţia mediului înconjurător nr.1515 din 16.06.1993, este interzisă şi se sancţionează prin lege arderea miriştilor, a învelişului vegetal uscat al perdelelor forestiere de protecţie, al cîmpurilor, de pe marginile drumurilor, incinerarea deşeurilor periculoase în afara perimetrelor admise şi special amenajate.

31. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că POPESCU Marin prin acţiunile sale, a comis contravenţia prevăzută de art.154 alin.(1/1) Cod contravenţional.

32. Pentru a ajunge la această concluzie, instanţa de judecată reţine că făptuitorul POPESCU Marin în faţa agentului constatator a recunoscut faptul comiterii contravenţiei imputate şi a declarat că la data de 30.08.2025, aflându-se la domiciliu a observat că ieșia fum din partea grădinii. A observat o pară puternică care venea spre casa sa. Uitându-se prin părți a observat-o pe vecina Claudia în gospodăria ei. El (făptuitorul) speriat a strigat să sune la serviciul ”112” pentru a acorda ajutor. Vecina Claudia a sunat la serviciul ”112”. La fața locului au sosit pompierii în decurs de 20 min. Pompierii au stins focul la vecină, apoi în gopodăria sa, dar deja era aproape stins. În acel moment s-a apropiat și echipajul de poliție care l-au audiat pe el și pe vecina Claudia care a comunicat că nu are pretenții și că a ars doar iarba uscată din grădină.

33. De asemenea, faptul încălcării regulilor de gestionare a deşeurilor, manifestată prin nerespectarea modului stabilit de ardere a vegetației uscate, se atestă prin procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșele fotografice din 30.08.2025, anexate la materialele cauzei contravenţionale coroborate cu declarațiile martorului PLĂCINTĂ Aurica, acţiuni ce contravin prevederilor art.62 din Legea privind protecţia mediului înconjurător nr.1515 din 16.06.1993 şi art. 154 alin.(1/1) Cod contravenţional.

34. La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui POPESCU Marin, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acesteia în săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 154 alin.(1/1) Cod contravenţional.

35. La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

36. Totodată, în speță nu au fost identificate circumstanţe atenuante și/sau agravante.

37.

38. instanţa de judecată reţine în calitate de circumstanţă atenuantă recunoaşterea vinovăţiei de către POPESCU Marin, nefiind.

39. Potrivit art.37 alin.(3) Cod contravenţional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

40. Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului POPESCU Marin, în săvârşirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.043182 din 24.10.2025, raportate la faptul că acesta şi-a recunoscut vina în faţa agentului constatator, a fost prezent la momentul întocmirii actului constatator şi a solicitat aplicarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată, formulând o cerere în scris din 24.10.2025 (f.d.5), cu indicarea expresă a solicitării respective, precum și reieșind din faptul că agentul constatator a solicitat aplicarea sancțiunii de aceiași categorie, menționând că contravenientul a comunicat că nu are posibilitate să achite amendă, fiind de acord să execute sancțiune din categoria respectivă, luând în consideraţie scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţie, instanţa de judecată va stabili lui POPESCU Marin **sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de 40 (patruzeci) ore.**

41. Se explică lui POPESCU Marin că potrivit art.37 alin.(6) Cod contravenţional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

42. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei contravenţionale, în conformitate cu prevederile art.art.458-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

POPESCU Marin se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.154 alin.(1/1) Cod contravenţional al Republicii Moldova, şi i se aplică sancţiune sub formă muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui POPESCU Marin că potrivit art.37 alin.(6) Cod contravenţional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această

sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

POPESCU Marin se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune din rază teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă pentru executarea sancţiunii.

Copia hotărârii se înmânează participanților la proces, și se expediază spre executare organului de probațiune din raza unității administrativ-teritoriale în care își are domiciliul POPESCU Marin.

Hotărârea motivată pronunțată în ședința publică din 19 martie 2026.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Președintele ședinței,
Judecător **PANTAZ Serghei**