Dosarul nr. 1–128/2024
1-24086747-26-1-05082024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

10 octombrie 2025 **or. Rîşcani*****

Judecătoria Drochia,
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată
în componenţa:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rabei
Grefier Nina Ababii

Cu participarea:
Procurorului în
Procuratura Drochia
Oficiul Rîşcani Aliona Frunză
Avocatului Mariana Arabadji

a judecat în şedinţa de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui

Melnic Maxim *** -** născută la ***** domiciliat în *****, raionul Rîșcani, studii medii speciale, supus serviciului militar, neîncadrat în câmpul muncii, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, nejudecată, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****

și a lui

Melnic Florin ***-** născut la *****, domiciliat în *****, raionul Rîșcani, studii medii de specialitate, supus serviciului militar, neîncadrat în câmpul muncii, nejudecat, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) CP RM,

Termenul examinării cauzei penale: 05 august 2024 – 19 septembrie 2025.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă

Melnic Maxim şi Melnic Florin, la data de 05 august 2023, în perioada de timp cuprinsă între orele 08^{30} şi 09^{30}, aflându-se într-o stradă din s. Horodişte, r-l Rîşcani, adică într-un loc public, intenționat, din motive huliganice, au încălcat ordinea publică şi au exprimat o vădită lipsă de respect faţă de societate, prin faptul că Melnic Maxim, observând că cet. Zbîrciog Arcadie nu a reacționat la gestul său cu mâna, prin care a solicitat acestuia de a opri mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, pe care îl conducea, a lovit cu mâna în oglinda retrovizoare din partea șoferului, deteriorând-o. Melnic Maxim continuând acțiunile sale ilegale, după ce cet. Zbîrciog Arcadie a coborât pentru a verifica starea automobilului, s-a apropiat de dânsul şi îl înjura folosind cuvinte necenzurate. După aceasta Melnic Maxim, văzând că Zbârciog Arcadie a urcat în automobilul său şi s-a deplasat până la magazinul din apropiere, a mers după dânsul şi împreună cu fratele său, Melnic Florin, a continuat să îl înjure pe ultimul, pe soția acestuia, Zbîrciog Beatrice şi bunica Lidia Brus, care îi povesteau mamei sale, Larisa Melnic despre comportamentul antisocial a lui

Melnic Maxim. În timpul conflictului, Melnic Maxim l-a apucat pe Zbîrciog Arcadie cu mâna în regiunea feței și l-a împins cu forță. În continuare, Melnic Florin, în momentul când Zbîrciog Arcadie, îndreptându-se spre automobilul său, a părăsit teritoriul magazinului şi a ieşit în stradă, l-a ajuns din urmă şi l-a lovit cu piciorul încălțat în regiunea spatelui/abdomenului, lateral, din dreapta. În același timp, Melnic Maxim a lovit-o pe cet. Zbîrciog Beatrice cu mâna în regiunea feței, ultima căzând la sol. Ulterior, în timpul când Zbîrciog Arcadie s-a apropiat să o ajute pe soția sa, au început a se întinde de haine cu Melnic Maxim şi Melnic Florin care, în timpul acestor altercații, i-au aplicat multiple lovituri în regiunea feței, a capului şi a corpului. Văzând că Zbîrciog Arcadie a început să fugă pe drum, Melnic Florin l-a ajuns şi l-a împins din spate, acesta căzând la sol şi lovindu-se în regiunea cotului şi genunchiului drept.

În rezultatul acțiunilor intenționate menționate supra, în conformitate raportul de expertiză judiciară nr. 202327P0157, din 07 august 2023, lui Zbîrciog Arcadie i-au fost cauzate leziuni corporale uşoare sub formă de edem în jurul ochiului drept, care proieminează cu 1,5 cm, pe fonul căruia o echimoză, plagă contuză pe pleoapa de jos a ochiului drept, excoriație pe partea posterioară antebrațului drept; excoriații pe partea palmară a mâinii drepte, la baza degetului V, pe partea anterioară a genunchiului drept.

În acelaşi timp, în rezultatul acțiunilor intenționate ale cet. Melnic Maxim, reieşind din concluzia raportului de expertiză nr. 202327P0158, din 07 august 2023, dnei Zbîrciog Biatrice i-au fost cauzate leziunile corporale neînsemnate exprimate prin hiperemie și echimoză pe obrazul drept.

Inculpatul Melnic Maxim, audiat în şedinţa de judecată, vina în comiterea infracţiunii nu a recunoscut-o, comunicând instanței că, la începutul lunii august între orele 08^{30}-09^{30} se afla la domiciliu și a observat că Zbîrciog Arcadii se deplasa cu automobilul, el i-a făcut semn să stopeze, iar el i-a zâmbit. A atins cu 2 degete oglinda și automobilul a stopat, au coborât din automobil Zbîrciog Arcadii, Zbîrciog Beatris și Brus Lidia. Le-a propus că când se vor întoarce, să plece la un magazin să vorbească și ei au fost de acord. El se afla de la ei la o distanță de 8-

10 m. Niciunul dintre ei nu i-au spus că a spart oglinda sau ceva de așa gen. Ei au cotit la magazin la mama. Cunoscând că în trecut a mai avut probleme cu persoanele date, s-a îndreptat spre magazin și acolo deja era gălăgie. Când ajuns la magazin, mama plângea și era întinsă. Zbîrciog Arcadii se afla lângă răzătoare afară și i-a spus că parcă au vorbit acum 2 minute. El a ieșit din urma lui Zbîrciog Arcadii fără îmbrânceli, iar soția lui Zbîrciog Beatricia l-a ajuns și i-a băgat degetele în gură, rupându-i falca. În acest timp a venit fratele lui, Florin și l-a luat într-o parte pe Arcadii, fără ca să-l lovească. El a îmbrâncit-o pe Beatricia. Ei nu au avut intenția să se bată, doar Florin ușor s-a îmbrâncit cu Arcadii. Din reflexie, s-a îndreptat spre |Arcadii și acesta fugit, călcând în gol cumva și a căzut cu fața în jos pe partea stângă mai mult. Apoi s-a ridicat și totul s-a terminat. Mama a chemat poliția. Zbîrciog Arcadii se deplasa cu automobilul cu o viteză de 50-60 km/h. Zbîrciog Arcadii mereu este împreună cu Nistor Eugen, fumează ierburi și fac scandal. Când mama a chemat poliția, ei au fost amendați și au achitat 75 lei. El nu a vorbit cu ei necenzurat când ei au stopat, știind că Brus Lidia doar asta așteaptă. Nu a văzut ce s-a întâmplat în curtea magazinului, doar a văzut că mama plângea cu părul desfăcut și încâlcit. Nici când a ajuns la magazin nu a vorbit cu cuvinte necenzurate și nici fratele său Florin nu i-a aplicat vreo lovitură lui Zbîrciog Arcadii, doar îmbrânciri ușoare. Când s-a ridicat de jos Arcadii, era vânăt și crăpat la locul unde s-a lovit. Ceea ce s-a întâmplat la magazin, aflat deja când a venit poliția. Nu i-a aplicat lovituri lui Zbîrciog Beatricia, doar a îmbrâncit-o ușor după ce ea l-a lovit. Nistor Eugen este prieten bun al lui Zbîrciog Arcadii. După acest caz, Arcadii îi scria că îl va tăia și el nu a fost acasă în următoare perioadă. Zbîrciog Beatrice filma. Din ianuarie și până în august el s-a aflat în Germania și din acest motiv nu a vorbit cu Arcadii. Anterior mama nu a avut conflicte cu Beatrice, doar i-a spus să șteargă videoul făcut atunci. Motivul a fost că l-a stopat pe Zbîrciog Arcadii și aceasta a cauzat problemele în magazin la mama. Când a intrat pe teritoriul magazinului Zbîrciog Beatrice și Brus Lidia țipau. El s-a adresat către Arcadii, pentru ca el să le liniștească și să le ia de acolo. Când s-a adresat la Arcadii să iasă, el a ieșit, nu l-a lovit și nici altă violență nu a aplicat. Beatrice l-a lovit, crezând că ei se vor bate. Arcadii l-a lovit în

piept. S-au întins de haine, fără lovituri. Nu cunoaște de ce a fugit Arcadii, dar până a fugi el nu avea leziuni pe față sau pe alte părți ale corpului. El nu l-a împins, Arcadii a călcat greșit și a căzut.

Inculpatul Melnic Florin, audiat în şedinţa de judecată, vina în comiterea infracţiunii nu a recunoscut-o, comunicând instanței că, între 5-7 august, în jurul orelor 08^{30}-09^{00}, se afla acasă și a venit tata, care i-a spus că cineva face gălăgie la magazin. Cînd a ajuns acolo, era Zbîrciog Arcadii, Zbîrciog Beatrice, Brus Lidia și fratele său Maxim. Arcadii se ducea spre magazin, iar Maxim spre casă. Fără motiv Beatrice a început să-l lovească pe Maxim, după care Maxim a îmbrâncit-o și Arcadii l-a lovit pe Maxim. El l-a apucat pe Arcadii pentru ca să-l dea într-o parte și să nu-l lovească mai departe pe Maxim. Ei s-au îmbrâncit și la un moment Arcadii a fugit. Anterior a avut loc un conflict între Zbîrciog Arcadii, Nistor Eugen și părinții săi la magazin. Atunci Nistor Eugen avea la el cuțit. Nu cunoaște de la ce s-a început între ei conflictul. Mama sa a depus o plângere privitor la cazul. Nu a văzut că făcea Zbîrciog Beatrice și Brus Lidia, ele strigau tare. Nu a văzut să fi filmat Zbîrciog Beatrice și Brus Lidia. Nu s-au înjurat cu cuvinte urâte, erau prezenți părinții și nu putea față de ei să vorbească cu cuvinte necenzurate. Nu ține minte dacă l-a tras de haine pe Arcadii. S-au întins de haine din regiunea pieptului, dar nu i-a aplicat lovituri lui Arcadii. Maxim nu s-a implicat când ei se întindeau. Nu cunoaște din ce motiv Arcadii a fugit, după el nimeni nu a fugit. Când a urcat în automobil, Arcadii avea leziuni la genunchi și la față pe partea care a căzut. Nu a văzut momentul cum a căzut Arcadii, în acel moment el discuta cu mama la poartă.

Partea vătămată Zbîrciog Beatrice în cadrul ședinței de judecată a declarat, că la data de 05 august 2023, la orele 09^{20} împreună cu bunica Brus Lidia și soțul ei se deplasau spre or. Rîșcani***** după cumpărături. În timp ce se deplasau cu automobilul, unde soțul se afla la volan, ea pe banda din față și bunica pe banda din spate. , i-a văzut pe Melnic Maxim și Florin, care se aflau lângă poarta lor. Maxim când i-a observat, a ieșit în drum și a ridicat mâna ca să-i oprească. Soțul a încetinit, dar nu s-a oprit, deoarece se aștepta ca Maxim să aibă comportament agresiv față de ei. Maxim, văzând că nu se opresc, a lovit

cu mâna peste oglindă, care s-a deteriorat și a căzut. Soțul a stopat mașina și cu toții au ieșit din mașină. Frații Melnic s-au apropiat și au început să se comporte agresiv, să-l împingă pe soțul ei și să-l înjure. Când a ieșit din mașină, a pornit telefonul pentru filmare, deoarece se aștepta la ce se poate întâmpla. În video se aude cum ea cu bunica încerca să-l liniștească și spuneau că nu trebuie bătaie, însă Maxim continua să o provoace. Maxim și Florin se comportau agresiv și bunica a decis să coboare în vale pentru a vorbi cu mama lor. Nu a văzut când soțul a urcat în mașină și a plecat după ele. Întrând împreună cu bunica în ograda magazinului pe prag se afla soțul lui Melnic Larisa, Melnic Vitalie, fiind la o distanță de aproximativ 3-4 m de la poartă. Bunica îi explica lui Melnic Vitalie că copii lui au un comportament agresiv și a tras cu mâna în oglinda mașinii, ceea ce a speriat-o pe bunica. În acest timp din magazin a ieșit Melnic Larisa și bunica o ruga să vorbească cu copii săi să nu fie agresiv și să nu sară la bătaie. Însă Melnic Larisa s-a comportat și mai agresiv ca copii săi. Melnic Vitalie nu a vorbit cu ei, el a dispărut. Văzând că nu-i folos din convorbirea aceasta, împreună cu bunica și soțul ei s-au deplasat spre mașină, care se afla la poarta magazinului. Discuția nu a durat mult aproximativ 1 minut, apoi au venit ei și stăteau în afara teritoriului la un metru de la automobil și poartă. Florin nu a intrat în ogradă, el stătea lângă mașină. În momentul în care soțul se deplasa spre automobil, Florin l-a lovit cu piciorul în spate. Apoi s-a apropiat Maxim și l-au prins la gard, lovindu-l cu mâinile și picioarele în regiunea feței. Gardul se afla la o distanță de 2 m și nu știe cum au ajuns la gard. În momentul când ea cu bunica încerca să-i despartă, Maxim Melnic a lovit-o cu mâna stângă în față și ea căzut. Soțul a fugit într-o parte peste drum pentru ca să-i ia din jurul lor, iar frații Melnic l-au ajuns și l-au împins, el căzând în pietriș. Când l-au prins pe soțul ei la garda, a observat la el sânge la ochi. Soțului i-au provocat leziunii la față, la ochiul drept, spate și mai multe părți ale corpului. Ea a avut lovituri în față și vânătăi pe partea dreaptă. În momentul în care Melnic Florin era de asupra soțului și încerca să-l lovească, a apărut Ion Tozlovan și frații Melnic au încetat să-l lovească. Toată atenția a trecut la Ion Tozlovan și ei au reușit să urce în mașină și să plece. Soțului îi curgea sânge de la ochi, iar bunica încerca să sune la

poliție, însă din cauza strasului suna greșit. Când au ajuns la spital din or. Rîșcani***** pentru ajutor, medicii au sunat la poliție și a venit un polițist care i-a documentat. În timp ce vorbeau cu Melnic Larisa aproximativ 2 minute, soțul și frații Melnic au rămas la poartă lângă automobil și continuau să se comporte agresiv. Maxim și Florin au avut o judecată cu prietenul lui Arcadii, Nistor Eugen. Personal ei nu au avut conflicte. Când ei au avut conflict cu Eugen, ei au asistat și au fost în preajma lui Eugen, de aceea ei sunt agresivi. Până la conflict au avut relații simple, ca foști colegi de clasă. Sunt în relații ostile din ziua conflictului anul 2022. La spital s-au deplasat la ora 09:20 și au ajuns aproximativ la 10:30-11:00, iar la medicul legist au ajuns la ora 11:00. Conflictul a durat 5-10 minute. Pentru a repara oglinda s-au adresat la service auto. Sunt 2 secvența video, una când s-au coborât din mașină și au mers spre magazin, și alta când au intrat pe teritoriul magazinului. Secvența a durat aproximativ 2 minute. Avea 2 telefoane cu care filma unul de serviciu și altul personal. Secvențele video le-a transmis organului de urmărire penală prin Viber. Bunica este cumătră cu mama lor și a dorit să vorbească cu ei, din acest motiv nu au sunat la 112. Nu a văzut ca Melnic Larisa să fi fost îmbrâncită sau alte acțiuni, deoarece așa ceva nu a fost. Melnic Larisa și feciorii ei nu le-au spus să plece. Până a fi lovit soțul ei în spate, el ținea mâinile în buzunar și nimic nu făcea. A luat-o pe bunica de mână ca să pleca și în acel moment a văzut lovitura. Bunica are o voce puternică și nu poate spune că striga, avea vocea ridicată, deoarece era speriată. Au vorbit cu ton ridicat. Au încercat să rezolve problema. Au încercat să sune la poliție, dar nu au reușit și au plecat la spital. Bunica a sunat polițistului de sector. Soțul a fost primul anchetat, apoi ea și după a plecat la medic legist. Anchetarea a durat aproximativ 20 minute. Anchetatorul a scris declarațiile, probabil avea foaia de la expertiză, nu a spus despre astfel de leziuni și nu are studii în medicină. Tozlovan Ion este vecinul lor și când el s-a apropiat, totul a încetat. Ea nu suna la poliție, deoarece avea grijă de soț, iar bunica încerca să sune. În ograda magazinului mai erau 2 bărbați la masă, dar nu cunoaște cum se numesc. Nu a fost motiv de a-l bate pe soț, ei și până atunci au avut un comportament agresiv. Se a împinge, înjura și de a lovi est un comportament agresiv. Nu cunoaște dacă Nistor Eugen trimitea

fraților Melnic mesaj de amenințare. Nu a intervenit când soțul era lovit, deoarece ea are 50 kg, iar ei au 150 kg. Nu-și amintește dacă frații Melnic au înjurat-o, ei înjurau în general. După aceasta a discutat cu Ion Tozlovan și Popșoi Efim. Nu cunoaște dacă bunica a discutat cu el. Arcadii nu a dorit să intre și să discute cu Melnic Larisa. A făcut cunoștință cu rapoartele de expertiză, soțul ave vânătăi după caz și nu cunoaște de ce expertul nu se expune despre aceste leziuni.

Partea vătămată Zbîrciog Arcadie în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la 05 august 2023, în jurul orelor 09^{30}, împreună cu soția Zbîrciog Beatrice și Brus Lidia se deplasau cu mașina personală spre raionul Rîșcani după cumpărături. Când se deplasau lângă casa lui Melnic Maxim, acesta i-a arătat din mână pentru ca să oprească, dar a continuat deplasarea. Melnic maxim, văzând că vrea să oprească, a lovit în oglinda din partea șoferului și oglinda a căzut, atârnând de fire. A stopat pentru a pune oglinda la loc și au coborât toți 3 din mașină. Melnic Maxim s-a apropiat și a început să-l înjure și să-l cheme la bătaie, iar el nimic nu i-a răspuns. Soția cu bunica încercau să-l calmeze, dar fără schimbări. Bunica a decis să meargă la magazin, unde se afla mama și tata lui Maxim. Bunica a plecat pe jos, iar el s-a deplasat cu mașina încet din urmă și s-a parcat pe dreapta lângă porțile automobilului. Soția sa și bunica au intrat în magazin pentru a vorbi cu Larisa Melnic, însă ultima a ieșit cu reproșuri că ei sunt vinovați și că așa le trebuie. La data de 25 decembrie 2022, Melnic Maxim i-a scris pe rețeaua de socializare Facebook un mesaj vocal cu amenințări, însă nu cunoaște pentru ce l-a amenințat. Apoi au văzut că nu are rost de vorbit cu Melnic Larisa și s-au apropiat Maxim cu Florin și-l agresau. El stătea în fața porții, iar Maxim se afla în preajma magazinului. I-a spus lui Maxim să se calmeze și a strigat bunicii și soției să plece, deplasându-se spre automobil. Melnic Florin l-a lovit cu piciorul în spate în regiunea coastelor din partea stângă, la ce el l-a întrebat pentru ce. În acest timp Maxim, bunica, soția și Melnic Larisa deja se apropiau și într-un moment soția sa era la pământ, unde s-a început bătaia. Maxim și Florin l-au lovit în cap, în umeri și abdomen, iar el se apăra. Nu cunoaște cine și câte lovituri i-a aplicat. A simțit că îi curge sânge din ochi și era cu spatele la gardul magazinului. A fugit spre drumul central și din cauza

șlapilor se stopa puțin, apoi a simțit că cineva l-a împins din spate, căzând în pietriș. Nu cunoaște cine l-a împins. Maxim striga lui Florin ca să nu-l lovească că era jos. Tata lor tot striga să-l lase în pace. Maxim și Florin au fugit după el și în acest timp pe drum mergea Tozlovan Ion cu motocicleta pe drumul central. Văzându-l însângerat, s-a oprit și a întrebat care este problema, iar frații Melnic i-au spus că a căzut singur și totul este bine. Maxim striga cu cuvinte necenzurate ca el să urce în mașină și să plece. Soția Beatrice a scos mașina din preajma magazinului la drumul central și apoi el a urcat la volan. Bunica a dorit să sune la poliție, dar din cauza stresului nu a luat corect numărul și au decis să vină la IP Rîșcani pentru a anunța despre cazul dat. Când a căzut soția jos, a auzit că Maxim a întrebat ce-i cu ea, dar nu cunoaște dacă a lovit-o. Există înregistrarea video unde se totul se aude și se vede. Anterior a avut un conflict. Nu cunoaște dacă Nistor Eugen a fost amenințat de frații Melnic. Ultimii din această cauză l-au oprit și ei de atunci îl consideră vinovat, dar nu cunoaște de ce. În urma cazului cu Nistor Eugen, a fost telefonat de către Artur, fratele lui Maxim și Florin, care l-a întrebat cu ce scop îi ține apărarea lui Eugen. Anterior a fost la magazin pentru a clarifica conflictul lui Eugen și la fel familia Melnic a avut un comportament neadecvat, după care s-au adresat la poliție. Când Maxim a ridicat mâna era împreună cu copilul lui la poartă. Nu cunoaște dacă Maxim a ieșit în drum cu copilul, el era atent la drum și nu a observat. Pe faptul deteriorării oglinzii a scris la poliție plângere în aceeași zi. Polițistul a fotografiat oglinda lângă spital. După ce a ieșit din spital, au fost interogați și au examinat mașina. Totul a durat aproximativ jumătate de oră, în afară de examinarea la medic. Nu-și amintește la ce oră a intrat la medic. În octombrie 2023 nu a depus la poliție vreo plângere privitor la deteriorarea oglinzii. Au mai fost la el 2 polițiști pentru a examina cazul și a semnat pe cele scrise de polițiști, personal nu a fost undeva să scrie plângeri. A fost polițistul de sector Movilă Veaceslav. Nu a fost de acord cu poziția bunicii de a pleca la magazin pentru clarificare, însă bunica a insistat, deoarece erau rude apropiate. Soția a spus că nu ține minte dacă a mers cu bunica la magazin sau cu mașina. El a ieșit și s-a apropiat, iar ele nu l-au văzut, deoarece se aflau cu spatele. Băieții au intrat și el a ieșit, se afla la poartă

tot timpul. Se auzea bine ce se discuta pe teritoriul magazinului. Nu a văzut să fi fost trasă de păr Melnic Larisa sau îmbrâncită, în video se vede că ea stă în picioare. Maxim doar pe el îl înjura. Pe teritoriul magazinului a intrat doar câteva secunde și a fost lovit când mergea spre mașină. Maxim Melnic l-a împins în poarta magazinului. Medicului legist i-a comunicat totul cum a avut loc și nu poate explica de ce în raport lipsește lovitura în coaste, iar în poze se vede cum este vânat tot. Ofițerul Neagu i-a comunicat că este în drept să scrie declarațiile personal cu mâna sa, a semnat personal declarațiile. A citit declarațiile înainte de a le semna. Nu cunoaște ce înseamnă excoriații și edem. Posibil că domnul care l-a audiat, i-a spus denumirea corectă, a fost crăpat ochiul și nu este medic pentru a indica denumirea corectă. Partea dorsală probabil că este partea din spate a mâinii. A făcut cunoștință cu raportul de expertiză. Corect a fost indicat cum a fost lovită și a căzut Beatrice, el a văzut-o jos și nu a văzut când a fost lovită.

Martorul Brus Lidia în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, la data de 05 august, împreună cu nepoții Zbîrciog Beatrice și Arcadie au plecat cu automobilul. Melnic maxim se afla lângă poartă și a dat cu pumnul în oglindă, iar Arcadie s-a coborât și a văzut că oglinda era deteriorată. S-a dus la portbagajul automobilului pentru a lua scoci ca să prindă oglinda, iar Melnic Maxim s-a dus după el și îl numea cu cuvinte necenzurate. I-a spus lui Melnic Maxim; „ce-i cu voi”, iar el a dat-o într-o parte, în acel moment a ieșit Melnic Florin din ogradă. Le-a spus că pleacă la magazinul părinților lui pentru a le spune și s-a întâlnit cu tata lor. Când era la magazin a ieșit și Melnic Larisa, apoi s-a apropiat Maxim și Florin. Beatrice i-a spus să plece. Florin a început să-l bată pe Zbîrciog Arcadie cu pumnii și picioarele. Arcadie a căzut jos când Florin și Maxim îl loveau, l-au trântit în gard. Era prezent încă o persoană pe care nu o cunoaște, o rudă a lui Melnic. Beatricia spune fraților Melnic să-l lase în pace pe Arcadie, însă Maxim a dat cu mâna și a lovit-o pe Beatrice. Arcadie a dorit să fugă, însă fiind descălțat Maxim l-a ajuns și-l lovea. Maxim l-a împins pe Arcadie în spate. Când s-a întors Arcadie cu fața avea sânge la ochi și i-a spus să meargă la spital. Arcadie i-a comunicat că vede ca prin ceață. Pe drum a dorit să sune la poliție, însă din cauza stresului a sunat în altă parte. A sunat un om, care i-a spus să

plece la ambulanță. L-a telefonat pe Vatavu de la poliție, care i-a spus să plece la Rîșcani. Au ajuns la secția de primire din or. Rîșcani***** unde i-au prelucrat lui Arcadie rănile de la mână, picior și ochi. Apoi a venit Guțu Victor și l-a interogat pe Arcadie, spunându-i că trebuie să efectueze expertiza și a dat numărul expertului. L-a condus pe Arcadie la expert. Când ea a fost interogat de către Guțu Victor, i-a povestit totul cum a avut loc. Maxim îl lovea pe Arcadie cu pumnii, iar Florin îl lovea cu picioarele. Frații Melnic l-au apucat pe Arcadii și l-au Aruncat în gard, apoi s-au pus peste el și îl loveau. Nu cunoaște cine anume l-a lovit la ochi. Melnic Arcadie a ridicat mâna în sus, dar nu a făcut semn ca Arcadie să oprească, apoi a dat mâna jos și a lovit oglinda. Când a văzut că Melnic Maxim îl agresa pe Arcadie și îi spunea să vină la ora unu la pod, ea a ieșit din automobil. Frații Melnic îl loveau pe Arcadie lângă poarta magazinului, iar mașina se afla în drum . Când ea era în ogradă, îl întreba pe Melnic Vitalie ce fac băieții lui. În ogradă a discutat cu Melnic Vitalie și Larisa timp de 2 minute. Melnic Larisa nu i-a spus să iasă din grădină, ea singură a ieșit. Nu i-a provocat careva leziuni lui Melnic Larisa, aceasta se exprima necenzurat. Beatrice filma. Nu cunoaște dacă Arcadie anterior a avut conflicte cu frații Melnic. A văzut momentul cum Arcadie a căzut în drum lângă gard. În vreo 40 minute au ajuns la spital. Inițial au dat explicații ,apoi a fost efectuată expertiza. A plecat la Melnic Larisa să o întrebe ce au băieții ei cu Arcadie, iar o numea Beatrice foarte urât. Nu a înțeles gestul cu mâna a lui Melnic Maxim. Astăzi a dat declarații corecte.

Martorul Guțu Victor în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, la data de 05 august 2023, se afla în grupa operativă și a fost telefonat de la unitatea de gardă precum că la spitalul din or. Rîșcani***** s-au adresat niște persoane după ajutor medical, în urma unui conflict avut cu alte persoane. În secția de primire se afla Zbîrciog Arcadie și Beatrice, și Brus Lidia. Ultimii i-au comunicat că în s. Horodiște au avut un conflict cu Melnic Florin și Melnic Maxim, fiind maltratați. Zbîrciog Arcadie și Beatrice au depus plângeri în privința lui Melnic Maxim și Florin. A fost emisă ordonanța pentru efectuarea expertizei medical-legale. Cazul a fost documentat în secția de primire. Zbîrciog Arcadie i-a comunicat că Melnic Maxim i-a deteriorat oglinda

cu pumnul, astfel a făcut niște poze automobilului. Lui Zbîrciog Arcadie i-au fost aplicate lovituri și Melnic Maxim a lovit cu pumnul sau palma pe Zbîrciog Beatrice în față. Vizual a observat la Arcadie sânge pe față, la cot și la picior, iar Zbîrciog Beatrice era vânătă la obraz. Arcadie a avut conflict cu Melnic Maxim și florin, și când el a scăpat din mâinile lor, a fost stopat cu piciorul unuia dintre ei și s-a împiedecat, căzând de la lovitură. Vizual o cunoaște pe Brus Lidia, iar pe Melnic Larisa o cunoaște când pleca la inspector la magazin. Anterior nu a documentat cazul în care era implicată Brus Lidia și familia Melnic. A fost informat de către Vatavu Vitalie sau unitatea de gardă despre un conflict din s. Horodiște și că în spital se află niște persoane. Nu a contactat-o pe Brus Lidia de la IP Rîșcani până la momentul deplasării la spital. Nu a văzut ca cineva să lovească cu piciorul sau mâna în mașina lui Zbîrciog Arcadie. În decurs de o oră a întocmit ordonanța. După ce el a plecat, Zbîrciog Arcadie a fost la medicul legist. Brus Lidia peste câteva zile l-a telefonat privitor la medicul legist și i-a spus că personal poate să-l contacteze. Zbîrciog Beatrice și Arcadie i-au comunicat că trebuiau să plece la Chișinău, au plecat la magazin și acolo au avut conflict. Zbîrcio Arcadie i-a comunicat că când a fost la volan a fost stopat de către Melnic Maxim, anterior au mai avut conflict. Nu-și amintește care și cum a lovit. Nu-și amintește dacă Vatavu Vitalie i-a comunicat să ia legătura cu Brus Lidia.

Martorul Movilă Veaceslav, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, activează în calitate de subofițer superior în cadrul IP Rîșcani și cunoaște faptul că, la magazinul din s. Horodiște a avut loc un conflict. Personal nu a fost la fața locului, dar a primit spre cercetare unele materiale pe marginea acestui conflict.

Din audierea părții vătămate Zbîrciog Biatrice, cunoaște că, Zbîrciog Arcadie, fiind la volanul automobilului său de model ***** și având ca pasager pe Zbîrciog Biatrice și Brus Lidia, deplasându-se pe drumul din s. Horodiște, s-au întâlnit cu Melnic Maxim, cu care au avut un conflict, ultimul i-a deteriorat oglinda de la automobil, apoi s-au coborât mai la vale, la magazinul lui Melnic Raisa, care este mama lui Melnic Maxim și s-au îmbrâncit, inclusiv, Zbîrciog Arcadie a fost lovit de către Melnic Maxim și Melnic Florin, după ce a fugit și s-a

împiedicat în drum. Cunoaște detalii numai din audierea părții vătămate, dar nu a fost la fața locului.

Martorul Vatavu Vitalie, în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că, activează în calitate de șef de sector în cadrul IP Rîșcani și poate comunica că, la data de 05 august 2023, nefiind implicat în serviciu deoarece avea zi liberă, aproximativ la orele 08^{00}-09^{00}, afost telefonat de Brus Lidia, care i-a comunicat despre un conflict cu familia Melnic, mai precis că, este împreună cu nepoții săi și a fost agresați de frații Melnic și mama acestora, și la moment se află la spitalul din or. Rîșcani*****. Tot atunci, l-a apelat pe colegul său Guțu Victor, care era implicat în serviciu, pentru a se clarifica, iar ulterior, Guțu Victor i-a comunicat că a primit plângerea de la Brus Lidia și nu cunoaște dacă a luat careva explicații de la aceștea.

Martorul Melnic Larisa, în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, este mama inculpaților Melnic Maxim și Melnic Florin și că, la data de 05 august 2023, aproximativ la ora 09^{00}-09^{05}, se afla la magazin și a auzit cum la poartă s-a oprit o mașină, s-a auzit cum s-au deschis ușile și a înțeles că avenit cineva să aducă laptele. A ieșit pe prag, de unde a auzit cum Brus Lidia a strigat ”cumătra Raia ce copii proști, debili și bandiți ai educat”. A întrbat-o ce s-a întâmplat, la care Brus Lidia a apucat-o cu ambele mâini de păr, a ridicat mâinele în sus, iar Zbîrciog Biatrice a apucat-o de mâini și ea a căzut jos. În acest timp s-a apropiat și fiul său Melnic Maxim la care esra nasul în sânge. Fiul său Melnic Florin a întrebat-o pe Brus Lidia ”nana Lidia de ce o numiți pe mama”. Fiind la pământ, nu a văzut ce se întâmplă, doar a văzut cum Zbîrciog Arcadie fugea pe șosea din partea magazinului spre asfalt, unde s-a împiedicat de pietre și a căzut jos, fără să-i facă cineva ceva. Nu a văzut toate circumstanțele deoarece era căzută jos, iar la capul ei se aflau Brus alidia și Zbîrciog Biatrice, care a apucat-o de păr. A auzit doar că Melnic Maxim i-a spus lui Melnic Florin să-l lase în pace pe Zbîrciog Arcadie. În acea zi, de magazin s-a apropiat Tozlovanu Ion, care a întrebat-o ce s-a întâmplat și i-a zis să-i lase în pace.

Pe acest caz, a fost telefonată de către colaboratorul de poliție Scutelnic Alexandru care i-a comunicat să-și ceară scuze de la Brus Lidia, în caz contrar va regreta, vor fi amendați fiii ei.

Anterior, între Zbîrciog Arcadie și fiul ei Melnic Maxim au existat conflicte, iar în acea zi Melnic Maxim a dorit să-l stopeze pe Zbîrciog Arcadie ca să se clarifice.

Martorul Melnic Vitalie, în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, este tatăl lui Melnic Maxim și Melnic Florin și la acea zi se afla la magazin și a văzut cum au intrat pe poartă Brus Lidia cu Zbîrciog Beatrice, iar Zbîrciog Arcadie se afla la poarta magazinului. Brus Lidia i-a reproșat că are copii needucați, după ce a ieșit și l-a întrebat pe Melnic Maxim ce s-a întâmplat, la care ultimul a spus că nimic. Cunoaște că, anterior, între Zbîrciog Arcadie și fiul său Melnic Maxim au avut loc conflicte, cu implicarea lui Nistor Eugen, care împreună cu Zbîrciog Arcadie, când erau la el acasă, a suspectat că erau drogați.

Martorul Sîtnic Veaceslav, în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că, la data de 05 august 2023 se afla la magazinul din s. Horodiște, raionul Rîșcani și a văzut cum la poarta magazinului s-a oprit un automobil din care au coborât două doamne și un bărbat. Doamnele au început a striga la Melnic Larisa ce copii bandiți a educat, după ce, doamna mai în vârstă a apucat-o pe Melnic Larisa de păr, iar doamna mai tânără a îmbrâncit-o și a căzut jos, după ce, a venit Melnic Maxim, iar doamna mai tânără l-a zgâriat pe față, a venit și Melnic Florin care a întrebat ce s-a întâmplat, a văzut că domnul care a ieșit din automobil a început să fugă în drum, unde s-a împiedicat și a căzut jos. Nu a văzut ca cineva să-l lovească pe domnul din automobil. Anterior, domnul care s-a coborât din automobil, a mai fost la magazin cu alt băiat care aveau cuțite.

Martorul Gavriliuc Valeriu, în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, în ziua conflictului se afla la magazin, dar statea cu spatele la drum și nu a văzut ce s-a întâmplat. A auzit doar ceartă, glasuri de femei, în această ceartă a văzut că erau implicați Brus Lidia cu nepoata și nepotul său, Melnic Raisa și fii acesteia Melnic Maxim și Melnic Florin. Din spusele lui Melnic Maxim a înțeles că, conflictul s-a început de la deteriorarea oglinzii la automobil, iar ultimul a declarat că, oglinda a fost deteriorată mai înainte. A auzit că, anterior, între ei au mai avut loc conflicte.

Audiind participanţii la proces, studiind materialele dosarului penal

şi analizând probele acumulate, prin prisma prevederilor art. 101 CPP RM, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblul, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța consideră demonstrată în afara oricărui dubiu rezonabil săvârșirea de către inculpații Melnic Maxim și Melnic Florin a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) CP RM, conform indicilor - huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiune săvârșite de mai multe persoane.

În scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanţa de judecată atestă că, *obiectul juridic special* al infracțiunii de huliganism, are un caracter simplu atunci când această infracțiune se exprimă în acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un obrăznicie deosebită. În cazul dat, obiectul juridic special îl constituie relații sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracțiunii de huliganism.

Ordinea publică înseamnă o totalitate de relații sociale, ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitatea persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

Obiectul juridic special al infracțiunii de huliganism, are un caracter complex atunci când această infracțiune se exprimă în acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe. În ipoteza în cauză, obiectul juridic principal îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracțiunii de huliganism; obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material al infracțiunii de huliganism, îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile.

Latura obiectivă al infracțiunii de huliganism, constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, care prin conținutul lor

se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, la caz săvârșite de mai multe persoane.

Prin *încălcare a ordinii publice* ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.

Prin *acţiuni care încalcă ordinea publică* se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor.

Conform art. 131 lit. a), d) CP RM, prin fapta săvârșită în public se înțelege fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârșirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului; d) într-o adunare sau reuniune de mai multe persoane, cu excepția reuniunilor care pot fi considerate cu caracter familial, datorită naturii relațiilor dintre persoanele participante.

În conformitate cu art. 134^7 CP RM, prin loc de utilizare publică se înțeleg părțile clădirii, ale terenului, ale străzii, ale canalului navigabil ori ale unui alt loc care sunt accesibile sau deschise publicului permanent, periodic sau ocazional și care includ orice loc comercial, de afaceri, cultural, istoric, educațional, religios, de stat, de divertisment, de recreație sau oricare alt loc similar accesibil sau deschis publicului.

Latura subiectivă a huliganismului se caracterizează prin comiterea cu intenţie a infracțiunii, persoana conștientizează că încalcă ordinea publică, manifestând astfel o vădită lipsă de respect faţă de societate.

Instanța a constatat semnele calificative indicate mai sus ale huliganismului în acţiunile inculpaților Melnic Maxim și Melnic Florin.

Instanţa a stabilit cu certitudine că, Melnic Maxim și Melnic

Florin, la data de 05 august 2023, în perioada de timp cuprinsă între orele 08^{30} şi 09^{30}, aflându-se într-o stradă din s. Horodişte, r-l Rîşcani, adică într-un loc public, intenționat, din motive huliganice, au încălcat ordinea publică şi au exprimat o vădită lipsă de respect faţă de societate, prin faptul că Melnic Maxim, observând că cet. Zbîrciog Arcadie nu a reacționat la gestul său cu mâna, prin care a solicitat acestuia de a opri mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, pe care îl conducea, a lovit cu mâna în oglinda retrovizoare din partea șoferului, deteriorând-o. Melnic Maxim continuând acțiunile sale ilegale, după ce cet. Zbîrciog Arcadie a coborât pentru a verifica starea automobilului, s-a apropiat de dânsul şi îl înjura folosind cuvinte necenzurate. După aceasta Melnic Maxim, văzând că Zbârciog Arcadie a urcat în automobilul său şi s-a deplasat până la magazinul din apropiere, a mers după dânsul şi împreună cu fratele său, Melnic Florin, a continuat să îl înjure pe ultimul, pe soția acestuia, Zbîrciog Beatrice şi bunica Lidia Brus, care îi povesteau mamei sale, Larisa Melnic despre comportamentul antisocial a lui Melnic Maxim. În timpul conflictului, Melnic Maxim l-a apucat pe Zbîrciog Arcadie cu mâna în regiunea feței și l-a împins cu forță. În continuare, Melnic Florin, în momentul când Zbîrciog Arcadie, îndreptându-se spre automobilul său, a părăsit teritoriul magazinului şi a ieşit în stradă, l-a ajuns din urmă şi l-a lovit cu piciorul încălțat în regiunea spatelui/abdomenului, lateral, din dreapta. În același timp, Melnic Maxim a lovit-o pe cet. Zbîrciog Beatrice cu mâna în regiunea feței, ultima căzând la sol. Ulterior, în timpul când Zbîrciog Arcadie s-a apropiat să o ajute pe soția sa, au început a se întinde de haine cu Melnic Maxim şi Melnic Florin care, în timpul acestor altercații, i-au aplicat multiple lovituri în regiunea feței, a capului şi a corpului. Văzând că Zbîrciog Arcadie a început să fugă pe drum, Melnic Florin l-a ajuns şi l-a împins din spate, acesta căzând la sol şi lovindu-se în regiunea cotului şi genunchiului drept.

În rezultatul acțiunilor intenționate menționate supra, în conformitate raportul de expertiză judiciară nr. 202327P0157, din 07 august 2023, lui Zbîrciog Arcadie i-au fost cauzate leziuni corporale uşoare sub formă de edem în jurul ochiului drept, care proieminează cu 1,5 cm, pe fonul căruia o echimoză, plagă contuză pe pleoapa de jos a

ochiului drept, excoriație pe partea posterioară antebrațului drept; excoriații pe partea palmară a mâinii drepte, la baza degetului V, pe partea anterioară a genunchiului drept.

În acelaşi timp, în rezultatul acțiunilor intenționate ale lui Melnic Maxim, reieşind din concluzia raportului de expertiză nr. 202327P0158, din 07 august 2023, lui Zbîrciog Biatrice i-au fost cauzate leziunile corporale neînsemnate exprimate prin hiperemie și echimoză pe obrazul drept.

Instanța de judecată ajunge la concluzia în cauză, reieșind din declarațiile părților vătămate Zbîrciog Arcadie și Zbîrciog Biatrice, care a confirmat în ședința de judecată că, la data de 05 august 2023, în rezultatul unui conflict inițiat cu Melnic Maxim, ultimul i-a deteriorat oglinda de la automobil, după ce, împreună cu fratele său Melnic Florin i-au maltratat.

Cele comunicate de părțile vătămate se confirmă și prin declarațiile martorului Brus Lidia, care a asistat pe tot parcursul conflictului.

Martorul Guțul Victor, în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, în calitate de ofițer de sector, a participat la documentarea cazului, iar în incinta Spitalului raional Rîșcani, părțile vătămate Zbîrciog Arcadie și Zbîrciog Biatrice au depus plângeri împotriva lui Melnic Maxim și Melnic Florin.

Depozițiile martorului Gavriliuc Valeriu indică la faptul că, în acea zi a avut loc un conflict, auzind doar strigăte și bătaie.

Martorii Melnic Raisa, Melnic Vitalie și Sîtnic Veaceslav, prin declarațiile depuse în cadrul cercetării judecătorești, au indicat la existența unui conflict în acea zi, dar au o poziție diferită de circumstanțele cauzei, Melnic Raisa declarându-se victimă pe urma acestui conflict.

Totodată, instanţa de judecată pune la baza stabilirii vinovăţiei inculpaților şi raportul de expertiză judiciară nr. 202327P0157 din 07 august 2023, potrivit căruia, la cet. Zbîrciog Arcadie se determină leziuni corporale ușoare sub formă de edem în jurul ochiului drept, care proiminează cu 1,5 cm, pe fonul căruia o echimoză, plagă contuză pe pleoapa de jos a ochiului drept, excoriație pe partea posterioară a

antebrațului drept, excoriații pe partea palmară amâinii drepte, la baza degetului V, pe partea anterioară agenunchiului drept. O parte de vătămări corporale, cum ar fi: excoriație pe partea posterioară a antebrațului drept, excoriații pe partea palmară amâinii drepte, la baza degetului V și pe partea anterioară agenunchiului drept, au apărut în urma căderii de la înălțimea corpului cu accelerație, lovind aceste regiuni de o suprafață dură, care putea fi asfalt, beton...

Astfel, căderea lui Zbîrciog Arcadie a avut loc cu accelerație, ce confirmă declarațiile ultimului că a fost împins de inculpați.

La fel, leziunile depistate la Zbîrciog Arcadie sub formă de edem în jurul ochiului drept, care proiminează cu 1,5 cm, pe fonul căruia o echimoză, plagă contuză pe pleoapa de jos a ochiului drept, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202327P0157 din 07 august 2023, nu au apărut de la căderea corpului, impunându-se rațiunea că, ultimul a fost lovit, fapt ce se confirmă prin declarațiile acestuia, precum că a fost maltratat de către Melnic Maxim și Melnic Florin.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202327P0158 din data de 07 august 2023, la Zbîrciog Biatrice se determină leziuni corporale neînsemnate, exprimate prin hiperemie și echimoză pe obrazul drept, fapt care confirmă aplicarea loviturilor descrise de ultima.

Declarațiile inculpaților Melnic Maxim și Melnic Florin făcute în cadrul cercetării judecătorești, în opinia instanței, sânt făcute cu scop de apărare și sânt apreciate critic.

Ce se referă la declarațiile contradictorii făcute de către părțile vătămate și inculpați, la aprecierea acestora, instanța de judecată, de rând cu probele cercetate, atrage atenția asupra rezultatelor testării poligraf la care au fost supuși partea vătămată Zbîrciog Arcadie și inculpații Melnic Maxim și Melnic Florin.

Astfel, potrivit avizului de testare poligraf nr. 34/12/1-R-1350 din data de 22 mai 2024, conform căruia: la întrebările relevante R4 *pe data ee 05 august 2023, dacă Melnic Maxim te-a bătut, a răspuns Da*; R6 *pe data ee 05 august 2023, dacă Melnic Florin te-a bătut, a răspuns Da*; R8 *pe data de 05 august 2023 Melnic Maxim, intenționat a lovit oglinda automobilului tău, a răspus Da*, adrsate părții vătămate Zbîrciog Arcadie, s-*a constat fără înșelpciune indicată* (Vol. II, f.d. 76-78).

Potrivit avizului de testare poligraf nr. 34/12/1-R-1349 din 22 mai 2023, conform căruia: la întrebările relevante R4 *pe data de 05 august 2023 tu ai lovit pe Zbîrciog Arcadie? – Nu;* R6 *pe data de 05 august 2023 tu ai lovit pe Zbîrciog Bietrice? – Nu;* R8 *pe data de 05 august 2023 tu ai lovit intenționat oglinda automobilului lui Zbîrciog Arcadie? – Nu*, adresate inculpatului Melnic Maxim, *s-a constatat înșelăciune indicată* (Vol. II, f.d. 66-68).

Potrivit avizului de testare poligraf nr. 34/12/1-R-1101 din 22 mai 2023, conform căruia: la întrebările relevante R4 *pe data de 05 august 2023 tu ai lovit pe Zbîrciog Arcadie? – Nu;* R6 *pe data de 05 august 2023 tu ai lovit cu piciorul în spatele lui Zbîrciog Arcadie? – Nu;* R8 *pe data de 05 august 2023 fratele tău Melnic Maxim l-a bătut pe Zbîrciog Arcadie? – Nu*, adresate inculpatului Melnic Florin, *s-a constatat înșelăciune indicată* (Vol. II, f.d. 71-73).

Aceste rezultate ale testărilor poligraf nu sânt probe directe care stau la baza învinuirii lui Melnic Maxim și Melnic Florin, dar confirmă încă o dată veridicitatea declarațiilor atât al părții vătămate Zbîrciog Arcadie, cât și ale inculpaților Melnic Maxim și Melnic Florin, în raport și cu alte probe cercetate și enunțate în această sentință.

Tot la baza sentinței de învinuire, în opinia instanței sânt următoarele probe:

- ✓ procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05 august 2023 și anume curtea magazinului ce aparține lui Melnic Raisa, amplasat în s. Horodiște, raionul Rîșcani, unde a avut loc conflictul, inclusiv planșa fotografică (Vol. I, f.d. 49-56).
- ✓ Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05 august 2023, unde a fost cercetat automobilul de model ***** cu nr. Înmatriculare *****, ce aparține părții vătămate Zbîrciog Arcadie și care are defectată oglinda retrovizoare din partea stângă, cu planșa fotografică (Vol.I, f.d. 57-58).
- ✓ Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 30 ianuarie 2024, în care sânt reflectate rezultatele examinării a trei secvențe video și 11 imaginifoto privind evenimentele din data de 05 august 2023 (Vol. , f.d. 96-105).

În consecință, instanța reține că, modul cum au acționat inculpații confirmă intenția certă a acestora de a comite anume acțiuni de huliganism or, după cum a fost menționat mai sus, încălcarea ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârșirea unor acţiuni intenţionate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosire a onoarei şi demnităţii persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităţilor de masă, suspendare temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor, organizațiilor, transportului public etc.

Prin acțiunile sale, inculpații Melnic Maxim și Melnic Florin au atentat atât la obiectul juridic principal care îl constituie relațiile sociale cu privire la apărarea ordinii și securității publice, cât și la obiectul juridic secundar și material, care constituie ocrotirea vieţii, sănătăţii și integrităţii persoanei.

Însăși, inculpații Melnic Maxim și Melnic Florin au confirmat faptul cconflictului cu părțile vătămate Zbîrciog Arcadie și Zbîrciog Biatrice, însă nu recunosc învinuirea formulată de către acuzator.

Ceia ce ține de versiunea apărării, referitor la încălcările procesuale admise în cadrul urmăririi penale, instanța de judecată reiterează că, apărarea era în drept să le invoce în cadrul urmăririi penale, în temeiul art. 313 CPP RM.

Ținând cont de cele menţionate, instanța conchide că activitatea desfăşurată de organele de urmărire penală la faza urmăririi penale, cât și pe parcursul judecării cauzei penale, nu înregistrează careva erori sau omisiuni.

Referitor la contradicțiile dintre declarațiile inculpaților și a părților vătămate depuse în cadrul urmăririi penale, precum și la etapa cercetării judecătorești, instanța de judecată s-a expus asupra aprecierii acestora, ajungând la concluzia că, latura obiectivă a componenței de infracțiune incriminate inculpaților s-a realizat.

Latura subiectivă a infracţiunii de huliganism se caracterizează, în primul rând, prin intenţie directă. Motivele acestei infracţiuni sunt

motive huliganice. Motivele huliganice sunt inerente în cazul infracţiunii prevăzute la art. 287 CP RM.

Sub acest aspect, instanța constată că inculpații au acționat cu intenție directă, urmărind scopul comiterii unui act de huliganism, conștientizând caracterul prejudiciabil ale acțiunilor sale intenționate, încălcând ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate şi manifestând o obrăznicie deosebită.

În continuare, instanța de judecată menționează că huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor constituie atât violența psihică, cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârşirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrităţii corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătăţii. Mai mult, prin „violenţă” se înţelege violenţa soldată cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătăţii, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacității de muncă.

Sub aspectul laturii subiective, având în vedere împrejurările săvârșirii faptei, instanța apreciază că inculpații au acționat cu intenție directă având motive huliganice. Or, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 287 CP RM, se caracterizează prin intenție directă, persoana conștientizând că încalcă ordinea publică, exprimând astfel o vădită lipsă de respect față societate și dorind acest fapt.

Reținând cele menționate mai sus, instanța de judecată reiterează că, în speță sunt întrunite toate elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) CP RM. Intenția inculpaților a fost una directă, ei au conștientizat faptul că încalcă ordinea publică, ceea ce incontestabil s-a dovedit prin probele cauzei. Desconsiderarea deplină a ordinii publice este demonstrată prin faptul că acțiunile huliganice ale inculpaților au fost consecutive, însoțite cu aplicarea violenței asupra persoanei.

În consecință, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) CPP RM și apreciindu-le în sensul art. 101 CPP RM, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce,

instanţa de judecată constată vinovăția lui Melnic Maxim și Melnic Florin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) CP RM, cu indici de calificare - huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiune săvârșită de două persoane.

Potrivit art. 75 alin. (1) CP RM, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a CP RM şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a CP RM.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acţiunile inculpaților Melnic Maxim și Melnic Florin, potrivit materialelor dosarului, în calitate de circumstanţe atenuante prevăzute de art. 76 CP RM – instanța de judecată indică faptul săvârșirii pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Potrivit materialelor dosarului, în acţiunile inculpaţilor, ca circumstanţe agravante prevăzute de art. 77 CP RM - lipsesc.

La individualizarea pedepsei în privinţa inculpaților, instanța evidențiază că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

La aplicarea pedepsei față de inculpații Melnic Maxim și Melnic Florin, ținând cont că ei sunt la prima abatere de la lege și la locul de trai se caracterizează pozitiv și luând în considerare politica penală a statelor europene ce derivă din recomandările Comitetului de Miniștri ai

Consiliului Europei, potrivit căreia instanțele de judecată ar trebui să recurgă mai des la pedepse alternative detențiunii când este cazul, ajunge la concluzia că restabilirea echității sociale şi corectarea condamnaților poate fi efectuată fără ca aceștia să fie izolați de societate.

Instanța menționează că din dispozițiile art. 75 alin. (2) CP RM se deduce că sancțiunea cu închisoare este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul când gravitatea infracțiunii și personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: „...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” (cauza Varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie.

În acest context, instanţa consideră că inculpaților Melnic Maxim și Melnic Florin li se poate acorda şansa corectării, fără a fi izolați de societate prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

În consecință, pedeapsa stabilită inculpaților răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 CP RM, iar față de natura și gravitatea faptei comise, pedeapsa stabilită inculpaților este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea, în mod solidar, din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare suportate la

investigarea cauzei în mărime totală de 676,00 lei, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederilor art. 227 alin. (1) CPP RM, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit art. 143 alin. (1) pct. 2) CPP RM, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatare gradului de gravitate și caracterul vătămărilor integrității corporale.

În cazul dat, instanța constată că cheltuielile judiciare au fost suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară.

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) și alin. (4) CPP RM, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Sub acest aspect, instanța conchide că solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare este întemeiată și dispune încasarea, în mod solidar, din contul inculpaților a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea expertizei în sumă de 676,00 lei.

Reieşind din cele expuse, în conformitate cu art. 70, art. 79 art. 90 CP RM, art. 229 alin.(2) art. art. 339-341, art. 387 alin. (1), CPP RM, instanţa de judecată

C O N D A M N Ă

Melnic Maxim se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) CP RM şi i se aplică pedeapsă sub

formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ceia ce constituie suma de 40 000,00 (patruzeci mii) lei.

Melnic Florin se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) CP RM şi i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ceia ce constituie suma de 40 000,00 (patruzeci mii) lei.

În privința Melnic Maxim și Melnic Florin se aplică măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării până la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei, se admite integral.

Se încasează, în mod solidar, din contul inculpaților Melnic Maxim și Melnic Florin în beneficiul statului suma de 676,00 (șase sute șaptezeci și șase) lei, în calitate de cheltuieli judiciare, care urmează a fi achitate la contul IBAN: MD13TRGAAA14311101000000.

Corpurile delicte – un suport electronic de format DVD-R și un suport de format CD-R – depăstrat în continuare la materialele cauzei penale.

Sentinţa poate fi contestată, în ordine de apel, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia Sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, Ion RABEI
Judecător