Dosarul nr.1-116/2025
1-25071267-26-1-21052025

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

31 octombrie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanţa compusă din
președintele şedinţei, judecător Victoria Robu
grefier Vlad Cotic

cu participarea procurorului în Procuratura Drochia Oleg Rusu
avocatului Veaceslav Țurcan

a examinat în şedinţă publică, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui:

Balan Daniela ***,** a.n.*****, IDNP*****, originară și domiciliată în *****, moldoveancă, studii superioare, nesupusă militar, divorțată, 2 copii minori, neangajată, cetăţenia Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Codul Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 21.05.2025 – 31.10.2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă:

1. Balan Daniela ***** la 26 aprilie 2025, aproximativ în jurul orelor 15 și 15 min., aflându-se în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante, acţionând în mod intenţionat, conştientizând caracterul ilegal al acţiunilor sale, încălcând prevederile pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.296 din 16 aprilie 2009 potrivit căreia ” Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate”, a condus automobilul de model ”Toyota Avensis Verso” cu numere de înmatriculare ***** pe o stradă din satul Chetrosu, raionul Drochia unde a fost stopată de către colaboratorii de poliție. Ulterior, fiind suspectată de întrebuințarea substanțelor stupefiate și fiind supusă examinării medicale s-a stabilit stare de ebrietate în urma consumului de marihuană.

2. În ședință de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata Balan Daniela a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.
3. În ședința de judecată avocatul Alexandru Covdii și procurorul Oleg Rusu au susținut cererea înaintată de inculpată.
4. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc vinovăția inculpatei, instanța de judecată a admis cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
5. Inculpata Balan Daniela, fiind audiată în şedinţa de judecată, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția, și anume că, la 26.04.2025 se deplasa cu automobilul de model ”Toyota Avensis” prin s.Chetrosu, venea din s.Baroncea. A fost stopată de doi colaboratori ai poliției, au verificat actele, apoi au mers la spital să facă testare, a fost de acord. A fumat țigară electronică, lichidul l-a procurat din Italia, nu a știut ce componentă are, deja după raport a aflat concluzia. Permisul său de conducere emis de statul român, i-a fost ridicat.
6. Analizând declarațiile inculpatei Balan Daniela, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele expuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.
7. Vina inculpatei Balan Daniela în comiterea infracțiunii imputate, se confirmă și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate în ședința de judecată:

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Cojocaru Lilian, care a declarat că la 26 aprilie 2025 a fost implicat în serviciu cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” MAI 1086, el fiind la volan, iar ca coleg și pasager se afla OS al SP5 Chetrosu, inspector Prodan Igor. În jurul orelor 15 și 15 min., patrulând prin satul Chetrosu, raionul Drochia pe un drum din localitate a fost observat un automobil de model „Toyota Avensis Verso” cu numere de înmatriculare *****, care era parcată în fața unei fâșii forestiere dintre satul Chetrosu - satul Baroncea. Din motiv, că automobilul era parcat haotic și prezenta careva suspecții și totodată avea alăturat dreapta un parbriz deteriorat a stopat pentru verificare. În timp ce Cojocara Lilian a parcat unitatea de serviciu colegul Prodan Igor a coborât, unde s-a apropiat de automobilul sus menționat. La scurt timp a coborât și Lilian, unde a constatat, că în automobil se afla o persoană de gen feminine, care dormea amplasată pe bancheta din față la volan, iar motorul automobilului nu era în funcțiune. Tot atunci a trezit-o și a discutat cu ea respectiv a verificat starea ei de

sănătate, la care ea a declarant, că se simte bine și că imediat pleacă spre domiciliu. După discuția între angajații poliției și persoana de gen feminin, ultima a pornit motorul mașinii și s-a deplasat spre satul Chetrosu, raionul Drochia. Peste aproximativ 1 - 2 min. s-au deplasat spre satul Chetrosu, unde a observat unitatea de transport sus menționată, care avea o deplasare haotică și imediat a decis să stopeze unitatea de transport „Toyota Avensis". La conectarea girofaralui a stopat automobilul suspect și a decis să verifice actele și starea conducătorului auto. În timpul verificării s-a stabilit, că la volan se afla Balan Daniela, anul nașterii 1995, domiciliată în satul Chetrosu, raionul Drochia, care totodată a declarat, că nu deține permis de conducere MD însă deține permis de conducere românesc pe care nu-1 are asupra ei. În timpul discuției a observant, că Balan Daniela prezenta un comportament neadecvat, echilibrul corporal fiind nefixat cu înclinații și pupilele ochilor erau mărite, fapt ce a servit temei de a o transporta pe Balan Daniela la IMSP Drochia, pentru a fi prelevate probe biologice (urină) pentru a stabili starea de ebrietate a persoanei sus numite. Din motiv, că de la ultima nu venea miros de alcool a decis să fie examinată asupra circumstanțelor de conducere în stare de ebrietate narcotică. Fiind supusă examinării s-a stabilit prin procesul verbal nr.12 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, că Balan Daniela a consumat droguri (marihuana) stare de ebrietate în urma consumării substanțelor narcotice. Ulterior unitatea de transport „Toyota Avensis Verso" cu numere de înmatriculare *****, a fost ridicată și plasată la parcarea specială din orașul Drochia, strada Cecal 29 A. /f.d.21-24/;

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Prodan Igor, care a dat declarații similare cu ale martorului Cojocaru Lilian /f.d. 25-28/;

-informația telefonică înregistrată în Registrul nr.2 al Inspectoratului de Poliție Drochia cu nr.20251201563 din 26 aprilie 2025 a inspectorului Cojocaru Lilian pe faptul, că în raionul Drochia, satul Chetrosu a fost stopată unitatea de transport de model "Toyota Verso" cu numere de înmatriculare ***** condusă de către Balan Daniela suspect în stare de ebrietate narcotic /f.d. 6/;

-procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 26 aprilie 2025 /obiect al ridicări îl constituie automobilului de model „Toyota Avensis Verso" cu numere de înmatriculare ***** /./f.d. 8/;

-procesul-verbal din 26 aprilie 2025 de ridicare și aducere a vehiculului de model „Toyota Avensis Verso" cu numere de înmatriculare ***** la parcarea specială din orașul Drochia, strada Cecal 29A, /f.d.9/;

-procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 26 aprilie 2025 în conformitate cu care Balan Daniela, fiind suspectată de conducerea vehiculului în stare de ebrietate a fost înlăturată de la conducerea automobilului/f.d. 10/;

-procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 26 aprilie 2025 potrivit căruia

Balan Daniela a condus mijlocul de transport în sare de ebrietate narcotică /f.d.11/;

-îndreptarea din 26 aprilie 2025 pe numele lui Balan Daniela pentru examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei./f.d.13/;

-procesul-verbal nr.12 din 26 aprilie 2025 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, potrivit concluziei căruia Balan Daniela a consumat substanțe narcotice, marihuană și este în stare de ebrietate în urma consumului de substanțe narcotice /f.d.29-31/;

-ordonanță privind recunoașterea și anexarea documentului la cauza penală ca mijloc de probă din 02.05.2025 obiect al anexării îl constituie procesul-verbal nr.12 din 26 aprilie 2025/f.d. 32/;

-procesul-verbal din 02 mai 2025 de examinare a secvenței video ridicată de la martorul Cojocaru Lilian care redau momentul când automobilul condus de Balan Daniela a fost stopat /f.d. 33/ ;

-ordonanță din 02 mai 2025 privind recunoașterea și anexarea la cauza penală ca mijloc de probă a unui suport de memorie de tip DVD-R ce conține secvențe video, ridicat de la martorul Cojocaru Lilian care redau momentul când automobilul condus de Balan Daniela a fost stopat pentru verificare/./f.d. 34/;

-ordonanță din 02 mai 2025 de ridicare a permisului de conducere al Romîniei nr. *****, eliberat la 19.03.2020 de către SRPCIV Neamț pe numele lui Balan Daniela /f.d.35/;

-procesul-verbal 02 mai 2025 de ridicare a permisului de conducere al Romîniei nr.*****, eliberat la 19.03.2020 de către SRPCIV Neamț pe numele lui Balan Daniela /f.d.36/;

-procesul-verbal 02 mai 2025 de examinare a permisului de conducere al României nr. *****, eliberat la 19.03.2020 de către SRPCIV Neamț pe numele lui Balan Daniela/f.d. 37-38/ ;

-ordonanță privind recunoașterea și anexarea la cauza penală ca mijloc de probă a permisului de conducere al României nr. *****, eliberat la 19 martie 2020 de către SRPCIV Neamț pe numele lui Balan Daniela /f.d. 39/;

-procesul-verbal din 02 mai 2025 de examinare a automobilului de model „Toyota Avensis Verso” cu numere de înmatriculare *****./f.d. 40, 41-42/;

-ordonanță de recunoaștere și de anexare la cauza penală în calitate de corp delict automobilul de de model „Toyota Avensis Verso” *****/f.d. 43/;

-ordonanță de transmitere a corpului delict din 05 mai 2025 prin care automobilul de model „Toyota Avensis Verso” *****, a fost restituit prntru păstrare proprietarului Balan Tudor /f.d. 47/.

- informația Departamentului înmatriculare a mijloacelor d etransport și calificare a conducătorilro auto nr.03/1965 din 06.05.2025, prin care se confirmă că Balan Daniela a fost documentată cu permis de conducere național nr.***** la data de 34.04.2018, cu dreptul de aconduce vehicule de categoria „B” , care are

statut de „nimicit prin act„ din 16.11.2020 în urma preschimbării preschimbării permisului de conducere național cu permis de conducere străin(f.d.65).
8. Analizând totalitatea probelor, instanța a constatat că au fost respectate prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, și veridicității probelor, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, vinovăția inculpatei Balan Daniela în ședința de judecată fiind dovedită pe deplin.
9. La adoptarea sentinţei în latura stabilirii vinovăţiei inculpatei instanţa a reţinut că, Balan Daniela în ședință de judecată, a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii. Circumstanțele expuse de inculpată au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședință de judecată.
10. La calificarea faptei instanța ține cont de prevederile art.18 din Legea privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, care prevăd că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să întrunească condițiile stabilite și să fie apt din punct de vedere psihofiziologic și medical, de a poseda permis de conducere de categoria sau de subcategoria din care face parte autovehiculul, precum și să dispună de autorizația corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.
11. Conform prevederilor pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009 potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate.
12. Instanţa de judecată consideră justă calificarea acţiunilor inculpatei Balan Daniela ca, infracțiune de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante, calificată în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal.
13. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că la caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Balan Daniela, potrivit prevederilor art.53 Codul penal și nu există circumstanțele prevăzute de art.89 Cod penal, care ar face posibilă liberarea inculpatei de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia, că în privința lui Balan Daniela urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.
14. Conform art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât

şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

15. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.75 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

16. Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

17. În acest sens, instanța reține că prin criteriile de individualizare ale pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

18. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

19. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

20. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
21. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
22. Infracţiunea săvârşită de Balan Daniela, conform prevederilor art.16 alin.(3) Codul penal, se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave.
23. Limitele sancţiunii prevăzute de infracţiunea incriminată lui Balan Daniela, conform art.264^1 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, însă la caz inculpata Balan Daniela a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deci ea beneficiază conform art.80^1 alin.(2) Cod penal, de reducerea cu o pătrime a limitelor maxime în cazul pedepsei cu amendă sau cu închisoare, prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal.
24. Cu privire la persoana inculpatei Balan Daniela administrația publică locală nu dispune de careva informații compromițătoare (f.d.53), nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru(f.d.49,51), conform revendicării forma 246 anterior a fost în conflict cu legea penală, prin sentința Judecătoriei Soroca din 28.05.2013 în baza art.186 alin.(2) lit.d) CP procesul penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților(f.d.60-61) și prin ordonanța procurorului din 16.06.2015 urmărirea penală în baza art. 186 alin. (2) lit.b), d) CP în privința lui Balan Daniela a fost încetată în legătură cu împăcarea părților(f.d.62-63).
25. Circumstanțe atenuante ale răspunderii penale conform art.76 Cod penal, în privința inculpatei Balan Daniela, instanța reține recunoșaterea vinovăției.
26. Circumstanțe agravante ale răspunderii penale conform art.77 CP în privința inculpatei Balan Daniela, nu s-au stabilit.
27. Condiţiile de viaţă ale familiei inculpatei se caracterizează prin aceea că ea este divorțată și nu este angajată în câmpul muncii, are 2 copii la întreținere.
28. În acest context, deliberând asupra categoriei pedepsei penale, instanța de judecată conchide că aceasta urmează a fi una proporțională faptelor comise, cu un efect preventiv convingător, pe măsură să evite recidivarea inculpatei și personalității inculpatei, care este aptă de muncă, a contribuit la descoperirea infracțiunii, cât și la judecarea cauzei în termeni restrânși prin depunerea cererii de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, fapt pentru care va dispune aplicarea celei mai blânde pedepse dintre alternativele sancțiunii normei incriminate și anume sub formă de amendă la limita minimă.

29. Concomitent cu pedeapsa principală, în privința inculpatei urmează de aplicat pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de conduce mijloace de transport. Solicitarea avocatului de a aplica condamnatei prevederile art.79 Cod penal și de a nu-i stabili pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de aconduce mijloce de transport, instanța nu o va admite, or în ședința de judecată nu s-au constat prezența circumstanțelor excepționale legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care să micșoreze esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei și care să permită neaplicarea pedepsei complementare obligatorii prevăzută de sancțiunea artricolului inmcriminat. Invocarea necesității tratamentului și bolii de care suferă mama inculpatei pe nume Balan Raisa, nu este o circumstanță excepțională în virtutea art. 79 Cod dpenal și în consecință, careva temeiuri pentru aplicarea unei pedepse mai blînde decât cea prevăzută de lege, nu sunt.

30. În conformitate cu prevederile art.64 [1] Cod penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

31. Corpul delict – mijlocul de transport de „Toyota Avensis Verso” *****, recunoscut prin ordonanța din 02.05.2025(f.d.43), care pe parcursul urmăririi penale a fost transmis spre păstrare proprietarului Balan Tudor (f.d.47), urmează de lăsat în posesia acestuia fără careva restricții.

32. Mijlocul material de probă un purtător de informație de tip DVD-R, pe care sun înregistrate secvențele video ridicate de la martorul Cojocaru Lilian, procesul-verbal nr. 12 din 26 aprilie 2025 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, anexate la materialele cauzei penale, urmează de păstrat la dosar pe toată perioada de păstrare a acestuia.

33. Acțiune civilă nu a fost înaintată. Cheltuieli de judecată nu au fost invocate.

34. Permisul de conducere nr.***** privind categoriile ,,AM,B1,B”, emis de statul România la 19.03.2020 pe numele lui Balan Daniela, ridicat pe parcursul urmăririi penale la 02.05.2025(f.d.34), care se află la păstrare la cauza penală, după devenirea sentinței devfinitive urmează de expediat la IP,,Agenția Servicii Publice” .

35. Măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport aplicată lui Balan Daniela prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Drochia din 06.05.2025, începînd cu data ridicării 02.05.2025 și pînă la emiterea unei sentințe definitive, dar nu mai mult de 12 luni, (f.d.92-95), urmează de menţinut.

36. Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, aplicată lui Balan Daniela prin ordonanța procurorului din 05.05.2025 pe un termen de 60 de zile(f.d.82) a încetat de drept la expirarea termenului pentru care a fost aplicată. La această etapă a procesului penal, nu sunt temeiuri de aplicarea a unei măsuri preventive.

37. În baza art.340, art.384-389, art.397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

CONDAMNĂ:

Se recunoaşte vinovată Balan Daniela ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500(una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 75000,00(șaptezeci și cinci mii,00) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Balan Daniela ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, în acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Permisul de conducere nr.***** privind categoriile „AM, B1, B”, emis de statul România la 19.03.2020 pe numele lui Balan Daniela, anexat la cauza penală, după devenirea sentinței definitive se expediază la IP„Agenția Servicii Publice”.

Corpul delict – mijlocul de transport „Toyota Avensis Verso” cu număr de înmatriculare *****, care se află la păstrare la proprietarul Balan *****, de lăsat în posesia acestuia fără careva restricții.

Mijlocul material de probă – tichetul Drager 6820 și un suport informațional de tip DVD-R, de păstrat în continuare la dosar pe toată perioada de păstrare.

Măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport aplicată lui Balan Daniela *****, se menţine până la devenirea sentinţei definitive.

Sentinţa este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victoria Robu**