Dosarul civil nr. 2-914/23
nr. electronic 2-23109146-21-2-28072023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 februarie 2025 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefier: Mutu Olesea

în lipsa părţilor, procedura de citare legală a fost respectată;

examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza civilă iniţiată la acţiunea avocatului Borislav Babenco în interesele reclamantului Medveţchii Ion împotriva lui Pînzaru Ilie privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere şi cheltuielile de judecată, şi cererea reconvenţională înaintată de către avocatul Chişca Maxim în interesele lui Pînzaru Ilie împotriva lui Medveţchii Ion privind constatarea nulităţii recipisei şi încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 28.07.2023, în cadrul Judecătoriei Cimişlia a fost înregistrată cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Borislav Babenco în interesele reclamantului Medveţchi Ion împotriva lui Pînzaru Ilie privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii a invocat reprezentantul reclamantului că, la data de 14.12.2022 între cet. Medveţchi Ion în calitate de împrumutător şi Pînzaru Ilie în calitate de împrumutat a fost încheiat Contractul de împrumut formă simplă, potrivit căruia, Medveţchi Ion a transmis sub formă de împrumut, iar Pînzaru Ilie a primit suma de 3000 dolari , fapt confirmat juridic prin semnăturile aplicate de către Pînzaru Ilie pe recipisa întocmită de el personal şi Medveţchi Ion.

Potrivit condiţiilor contractului, termenul limită de rambursare a sumei împrumutate fiind stabilit de ambele părţi până la data de 14.03.2023 , dată fixă , expres specificată în recipisa menţionată.

A indicat că, la data scadenței , pârâtul Pînzaru Ilie nu și-a onorat obligațiile asumate și nu a restituit suma împrumutată de 3000 dolari , fiind în întârzâere începând cu data de 14.03.2023.

În continuare a menționat că, după expirarea termenului scadenței pârâtul Pînzaru Ilie încălcând în mod grosolan obligațiile asumate și ignorând prevederile contractuale ce se exprimă prin eschivarea de la executarea obligațiilor de rambursare a sumei de bani și în conformitate cu prevederile alin. (2) art. 858 Codul civil , pârâtul Pînzaru Ilie se consideră în întârziere privind executarea obligației de restituire a datoriei.

Menționează că, la caz pârâtul Pînzaru Ilie după expirarea termenului scadenței indicat în Contractul de împrumut, nu a restituit suma împrumutată , în mărime de 3000 dolari .

Specifică că odată ce debitorul este în întârziere , nu mai este necesară somația în următoarele cazuri: contractul sau legea conține indicații concrete privitoare la o dată calendaristică a executării obligației, de exemplu, contractul de împrumut bănesc presupune rambursarea datoriei la o dată prestabilită.

În drept, reclamantul își întemeiază acțiunea pe dispozițiile art. 20 și 46 din Constituția Republicii Moldova, art.art.15, 858, 1242 și 1247 din Codul civil și art.art. 2, 4, 38 alin.(2), 75, 80, 81, 84, 85 alin. (4), 89, 90, 94, 121, 166, 167, 174-178, 185 din Codul de procedură civilă, art.3 pct. 1) lit. a) fin Legea taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992 și Recomandarea nr.22 a Curții Supreme de Justiție.

Astfel, reclamantul Medveţchi Ion solicită încasarea de la pârâtul Pînzaru Ilie a sumei de 3000 dolari cu titlu de datorie de bază (împrumut), și a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 1757 lei și cheltuieli pentru serviciile juridice în mărime de 15000 lei.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului , la data de 28.07.2023 cauza civilă menționată supra a fost repartizată spre examinare judecătorului Dumitru Cherdivara. (f.d.15)

La data de 30.07.2023 judecătorul Dumitru Cherdivara și-a declarat abținerea de la examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de către avocatul Borislav Babenco în interesele reclamantului Medveţchi Ion.(f.d.16)

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 14.08.2023, s-a respins declarația de abținere a judecătorului Dumitru Cherdivara din 31.07.2023. (f.d.18)

Prin încheierea din 07.09.2023 s-a dispus examinarea cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă. (f.d.19). În adresa Reclamantului și pîrîtului la 09.10.2023 fiind expediată copia încheierii iar pîrîtului copia

acţiunii pentru cunoştinţă şi a depune referinţă. Dovada de recepţie de către pîrît a cererii la 11.10.2023 fiind anexată la dosar.(f.d.22)

La data de 24.10.2023 reprezentantul pîrîtului Pînzaru Ilie, avocatul Maxim Chişca a înaintat cerere solicitînd examinarea cauzei în ordinea generală. (f.d.24-25)

Prin încheierea Judecătoriei Cimişlia, sediul central din 25.10.2023 s-a dispus examinarea cererii de chemare în judecată , în ordine generală, cu fixarea şedinţei de judecată şi citarea părţilor. (f.d.27)

La data de 08.07.2024, reprezentantul pîrîtului , avocatul Maxim Chişca a înaintat acţiune reconvenţională , prin care a solicitat constatarea nulităţii recipisei din 14.12.2022 eliberată de Pînzaru Ilie privind împrumutarea sumei de 3000 dolari; dispunerea încasării în beneficiul reclamantului reconvenţional Pînzaru Ilie din contul pârâtului Medveţchi Ion , a tuturor cheltuielilor de judecată suportate. (f.d.54-60)

În motivarea cererii reprezentantului reclamantului reconvenţional, avocatul Maxim Chişca a indicat că, la 14.12.2022 Pînzaru Ilie a întocmit în scris Recipisă, precum că ultimul a împrumutat mijloace băneşti de la Medveţchi Ion, în sumă de 3000 dolari pe un termen de 3 luni.

Astfel pretinsul împrumut materializat prin recipisa din 14.12.2022 , diferit instanţei de judecată nu a avut loc, iar pentru ca actul juridic să ia fiinţă şi să fie valabil, este necesar ca obiectul să existe. În principiu, raportul obligaţional se poate naşte doar atunci cînd el ţine de un bun ce există la momentul încheierii actului.

În drept, reclamantul reconvenţional îşi întemeiază cererea pe dispoziţiile art. 10, 13, 308, 312, 315, 327 Codul civil, art. 5, 7, 166, 167, 172, 173, alin.(1) lit.b) Cod de procedură penală, anexând la cererea reconvenţională copia recipisei întocmită de Medveţchi Ion din 03.12.2022; copia cererii/confirmării din 14.12.2022 şi copia Acordului de împăcare din 14.12.2022.

La data de 17.02.2023 reprezentantul reclamantului Medveţchi Ion, avocatul Babenco Borislav, a expediat în adresa instanţei cerere prin care a solicitat respingerea cererii reconvenţionale înaintată de pîrîtul Pînzaru Ilie ca fiind neîntemeiată . (f.d.79-80)

În susţinerea opiniei sale avocatul a indicat că, de partea pîrîtă nu a fost adus nici un motiv plauzibil pentru a admite acţiunea reconvenţională. Pe parcursul a mai mult de 1 an şi 7 luni Pînzaru Ilie nu s-a adresat la poliţie, în judecată pe faptul că ar fi scris recipisa din speţă sub ameninţare, fiind impus de cineva, de faptul că este nulă, că de fapt banii nu sau transmis, doar după

primirea cererii de chemare în judecată pentru a nu achita datoria s-a adresat cu cererea reconvenţională.

A mai menţionat că, deoarece pîrîtul Pînzaru Ilie se eschivează de la achitarea datoriei , consideră necesar de a se adresa cu o cerere de încasarea dobânzii de întîrzîere în temeiul art. 942 Cod civil.

Suma dobânzii de întîrzîere este calculată în lei de la data de 16.03.2023 cînd a intervenit scadenţa conform recipisei şi prevederilor art.942 Cod civil.

Conform ratei de schimb valutar apreciat de BNM echivalentul a 3000 dolari SUA la 16.03.2023 era de 56070 lei. Astfel dobânda de întîrzîere constituie 17341,30 lei şi a fost calculată pentru perioada 16.03.2023-17.02.2025 din suma de 56070 lei în temeiul art. 942 alin.(2) Cod civil.

Şi-a întemeiat cererea reprezentantul reclamantului, conform art. 60, 142,Cod procedură civilă şi art. 1242, 1247 Cod civil.

Astfel, reprezentantul reclamantului , avocatul Borislav Babenco solicită acceptarea cererii; încasarea în beneficiul lui Medveţchi Ion de la Pînzaru Ilie a dobânzii de întîrzîere în sumă de 17341,30 lei.

În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantului, avocatul Babenco Borislav, precum şi reclamantul Medveţchi Ion nu s-au prezentat, prin cererea din17.02.2025 au solicitat examinarea în lipsă.

Pîrîtul şi reclamantul reconvenţional Pînzaru Ilie şi reprezentantul acestuia, avocatul Maxim Chişca în şedinţa de judecată nu s-au prezentat. Procedura de citare legală a fost respectată.

Examinînd cererea de chemare în judecată, cererea reconvenţională, cercetînd materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este întemeiată şi urmează a fi admisă, iar cererea reconvenţională urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art.121 Cod procedură civilă, instanţa judecătorească
reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe

circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii, iar alin. (3) prevede că instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile, iar potrivit alin. (2) lit. a) al aceluiaşi articol, prevede că, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit art. 11 alin. (1) Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Cu referire la cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Borislav Babenco în interesele reclamantului Medveţchi Ion către Pînzaru Ilie privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere şi cheltuielile de judecată

Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 858 Cod civil: alin. (1) temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii; alin. (2) obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1242 Cod civil, alin. (1) prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi

sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit art. 1247 Cod civil, alin. (1) împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului; alin.(2) Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea şi în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă preţurile au crescut ori au scăzut; alin.(3) În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor; alin.(4) Dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici termenul de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire.

Potrivit cererii de chemare în judecată, reclamantul pretinde încasarea din contul pîrîtului Pînzaru Ilie datoria în baza recipisei din 14.12.2022 scrisă şi semnată de către Pînzaru Ilie, este indicat expres: ,,Eu Pînzaru Ilie am împrumutat de la Medveţchii Ion suma de 3000 dolari pe un terme de 3 luni ”. (f.d.11)

Luând în considerare că, din conţinutul recipisei reiese faptul că suma împrumutată urmează a fi restituită în termeni stabiliţi, reclamantul a considerat că să înainteze cererea de chemare în judecată fără a soma pîrîtul , şi avînd în vedere faptul neachitării a datoriei de către pîrît, reclamantul este îndreptăţit să înainteze prezenta cerere de chemare în judecată şi să solicite revendicarea sumei menţionate mai sus.

Instanţa de judecată constată că, în situaţia în care Pînzaru Ilie a indicat expres în recipisă că a împrumutat suma de 3000 dolari, conform recipisei din 14.12.2022 de la Medveţchi Ion, reclamantul justificat pretinde încasarea de la Pînzaru Ilie suma împrumutată şi neachitată, adică 3000 dolari, motiv din care cererea de chemare în judecată în acest sens urmează a fi satisfăcută integral.

Cu referire la dobânda de întîrzîere solicitată de către reclamant a fi încasată de la pîrît în sumă totală de 17341,30 lei prin cererea din 17.02.2025 (f.d.78-80) instanţa de judecată reţine că aceasta este justificat invocată prin prisma prevederilor art.901 şi 942 Cod civil şi respectiv conform calcului şi formulei prezentat de către reclamant, motiv din care pretenţia reclamantului în acest sens urmează a fi satisfăcută.

Cu referire la cheltuielile de judecată, va menţiona instanţa că potrivit art. 82 Cod de Procedură Civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Potrivit art. 83 Cod de Procedură Civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform art. 90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Potrivit ordinului de încasare nr. J6KU-B200 din 26 iulie 2023, reclamantul a achitat taxa de stat în sumă de 1757 lei, la depunerea cererii în instanţa de judecată. (f.d. 2)

Conform art. 94 Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.

Reieşind din faptul că instanţa de judecată a constatat ca fiind întemeiate pretenţiile reclamantului, urmează a fi încasată în contul reclamantul din contul pîrîtului cheltuielile de judecată şi anume taxa de stat achitată la înaintarea acţiunii în sumă de 1757 lei .

Totodată, potrivit art. 96 alin. (1) şi (11) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Prin urmare, reclamantul a fost reprezentat de către avocatul Borislav Babenco în baza mandatului avocaţial nr.1712400 din 26.07.2023 iar conform

bonului de plată seria/numărul PL 660438 din 26.07.2023, pentru asistenţă juridică, reclamantul a achitat avocatului Babenco Borislav suma în mărime de 15000 lei (f.d.1), astfel instanţa consideră că urmează a fi încasat din contul pîrîului în contul reclamantului suma de 15000 lei cheltuieli pentru asistenţa juridică.

Referitor la cererea reconvenţională înaintată de către avocatul Chişca Maxim în interesele lui Pînzaru Ilie către Medveţchi Ion privind constatarea nulităţii recipisei din 14.12.2022 instanţa de judecată constată:

În susţinerea cererii reconvenţionale, avocatul Chişca Maxim în interesele lui Pînzaru Ilie a invocat faptul că suma de 3000 dolari SUA nu a fost primită de către acesta. În drept, cererea reconvenţională este bazată pe prevederile art. 10, 13, 308, 312,315, 327 Cod civil.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit art.308 Cod civil , act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Conform art. 312 Cod civil, (1) Consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. (2) Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat. (3) Intenţia de a produce efecte juridice se determină din declaraţia sau comportamentul persoanei, aşa cum ea a fost înţeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.

Potrivit art. 327 Cod civil , (1) Actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută); (2) actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes particular (nulitate relativă); (3) În cazul în care natura nulităţii nu este prevăzută expres şi nici natura interesului ocrotit nu reiese în chip neîndoielnic, actul juridic este anulabil; (4) Dacă prin lege nu se prevede altfel, nulitatea actului juridic bilateral sau multilateral poate fi constatată sau declarată şi prin acordul părţilor.

Argumentele cererii reconvenţionale privind nulitatea recipisei din motiv că este nulă şi că pretinsul împrumut prevăzut în recipisa din 14.12.2022 nua

avut loc, instanţa de judecată le consideră declarativ, reieşind din faptul că în recipisa prezentată la materialele cauzei nu este indicată careva menţiune că este întocmit fictiv , mai mult ca atît recipisa este semnată de către pîrîtul Pînzaru Ilie prin care confirmă că a împrumutat suma de 3000 dolari SUA.

Potrivit art. 1100 Cod civil: alin. (1) contractul trebuie interpretat pe principiile bunei-credinţe; alin.(2) contractul se interpretează după intenţia comună a părţilor, fără a se limita la sensul literal al termenilor utilizaţi.

În conformitate cu art. 1101 Cod civil, la interpretarea contractului se va ţine cont de natura lui, de circumstanţele în care a fost încheiat, de interpretarea care este dată acestuia de către părţi sau care poate fi dedusă din comportamentul lor de pînă la şi de după încheierea contractului, precum şi de uzanţe.

Aşadar, partea reclamantă în cererea reconvenţională a solicitat constatarea nulităţii recipisei din 14.12.2022, iar ca probe a depus: o recipisă anterioară semnată de Medveţchi Ion şi datată cu 03.12.2022 , prin care ultimul a indicat că a primit de la Pînzaru Ilie suma de 15000 euro, şi că careva pretenţii de ordin material faţă de Pînzaru I. nu are (f.d.57), o confirmare scrisă prin care reclamantul Medveţchi Ion arată că nu are pretenţii materiale faţă de pîrît (f.d.58) şi un acord de împăcare în care, de asemenea se menţionează că reclamantul Medveţchi Ion nu are pretenţii materiale faţă de Pînzaru Ilie (f.d.59-60) , toate aceste probe rezultă din cadrul unei cauze penale nr.2022890227 pornite în privinţa lui Pînzaru Ilie în baza art. 190 Cod penal şi au stat la baza încetării acesteia.

Totuşi, niciunul din aceste înscrisuri nu se referă expres sau implicit la împrumutul în sumă de 3000 dolari menţionat în recipisa semnată de Pînzaru Ilie la data de 14.12.2022 şi care este obiect al litigiului principal.

Or, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Totodată, instanţa mai constată că Pînzaru Ilie nu a prezentat careva probe care ar confirma că împrumutul menţionat în recipisa din 14.12.2022 nu a avut loc.

Astfel, recipisa din 14.12.2022 care face obiectul cererii de chemare în judecată este întocmită în **formă scrisă, semnată de pîrît** şi are caracter probator în ceea ce priveşte existenţa împrumutului.

Recipisa, ca înscris cu semnătura pîrîtului Pînzaru Ilie, face dovada deplină între părţi asupra conţinutului său, în lipsa unor probe contrare certe şi convingătoare, ceea ce pîrîtul nu a reuşit să facă.

Instanța de judecată constată lipsa legăturii din actele anexate la cererea reconvenţională şi recipisa din 14.12.2022 anexată la cererea de chemare în judecată, deoarece probele invocate de pîrît (reclamant reconvenţional) în susţinerea acţiunii reconvenţionale, nu menţionează expres împrumutul de 3000 dolari, recipisa prezentată de pîrît este anterioară încheierii recipisei din litigiu şi nu infirmă existenţa şi valabilitatea obligaţiei de restituire a sumei de 3000 dolari. Iar faptul că anterior părţile au avut alte relaţii juridice şi că reclamantul ar fi indicat că nu are pretenţii faţă de pîrît în acele contexte nu echivalează cu dovada că împrumutul din litigiu nu a existat sau ar fi for acoperit.

În asemenea circumstanţe, pîrîtul nu a dovedit existenţa viciilor de consimţământ, a lipsei cauzei sau a altor motive de nulitate prevăzută de lege a recipisei din litigiu . Alegaţia abstractă că „ împrumutul nu a avut loc” nu este susţinută de probe care să răstoarne prezumţia de veridicitate a înscrisului semnat.

În concluzie, instanţa a constată că recipisa din litigiul datată cu 14.12.2022 privind suma împrumutată lui Pînzaru Ilie în valoare de 3000 dolari, reprezintă dovada unui împrumut născut între părţi şi nu este infirmată de înscrisurile anterioare prezentate de pîrît.

Reieşind din circumstanţele menţionate supra, ţinînd cont de faptul că nu s-au constatat careva temeiuri privind declararea nulă a recipisei, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge acţiunea reconvenţională înaintată de avocatul Maxim Chişca în interesele pîrîtului Pînzaru Ilie prin care a solicitat declararea nulităţii recipisei din 14.12.2022, semnată de Pînazaru Ile ca neîntemeiată.

Conform art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Borislav Babenco în interesele reclamantului Medveţchii Ion împotriva lui Pînzaru Ilie privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere şi cheltuielile de judecată, se admite integral.

Se încasează din contul lui Pînzaru Ilie în beneficiul lui Medveţchii Ion datoria în baza recipisei din 14.12.2022 în sumă de 3000 (trei mii) dolari SUA conform cursului Băncii Naţionale a Moldovei la momentul executării hotărîrii; dobînda de întîrziere în sumă de 17341 (şaptesprezece mii trei sute patruzeci şi unu),30 lei şi cheltuielile de judecată suportate în cadrul procesului de judecată în sumă de 15000 (cinci spre zece mii) lei pentru

asistenţa juridică a avocatului; taxa de stat în sumă de 2502 (două mii cinci sute doi) lei.

Cererea reconvenţională înaintată de către avocatul Chişca Maxim în interesele lui Pînzaru Ilie împotriva lui Medveţchii Ion privind constatarea nulităţii recipisei din 14.12.2022 şi încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Sud timp de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Cimişlia.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Cherdivara Dumitru