Dosar nr. 1-29/2024 (1-120/2023)
Numărul PIGD: 1-22158399-48-1-31102022-2

S E N T I N Ţ Ă
În numele legii

02 octombrie 2024 **or. Călărași**

Judecătoria Strășeni (sediul Călărași)

Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ala Ucrainţeva
Grefierul Catalina Chicu, Galina Rodideal
Cu participarea:
Acuzatorilor de stat Alexandru Guzic, Ion Carp
Avocaților Dorin Podlisnic, Valeriu Diaconov,
Petru Bălănel, Rodian Bordian
Gheorghe Tataru
Partea vătămată Oleg Cornea, Grigore Țvigun
Inculpatului Dumitru Gorbuleac

Termenul de examinare 31.10.2022-02.10.2024
Procedura de citare legală executată
Sentința integral pronunțată la data de 02 octombrie 2024

a examinat în ședința deschisă, în limba de stat, în procedura generală, cauza penală de învinuire a lui **Gorbuleac Dumitru ***** a.n. la *****, numărul de identificare: *****, născut și domiciliat în or. *****, s. *****, studii medii speciale, nesupus militar, angajat în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreținere, apt de muncă, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior necondamnat:**

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, instanța,

A constatat:

Fapta prejudiciabilă constatată:

Gorbuleac Dumitru, la 05 septembrie 2022, aproximativ la orele 01:30 min. împreună cu Norocos Victor, Norocos Igor și Gherghelegiu Alexandru, în timp ce se aflau pe teritoriul Stației de Alimentare cu Petrol ”Petrom” amplasată în or. Călărași str. Alexandru cel Bun nr.202/1, ce constituie loc public, desconsiderând în totalitate ordinea publică, acționând din intenții huliganice, manifestând un comportament exprimat printr-o vădită lipsă de respect față de

societate, în prezența mai multor persoane care la acel moment se aflau pe teritoriul stației Peco, trezind nedumerirea și indignarea acestora, s-au apropiat de cet. Comea Oleg și Țvigun Grigore și fără nici un motiv, prin comportare batjocoritoare și cu o deosebită obrăznicie, înjosind onoarea și demnitatea persoanei, în timp ce Norocos Igor și Norocos Victor au aplicat ultimilor multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, chiar și atunci cînd victimele se aflau la sol și nu opuneau nici un fel de rezistență, după ce Gherghelegiu Alexandru l-a apucat de haină pe Țvigun Grigore, care se afla la sol urmare a loviturilor ce i-au fost aplicate, l-a ridicat și cu forță l-a izbit cu capul în peretele clădirii stației Peco, dînsul, s-a repezit spre Țvigun Grigore și i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea corpului, după care, ținînd în mînă o sticlă, îndîrjindu-se spre acesta, l-a amenințat cu răfuiala fizică, iar Gherghelegiu Alexandru în susținerea și încurajarea acțiunilor huliganice, s-a apropiat de ei și la fel, avînd în mînă o sticlă, intenționat, a apucat-o de partea superioară și în mod demonstrativ a ridicat-o la înălțimea corpului amenințîndu-1 pe Țvigun Grigore cu aplicarea violenței fizice, creîndu-i temere pentru propria sănătate și integritate corporală, timp în care victima pentru a evita actele de violență a reușit se refugieze în interiorul stației, drept urmare a loviturilor primite lui Țvigun Grigore i-au fost cauzate echimoze și excoriații la nivelul capului, mîinelor, toracelui, abdomenului, spatelui, piciorului drept, plagă pe cotul stîng, leziuni ce conform raportului de expertiză judiciară nr. 202212D0140 din 13.09.2022, în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată se califică ca vătămare corporală ușoară, iar lui Cornea Oleg i-au fost cauzate echimoze la nivelul capului și pe brațul drept, excoriație pe torace, plaga pe mucoasa buzei superioare și extracția dintelui 1 superior din stînga, leziuni ce conform raportului de expertiză judiciară nr. 202212D0141 din 13.09.2022, în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată, se califică ca vătămare corporală ușoară, totodată fiind întreruptă temporar și activitatea normală a întreprinderii.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Gorbuleac Dumitru a săvîrșit infracțiunea prevăzută de **art. 287 alin. (3) Cod penal,** huliganismul agravat, adică *acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvîrșită de mai multe persoane, cu încercarea aplicării altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății.*

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni sediul Călărași din 10 ianuarie 2023, reieșind din faptul că inculpații Norocos Victor, Norocos Igor, Gherghelegiu Alexandru și-au recunoscut vinovăția și au solicitat judecarea cauzei în procedură simplificată în baa probelor administare la faza de urmărire penală, cerere care au fost admise de instanță în temeiul art. 364/1 CPP, iar inculpatul Gorbuleac Dumitru și-a recunoscut parțial vina în comiterea infracțiunii imputate, instanța de judecată a dizjungat cauza penală de învinuire a lui Gorbuleac Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) CP pentru examinare în procedură separată în ordine generală.

Poziția participanților la proces:

Acuzatorul de stat a menționat că, fapta comisa de inculpat a fost săvîrșită în public, fiind observată de mai multe persoane care s-au indignat și nedumerit de obrăznicia inculpatului. Astfel, fapta inculpatului a fost mediatizată, în mass-media fiind publicate imagini video cu acțiunile inculpatului. Societate a luat cunoștință de acțiunile inculpatului și acum este în așteptarea restabilirii echității sociale, să vadă cu ce pedeapsă va fi pedepsit inculpatul pentru asemenea fapte. Respectiv, instanța trebuie să aplice o pedeapsă aspră inculpatului pentru a descuraja alte persoane, predispuse să comită fapte similare.

Careva circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost stabilite, iar în asemenea împrejurări, instanța nu are temei să suspende în totalitate executarea pedepsei cu închisoare.

Reeșind din criteriile generale de individualizare a pedepsei menționate mai-sus, solicită:

- *ca instanța de judecată să-l recunoască pe Gorbuleac Dumitru vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal*
- *să-i aplice pe această lege o pedeapsă în formă de închisoare pe termen de 4 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în acest termen de duratei aflării inculpatului în stare de reținere și arest preventiv / la domiciliu.*
- *In ordinea art. 90/1 Cod penal, a suspenda parțial executarea pedepsei cu închisoare stabilite inculpatului Gorbuleac Dumitru, urmând ca acesta să execute pedeapsa închisorii pentru un termen de 2 ani în penitenciar de tip semiînchis; iar termenul rămas de 2 ani de închisoare urmează a fi suspendat, cu stabilirea unei perioade de probațiune pentru un termen de 4 ani. In ordinea art. 90 alin. (6) Ut. a) și e) Cod penal, a obliga inculpatul să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimță întul organului competent.*

A solicitat înacasarea solidară a cheltuielilor de judecată în sumă de 1536 lei pentru efectuarea raportului de constatre și expertiză medic-o legală din contul lui Gorbuleac Dumitru, Norocos Victor, Norocos Igor și Gherghelegiu Alexandru.

Apărătorul inculpatului avocatul Tataru Gheorghi a solicitat ca instanța să ia în considerare următoarele circumstanțe atenuante:

- Gorbuleac Dumitru își recunoaște vina și regretă fapta săvîrșită;
- Se caracterizează pozitiv , anterior nu a fost atras la răspunderere penală;
- La fel inculpatul a achitat părților vătămate prejudiciul material și moral cauzat prin infracțiunea comisă;
- Părțile vătămate au solicitat aplicarea în privința inculpărilor a unei pedepse non privativă de libertate.
- La fel solicită ca instanța de judecată să țină cont la aplicarea pedepsei și de coportamentul părților vătămate care conform declarațiilor martorilor audiați în instanța de judecată au comunicat că Cornea Oleg și Țvigun Grigore erau în stare de ebrietate și aveau un comportament provocator.

Inculpatul Gorbuleac Dumitru, pe parcursul urmăririi penale și etapa de pregătire a cauzei pentru examinare în fond, vina nu a recunoscut-o. Fiind audiat în ședința de judecată cu consimțământul acestuia, la finele cercetării judecătorești a declarant că vina o recunoaște integral. La data de 05 septembrie 2022, aproximativ la orele 23:00, el, prietenii săi Igor

Norocos, Victor Norocos, Olteanu Vitalii, Lica Alexei din sat. Vătămăneasa, s-au pornit la stația Petrom or. Călărași, să servească câte o cafea. A procurat cafea și a servit. A observat cînd au intrat în stația de alimentare părțile vătămate, pe care el nu le cunoștea pînă atunci. El stătea în față, la intrare, de vorbă cu un băiat. Țvigun Grigore s-a apropiat de ei cu telefonul în mînă și a început a filma. L-a întrebat ce filmează. Ca să evite cearta, el s-a îndepărtat de acel loc. După care aproximativ după 20 minute, a văzut că Norocos Igor stătea de vorbă în interiorul stației cu Cornea Oleg și Țvigun Grigore. El i-a văzut de la terasă, apoi el a intrat înăuntru și s-a apropiat de Norocos Igor și l-a luat într-o parte. L-a întrebat pe Igor dacă persoanele date îi sunt prieteni, la care Igor Norocos a spus, că sunt prieteni și l-a întrebat ce s-a întîmplat. Atunci el i-a spus, că ei filmează și să nu ne pună pe rețelele de socializare. De ei s-au apropiat Țvigun Grigore și Cornea Oleg și au început la ei la bătaie. Atunci de el s-a apropiat Olteanu Vitalie și l-a luat afară. Norocos Igor a rămas înăuntru în stație și de la terasă se vedea cum le lămurea lui Cornea și Țvigun să nu facă gălăgie și să se ducă acasă. Norocos Igor a ieșit afară, din urma lui au ieșit și Cornea cu Țvigun și s-a început bătaia. El stătea cu o bere în mână și servea. Recunoaște, că a aplicat și el o lovitură lui Țvigun Grigore cu piciorul în spate.

Fiind audiat ulterior în cadrul ședinței de judecată din 27 noiembrie 2023, Gorbuleac Dumitru a declarat că Țvigun Grigore ținea aproape telefonul de Gorbuleac și acest fapt pe el îl enerva și s-a dus la terasă. De la terasă a văzut cum Igor Norocos stătea de vorbă cu partea vătămată și l-a întrebat pe Igor dacă sunt prieteni, el răspunzînd că sunt prieteni. Cînd el stătea cu Igor Norocos, au venit Țvigun și Cornea și au început a ridica mîinile la ei, Gorbuleac a ieșit afară și după aceasta s-a început conflictul. Frații Norocos au lovit în părțile vătămate. Norocos Victor a lovit cu un con pe unele din părțile vătămate care stăteau jos, nu ține minte pe cine anume, partea vătămată ținea mîinile la corp, astupa capul, Victor l-a lovit de la spate. Nu poate spune de la ce s-a pornit conflictul, nu a înțeles cauza conflictului. Igor Norocos le spunea părților vătămate să plece acasă. Din ferbințeală l-au lovit pe Țvigun Grigore, recunoaște că l-a lovit. Era și încăierrare și din acest motiv l-a lovit cu piciorul la intrare în stația peco. Țvigun vroia el să-l lovească pe Gorbuleac Dumitru și a intrat în stație, Gorbuleac a rămas în fața stației. După ce i-a aplicat lovitura lui Țvigun el vroia să iasă afară, dar el îi spunea să stea în stație ca să nu se înceapă din nou bătaie. În acel moment el avea o sticlă de bere în mînă cu băutură. Doar l-a speriat pe Țvigun cu sticla ca să nu i-asă din stație, dar nu avea nici o intenție să-l lovească pe Țvigun cu sticla. Cît a stat el afară în fața stației cu sticla în mînă Țvigun nu a ieșit din stație. În afară de persoanele implicate în conflict, în stație mai erau și persoane străine, mai mult de zece persoane.părțile vătămate erau lovite cu mîinile și picioarele și cînd erau jos. El nu a încercat să acorde ajutor părților vătămate. Lui n u i-au fost aplicate lovituri, a fost doar îmbrîncit dar nu-și amintește de către cine. Părțile vătămate erau servitre și singuri au fost inițiatorii conflictului. Igor Norocos le spunea să plece acasă. Inițiatorul conflictului au fost părțile vătămate nu ei au început gălăgia. A fost la centrul de medicină legală, avea vătămări la tîmplă dar nu ține minte de ce grad. Cînd el cu Igor stăteau într-o parte și discutau, părțile vătămate au venit la ei și au sărit la bătaie, cu cuvinte necenzurate, crede că din motiv că-l filmau cerde că, nu știe. Cînd el l-a întrebat pe Igor dacă cunoaște părțile vătămate, el a spus că le cunoaște și că totul va fi bine.

Țvigun era la intrarea în stație și-l filma pe el și pe încă o persoaneă. Pe el l-a enervat faptul că acela ținea telefonul aproape de el și el a ieșit afară la terasă.

Analiza probelor și încadrarea juridică:

Deși inculpatul **Gorbuleac Dumitru** și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii încriminate, vinovăția acestuia și-a găsit confirmare prin declarațiile părților vătămate care coroborează și se confirmă prin declarațiile martorilor, precum și prin cumulul de probe materiale din dosar, cercetate nemijlocit în ședința de judecată, după cum urmează.

- **Declarațiile părții vătămate Țvigun Grigore** care în ședință de judecată a declarat că la data de 05 septembrie 2022 ora 00:30, împreună cu cumătru său Oleg Cornea a trecut pe la stația peco ”Petrom” din or. Călărași de lîngă stația auto. La stația peco i-a adus soția lui Oleg Cornea care a plecat acasă, apoi peste jumătate de oră urma să vină după ei. Ei au intrat în stație unde erau mai multe persoane, pe care el nu le cunoștea, însă le cunoștea Oleg Cornea. Cornea Oleg i-a servit cu cîte o cafea și cîte 50 gr. Aproximativ peste o jumătate de oră, fără nici un motiv între ei s-a iscat un conflict. de către Norocos Igor au fost chemați afară. Au ieșit afară și chiar la ușa stației au fost loviți cu pumnii și picioarele ce mai multe persoane. Cineva a solicictat poliția a sosit poliția și salvarea și au fost transportați la spital unde le-a fost acordat ajutor medical. El nu cunoștea persoanele care se aflau în bar. Pe parcur Cornea Oleg i-a explicat că erau frații Norocos, Gorbuleac, Gherghelegiu. Anterior nu au avut careva conflicte cu ei. Cînd ei amestecau cafeaua, a avut un conflict cu o persoană dintre ei și el cu telefonul a improvizat un film video. Consideră că motivul bătăii a fost că el filma cu telefonul. Nimeni din cei prezenți nu i-au făcut careva observație referitor la faptul că filma. A fost lovit cu cruzime cu pumnii și picioarele pe toate părțile corpului și cu un con de la stația de alimentare. A fost lovit și Cornea Oleg. Gorbuleac Dumitru s-a apropiat de Igor Norocos și i-a spus că Țvigun Grogore filma cu telefonul. Ei erau în stația de alimentare, ei s-au apropiat de noi și Gorbuleac spunea că Țvigun filma. Atunci Igor Norocos li-a spus să iasă afară și cînd au ieșit afară a început bătaia. Gorbuleac era agresiv, l-a lovit, î-l amenința cu o sticlă pe care o avea în mînă. Cînd a intrat în stație a văzut cum Cornea Oleg se îmbrățișa cu Igor Norocos și el nici nu s-a gîndit că poate avea loc un așa conflict și de aceia el a ieșit afară cînd el i-a chemat.Țvigun a fost lovit numai de Gorbuleac și Norocos. Din înregsitrarea video se vede cum inculpații băteau părțile vătămate. El a încercat să fugă în stație dar cînd l-a văzut pe Cornea Oleg jos, a încercat să-l apere. Cînd părțile vătămate se aflau la pămînd, inculpații continuau să-i lovească. Țvigun cu Cornea nu le-a făcut lor (inculpaților) nimic, nu înțelege de ce era nevoie de așa cruzime. Oleg Cornea cu Igor Norocos serveau cafea cînd Țvigun filma, însă Țvigun invocă că el nu-i filma pe ei. Pînă în seara incidentului Țvigun nu l-a cunoscut pe Gorbuleac. În ziua respectivă el consumase alcool, a consumat rachiu de casă – 400 gr. Alte băuturi spirtoase nu a consumat. Victor Norocos l-a lovit cu conul în regiunea capului. Gorbuleac nu l-a lovit cu conul sau cu alte obiecte. Gorbuleac avea o sticlă cu bere în mînă cînd era afară. Sticla era din sticlă și pe jumătate cu bere. Primul a ieșit din bar Igor Norocos, apoi Țvigun cu Cornea, ceilalți erau afară. Gorbuleac nu l-a lovit lovit cu

sticla de bere, el o ținea în mînă, l-a împins și chipurile s-a îndîrjit la el dar nu l-a lovit. Primul a început bătaia Victor Norocos față de el. Pe parcursul bătăii a intervenit o persoană care era din grupul lor ca să-i despartă, restul toți loveau. Nu poate spune în ce stare se afla Gorbuleac. Țvigun a discutat cu el vre-o două secunde și nu și-a data seama dacă era în stare de ebrietate sau nu. Gorbuleac avea asupra sa sticla cu bere. El nu a început bătaia față de Norocos sau față de alte persoane. După ce Igor Norocos i-a chemat afară pînă la bătaie a durat undeva 1 minută.

- **Declarațiile părții vătămate Cornea Oleg** care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că pe inculpatul Gorbuleac Dumitru îl cunoaște vizual, nu sunt rude. La data de 05.09.2022 în jurul orelor 00:40, el împreună cu Țvigun Grigore au plecat la stația peco ”Petrom” unde s-au întîlnit cu frații Norocos Victor și Igor, Gorbuleac, Gherghelegiu. Cu Norocos Igor se cunosc de mai mult timp, erau prieteni. Aproximativ 40 min. au stat în interior unde au servit cafea și 50 gr. După un timp, de Norocos Igor s-a apropiat Gorbuleac Dumitru, au vorbit 2 min, nu știe ce a spus după care Norocos Igor a spus să ieșim afară. A ieșit din stație el cu Țvigun, Norocos Igor a ieșit de unul singur apoi au ieșit toți ceilalți care s-au aflat cu Gorbuleac. Norocos Victor, fără nici un motiv a început să-l lovească pe Țvigun. El a încercat să-l oprească pe Norocos Victor. Atunci toți ceilalți au început să-l lovească cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului. Lovituri au fost multiple, erau momente cînd el pierdea cunoștința. Ulterior din înregistrările videor, avăzut că toți loveau ca niște cîini. Gorbuleac la fel i-a aplicat lovituri. Toți au lovit și toți au amenințat că-i vor rupe mîinile și picioarele, o să-l omoare dar el fizic nu putea să vadă cine și cu ce lovește. În stație mai intrau și mai ieșeau persoane însă el în general s-a aflat mai mult ci Țvigun. Bătaia, afara nu a durat mult, 1-2 min. Gorbuleac cu Norocos Igor au vorbit vre-o două minute, apoi au început a-i numi cu diferite cuvinte și Norococ Igor li-a spus să iasă din stație. A fost bătuut și el și prietenul său Țvigun Igor, bătăile parcă erau pe epizoade, îi băteau, pierdeau cunoștința și iar îi băteau. Pînă atunci el era în relații bune cu Norocos Igor dar nu știe ce i-a zis Gorbuleac și Norocos igor le-a spus să iasă afară. Atunci nu ține minte să fi fost lovit cu careva obiectedar din înregistrarea video a văzut că Norocos Victor l-a lovit cu conul în cap, iar pe Țvigun a vrut să-l lovească cu sticla în cap. Conflictul s-a început de la faptul că Țvigun filma cu telefonul dar din secvențele video el nu a văzut ca Țvigun să filmeze cu telefonul. În stație erau mai multe persoane dar el nu cunoaște cine erau, ele intrau și ieșeau. Conform înregistrării video incidentul a durat 7-8 minute. El a respins atacul lui Victor și ei toți au început să-i aplice lovituri. Loviturile erau una după alta, toți aplicau lovituri. El poate să spună ce a văzut din înregsitrarea video, el a pierdut cunoștința de mai multe ori. În ziua respectivă el a consumat alcool, dar nu în măsura în care să nu țină minte ce s-a întîmplat. Gorbuleac avea o sticlă de bere în mînă și s-a îndîrjit să-l lovească pe Țvigun și el a intervenit în apărare. Sticla era din material de sticlă. La toate audierile el a declarat că a fost lovit de mai multe persoane și de mai multe ori. El se acoperea și nu putea să vadă. El consideră că Gorbuleac a fost instigatorul conflictului. El nu a auzit ce a discutat Gorbuleac cu Norocos Igor, dar pînă a se apropia Gorbuleac de Norocos Igor era totul normal dar după discuția lor Igor Norocos a început a deveni agresiv și-i numeau cu civinte murdare. Igor Norocos le spunea ”haideți afară și vă arăt eu vouă”. Victor Norocos a venit dinspre terasă și

s-a început bătaia.

- **Declarațiile martorului Lica Alexei** care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că pe inculpatul Gorbuleac Dumitru îl cunoaște, sunt prieteni și sunt în relații normare. Pe părțile vătămate nu le cunoaște. Cu referire la circumstanțele cauzei a explicat că în luna septembrie 2022, data nu o ține minte, se afla la benzinăria din or. Călărași. Era aproximativ orele 00:00, era cu Gorbuleac Dumitru, Norocos Igor, Norocos Victor, Gheorghelegiu Alexandru și Olteanu Vitalie, unde serveau câte o cafea. Frații Norocos au intrat în incinta stației, iar el cu Gorbuleac au rămas afară. Apoi el a intrat singur în magazinul stației Peco, unde i-a văzut pe frații Norocos, care discutau cu două persoane de gen masculin. Discuția mergea normal. Lica Alexei s-a salutat cu ei, a luat cafeaua și a ieșit afară. Peste puțin timp după ce a servit cafeaua, el a plecat acasă. La stația de alimentare a venit împreună din sat. Vătămăneasa. În ziua respectivă el nu a comsumat băuturi alcoolice, s-au aflat împreună lîngă un magazin în or. Călărași, str. Pușkin aproxomativ 3 ore. Cît ei s-au aflat împreună el nu a văzut ca cei care erau cu Lică Alexei să servească băuturi alcoolice. Pe rețelele de socializare el a aflat ce s-a întîmplat în seara respectivă la stația de alimentare. Pe tema dată el nu a discutat cu Gorbuleac. A înțeles, că a fost o bătaie între Cornea și frații Norocos. A văzut în înregistrare că erau Gorbuleac, frații Norocos. El crede, că frații Norocos discutau cu Cornea Oleg și și cealaltă parte vătămată cînd el a intrat în magazin. Cît el a fost prezentat nu a văzut nici un conflict între ei. În înregistrarea video l-a văzut pe Gorbuleac, dar nu l-a văzut să fie implicat în bătaie. Frații Norocos discutau fără gălăgie cu părțile vătămate.

- **Declarațiile martorului Coșer Nicanor** care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că pe inculpatul Gorbuleac Dumitru îl cunoaște vizual. Pe părțile vătămate Țvigun Grigore și Cornea Oleg nu-i cunoaște. În anul 2022, luna, data nu o ține minte, era vară, cald afară, era în jurul orelor 00:00. El singur s-a pornit la stația „Petrom" din or. Călărași, a intrat în stație să-și procure ceva. În magazin erau niște persoane de gen masculin și femenin, câți erau nu ține minte. În magazin era liniște. El a procurat ce a avut de cumpărat și a ieșit afară. Cînd a ieșit, o persoană de gen masculin î-l filma. El a urcat în mașină și a plecat. Nu ține minte în ce era îmbrăcată persoana care filma, era unul singur care filma. Persoana dată i-a pus telefonul în față. El nu a avut nimic anterior cu acea persoană. Persoana dată poate și mai filma pe cineva dar lui îi punea telefonul în față și el dădea din mâină să nu-l filmeze. În magazin nu a văzut ca cineva să filmeze. Pe persoana dată a văzut-o atunci seara prima dată. Din comportamentul persoanei date el presupune că servise băuturi alcoolice. El l-a întrebat de ce-l filmează dar nu mai ține minte ce i-a răspuns. El nu are careva pretenții față de persoana care-l filma. A plecat de la stația „Peco" și nu a mai revenit. La data respectivă el îl cunoștea vizual pe Gorbuleac Dumitru, el s-a salutat cu el. Nu a atras atenția ca Gorbuleac să se apropie de persoana care filma. El nu s-a aflat mult timp la stație, el a cumpărat ce a avut de cumpărat și a plecat. Nu a atras atenția cu cine era Gorbuleac Dumitru la stație. El l-a întrebat pe Gorbuleac Dumitru dacă cunoaște persoana care filma și D-lui a spus, că nu-l cunoaște. Coșer Nicanor era îmbrăcat în cămașă albă și pantaloni de culoare sură. Nu a văzut ca persoana care filma să fie bătută. Concretizează, că după ce a plecat peste un timp, dar nu ține minte peste cât timp a revenit la stație, unde a văzut poliția, ambulanța,

urme de sînge. Persoana care filma era plină de sînge, s-a urcat în ambulanță. Altceva nu a văzut la stație. Venind pe loc la stație nu s-a interesat cine și pe cine a bătut. La stație s-a întors pur și simplu, să bea apă, dar până la urmă nu a procurat apă. S-a întors la stație, fiindcă acolo erau mai mulți și vroiau să mai stea de vorbă. Prima dată cînd s-a dus la stație Gorbuleac Dumitru era în stare normală. Nu a atras atenție dacă persoana care filma mai era cu cineva. Persoana care era murdară de sînge cînd a revenit a doua oară era dezbrăcată. Cînd a revenit la stație nu a atras atenție dacă mai era Gorbuleac Dumitru. Pe frații Norocos Igor și Victor nu-i cunoaște, nici măcar la față nu-i cunoaște.

- **Declarațiile martorului Tataru Mihail** care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că pe inculparul Gorbileac Dumitru îl cunoaște, nu sunt rude. Pe partea vătămată Cornea Oleg îl cunoaște de departe, pe partea vătămată Țvigun nu-l cunoaște. Data și ora nu o ține minte, dar în luna august 2022, într-o zi de duminică a fost telefonat de Gorbuleac Dumitru ca să iasă împreună să servească câte o cafea, era în a doua parte a zilei. El fiind ocupat, s-a eliberat mai tîrziu și a revenit el cu un apel telefonic la Gorbuleac. După care Gorbuleac Dumitru i-a spus, că se află la stația de alimentare „Petrom" din or. Călărași. El s-a apropiat de stație și a intrat în stație. Era tîrziu, după orele 23:00, el a ajuns la stația „Petrom". A intrat în stație și și-a luat o apă. În incinta stației se mai aflau un flăcău din sat. Horodiște, pe care îl cunoaște vizual, pe nume nu-l cunoaște. Gorbuleac Dumitru se afla afară, nu în stație. Cînd a intrat în stație persoana cunoscută discuta ceva cu a doua parte vătămată. El a luat sticla cu apă și a ieșit afară, unde era liniște. Gorbuleac Dumitru l-a rugat să ducă doua sau trei persoane în sat. Vătămăneasa, deoarece ei erau a doua zi la lucru. El s-a urcat și a dus persoanele, după care s-a întors. Oleg deja era bătut jos, în fața stației de alimentare. El cunoscîndu-l numai pe Gorbuleac Dumitru l-a întrebat ce sa întîmplat. Nu a reușit bine să-l întrebe ce sa întîmplat, că nu știe cum îi cheamă s-au pornit spre Oleg să continue conflictul, Oleg se afla jos. În conflict erau implicați mai multe persoane, pe care el nu le cunoștea, el a încercat să-i despartă. I-a aplicat câteva lovituri și s-a terminat conflictul, la care Norocos s-au liniștit și nici o minută nu trece și din stație iese a doua parte vătămată dezbrăcată până la brîu. El nu-l cunoștea pe acest bărbat dar el striga „ hai bățeți-mă". El s-a pornit spre acea persoană să-i spună să nu se apropie de ceilalți, că are s-o primească, însă el nu m-a înțeles și a început să mă impingă, insista să se apropie. El î-i spunea să nu se apropie că o să fie bătut, vezi cum Oleg stă acolo jos. Vîzînd că el nu se oprește și-l împingea l-a luat în brațe și l-a dus în fața stației, într-un fel ca să-l ascund, să se termine conflictul. În acel timp a văzut un telefon jos, pe care l-a ridicat și a întrebat a cui este, lui i s-a spus să-l las și el l-a pus pe o tumbă acolo. Într-o clipă s-a apropiat și poliția. Văzând, că situația s-a complicat s-a urcat și a plecat acasă. Cînd a ajuns de la Vătămăneasa el l-a văzut pe Oleg Cornea jos, erau două persoane care îl loveau cu piciorul, nu a văzut careva obiecte în mână la aceste persoane. Nu a văzut ca Gorbuleac Dumitru să-l lovească pe cineva. Pe a doua parte vătămată nu a văzut ca cineva să-l bată. Persoana despre care el vorbește umbla prin stație și filma. Cum a înțeles de la Gorbuleac Dumitru persoana dată îl filma pe Gorbuleac și el ia făcut observație să nu-l filmeze, că nu este vedetă și de la acesta sa început conflictul. Nu cunoaște dacă Gorbuleac a mai spus cuiva că î-l deranjează faptul, că este filmat. Toți cei prezenți acolo

aveau sticle cu bere în mâină prima dată cînd i-a văzut. A doua oară nu a văzut sticle cu bere la ei, conflictul deja se petrecu-se. A doua parte vătămată ținea mâina pe spate unui flăcău și îi citea careva lecții. Cuvinte necenzurate din partea părții vătămate nu a auzit, a văzut numai cum se bătea cu pumnul în piept. Nu a văzut ca partea vătămată să fi lovit pe cineva din cei prezenți. Nu a văzut ca Gorbuleac Dumitru să lovească în cineva. A doua oară cînd l-a văzut Gorbuleac Dumitru stătea mai într-o parte, nu era agitat, era liniștit, a avut impresia că nici nu a participat la conflict. Nu a văzut ca Gorbuleac să strige sau să numească urât pe cineva. Gorbuleac Dumitru nu era în stare de ebrietate, nu arăta să fie beat. Pe Cornea Oleg l-au lovit frații Norocos. El crede, că a doua partea vătămată nu era treaz dacă a ieșit cu pielea și striga „bățeți-mă". Nu cunoaște cine la bătut prima dată pe Cornea Oleg, nu a văzut. Din înregistrările video a văzut, că frații Norocos îl băteau pe Cornea Oleg. În video a văzut, că Oleg avea o sticlă și servea din ea. El nu poate spune ce era în sticlă. El a văzut o sticlă patrată, dar nu știe dacă era alcool în sticlă. Nu cunoaște de ce Țvigun era fără maiou. Țvigun se cerea în conflict și striga „bățeți-mă".

- **Declarațiile martorului Suruceanu Constantin** care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că pe inculpatul Gorbuleac Dumitru nu-l cunoaște, pe partea vătămată Cornea Oleg și Țvigun Grigore nu-i cunoaște. Este administratorul SRL Petrom or. Călărași. La data de 04-05 septembrie 2022, dimineața, în jurul orelor 07:00, a venit la stația Petrom , or. Călărași și a văzut urme de sînge pe teritoriul stației. A întrebat angajații ce s-a întîmplat, în doua cuvinte i-au spus, că a fost o bătaie. A întrebat dacă a fost apelată poliția și paza, la care i-au spus, că au fost chemate. Sunt secvențe video de unde se poate vedea cât a durat conflictul. Paza a venit peste 5-6 minute la fața locului, dar toată perioada conflictului el a vizionat dar nu l-a interesat. Activitatea stației nu a fost sistată în legătură cu conflictul, pierderi financiare stația nu a suportat, dar ce este legat de imagine, a fost stricată. Dimineața a aflat despre conflict, nu a fost noaptea apelat de către angajații stației.

- **Declarațiile martorului Jumbei Gheorghe** care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că pe inculparul Gorbuleac Dumitru nu-l cunoaște, pe partea vătămată Cornea Oleg și Țvigun Grigore nu-i cunoaște. Data, luna și ora nu o ține minte, era vară, el a plecat să servească o cafea la stația de alimentare „Peco" din or. Călărași, lîngă gara auto. Cînd a ajuns la stație era noapte, în jurul orelor 22:00-23:00. Acolo erau mai mulți băieți, ei erau pe teritoriul stație afară, unul din ei filma, era pe teritoriul stației. S-a început un conflict, el s-a dat la o parte, nu cunoaște din ce cauza s-a început conflictul, apoi a venit poliția și el a plecat. Aceasta este tot ce pot relata pe cazul dat. Erau mai multe persoane care se băteau. Se băteau cu pumnii și picioarele. Nu a văzut ca cineva să cadă jos. Ca să lovească cu alte obiecte nu a văzut. El personal nu a fost deranjat de bătaia care se petrecea. El era îmbrăcat în maiou de culoare albastră. Nu a văzut ca cineva din persoane să lovească cu conul. Nu cunoaște de la ce s-a început conflictul, a văzut cum o persoană filma, dar el nu știe precis de la ce s-a început conflictul. Nu cunoaște dacă persoanele care se băteau erau sau nu împreună. În seara respectivă nu era sub influența băuturilor alcoolice. La propunerea procurorului se dă citire declarațiilor martorului Jumbei Gheorghe la urmărirea penală, f.d. 72, vol. I. La întrebarea procurorului către martor: El a semnat declarațiile date. Persoana care l-a audiat i-a spus, că D-lui vizualizînd înregistrările a văzut cum

cineva a lovit cu conul și atunci a spus și el că probabil așa a fost, dar el personal nu a văzut ca cineva să lovească cu conul. I-au fost citite declarațiile la UP. El nu a înțeles corect ce a scris ofițerul de UP. El stătea de o parte, în partea opusă a terasei, acolo erau mai mulți băieți. La stație el a venit cu Chicu Ion, cu care a fost împreună până la urmă și împreună au plecat. Chicu Ion nu s-a implicat în conflict. Nu poate spune câte persoane au suferit în urma bătăii. A văzut sînge la unul sau două persoane. Persoana care filma era agresivă, a încercat să-l filmeze și pe el cînd a intrat în stație, dar el s-a dat la o parte. Nu ține minte dacă persoana dată mai spunea ceva sau numai filma. Persoana care filma era îmbrăcată, toată seara era îmbrăcat, nu a văzut să se dezbrace. Înainte de bătaie a avut loc un conflict verbal, dar nu poate spune cât timp a durat. Nu poate spune câte persoane se certau, erau în jurul la 5-6 persoane. În seara respectivă l-a văzut pe Gorbuleac pe teritoriul stației dar nu poate spune dacă s-a implicat în bătaie. Nu i-a observat pe cei care se implicau în bătaie să-i despartă. El când a plecat de la stație persoanele implicate în bătaie erau la stație. Nu cunoaște între cine s-a petrecut conflictul, nu cunoaște persoanele și nu le-a mai văzut anterior. Nimeni nu a intervenit în conflict să-i despartă.

- **Declarațiile martorului Secrieru Gheorghe** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că pe inculparul Gorbuleac Dumitru nu-l cunoaște. Pe partea vătămată Cornea Oleg nu-l cunoaște, pe Țvigun Grigore nu-l cunoaște. Aproximativ cu un an în urmă, noaptea, în jurul orelor 01, era la serviciu, unde activa la stația Peco din or. Călărași, pe traseul Chișinău-Ungheni. La orele 01 în stație au intrat niște băieți, vre-o 7-8, care au servit cafea, apoi au ieșit afară. În stație mai erau și alte persoane. După ce au ieșit afară, aproximativ peste 30 minute ei au început a se bate și un băiat a intrat în bar și i-a spus să cheme poliția. El a chemat poliția, au venit băieții de la pază, care s-au clarificat. Persoanele acestea au intrat în bar toate împreună, ei aveau o stică cu coniac, apoi au servit câte o cafea și au ieșit afară. Ei vorbeau liniștit. Bătaia el personal nu a văzut-o. A venit un băiat și a spus, că afară se bat și să chem poliția. Ei se băteau unii pe alții. A văzut persoane care cădeau jos și se loveau. Persoana care era în șorț albi și maiou era jos și era bătut. Două persoane au fost bătute, dar nu ține minte al doilea în ce era îmbrăcat. Dimineața a venit fratele persoanei bătute care stătea jos și el i-a transmis cruciulița de la care căzuse. Erau 7 persoane cînd au venit la stație, printre ei erau și persoanele care au fost bătute. Nu a văzut cu ce au fost bătuți, el era la tejghea. Din fața ușii în momentul conflictului el a văzut cum o persoană care se afla jos a fost lovită de către altă persoană cu un con în cap. Incidentul a durat de la orele 01:00-01:30, bătaia a durat jumătate de oră. Cînd a sosit poliția ei au închis magazinul, dar în timpul conflictului oamenii care se aflau acolo se alimentau. După bătaie el a văzut persoanele bătute, ei au stat la masă pînă cînd a venit salvarea, aveau urme de sînge. Nu cunoaște de la ce s-a început conflictul și nici după sosirea poliției nu a aflat. În ziua respectivă el era la serviciu cu colegul Andrei, numele de familie nu-l cunoaște. Persoanele acelea 7 care au intrat în bar vizual păreau să fi fost obosiți, dar serviți nu pot spune. O singură dată a intrat un băiat în bar și i-a spus să cheme poliția. El consideră că nu-i normal ceea ce s-a întîmplat dar așa întîmplări au mai avut loc. La UP el a declarat, că în timp ce discuta cu Cornea s-a apropiat o persoană și a spus, că ceilalți trebuie bătuti. În sală astăzi nu este prezentă persoana care s-a apropiat atunci seara și a spus, că trebuie bătuți. Nu poate spune din ce cauza a spus, că aceste

persoane trebuie bătute. După aceasta au mai stat în stație vre-o 10 minute, apoi au ieșit afară și s-a început n bătaia. Nu a văzut ca persoana respectivă să fi fost implicată în bătaie. A văzut cum o parte vătămată care astăzi nu este prezentă în sală, a intrat în stație și a început a-l filma pe el și pe alte persoane. El i-a spus să nu-l filmeze, el era în stare de ebrietate, apoi a ieșit afară filmând și s-a început bătaia. El nu știe de la ce s-a început bătaia. Nu-și aduce aminte dacă l-a văzut în seara respectivă pe Gorbuleac Dumitru și respectiv nu a văzut să aplice lovituri. După bătaie a văzut, că partea vătămată prezentă astăzi în sală era dezbrăcată, erau hainele rupte. Nu a văzut cine a aplicat lovitura cu pumnul, el era înăutru. Cînd se băteau ei erau toți grămadă și nu putea să văd cine pe cine bate. Părțile vătămate au primit lovituri dar au aplicat și ei. A văzut cum aplicau lovituri cu mânile. Nu poate răspunde care din părțile vătămate era mai agresivă. După incident a venit salvarea. Cornea Oleg a intrat în stație și a spus să cheme salvarea și el a chemat-o. El s-a aflat mai mult în interiorul stației, în interior nu a fost bătaie. Persoana care a intrat în bar și filma nu era agresivă și nu a spus nimic. El i-a făcut observație să nu filmeze, el nu i-a reproșat, a rămas calm în continuare. Persoanele pe care le-a filmat nu erau din cercul celor 7 persoane, erau străini. Nu poate spune dacă partea vătămată a filmat pe cineva din cercul celor șapte persoane. Nu poate spune unde erau cele două persoane filmate în timpul conflictului. La stație erau prezente mai multe persoane, în afară de cele șapte și ei au fost prezenți la bătaie. Nu poate spune cui și peste care părți a corpului au aplicat lovicturi.

- **Declarațiile martorului Rău Andrei** care în ședința de judecată a declarat că în anul 2022 septembrie, era toamna, lucra la stația peco Petrom, în funcție de operator, în or. Călărași, lîngă gara auto. Pe la orele 7, 8 seara au venit 2 oameni, erau serviți, aveau în mînă o sticlă de rachiu, înainte de ei au venit niște băieți, vreo 4-5 care au luat cafea. Aceștia cu rachiul au venit peste jumate de oră. Nu cunoaște pe nimeni. Ulterior a aflat că unul din acei 2 era Cornea. Nu a fost permanent în magazin. Aceia care au luat cafea stăteau într-un colt și fumau apoi au venit aceștia 2 cu rachiul. După care au ieșit la fumat și ei acei 2 în stare de ebrietate. Au început a vorbi cu ceilalți care au luat cafeaua. După vre-o 15-20 minute s-au început a certa cu vorbe afară între toți 7. Primii 5 au intrat înăuntru, după care ceilalți 2 au intrat împreună, și au început a filma cu telefonul pe ceilalți 5, iar aceștia au spus „hai stinge telefonul, ce filmezi,,. Ceilalți 2 au început să răspundă înapoi. Acei 5 au ieșit afară apoi ceilalți 2 au ieșit după ei. Au început a folosi cuvinte necenzurate între ei, el a auzit personal, după care au început a să se întinde. Cornea îl împingea pe unul din acei 5, acela îi spunea să îi dea pace. Cornea a spus „amuș vă trag cu sticla în cap,,. După care momentan au început toți să se bată, și cu conurile de afară. La fel și în magazin s-au întins unul pe altul. Au început cu pumnii, cu picioarele, apoi cu conurile. Aceștia 2 au început la acei 5. Din acei 5, 2 au încercat să îi depărțească. Cornea pălea în unul cu cornul, în celălalt cu piciorul. Au început a se lovi cu conurile între ei. Apoi a venit paza. Nu a atras atenția dacă cineva din acei 5 a lovit pe unul din acei 2. Erau și alte persoane la stație. Puteai să întri în magazin dar trebuia să fii atent să nu fii lovit. A auzit și cuvinte necenzurate. Au căzut alde Cornea, au căzut și din acei 5. Nu a văzut dacă au fost loviți la pământ alde Cornea. Cădea unul, se scula altul. Alte obiecte nu a văzut la ei. Sticla de coniac a trîntit-o în pămînt înainte de a se începe conflictul. Ambii erau în stare de ebrietate vizibilă. Cornea a început

conflictul, La unul curgea sînge din nas, la altul curgea singe din buze, altul s-a lovit la picior. Cornea a fost agresiv față de mine cînd am refuzat să servesc cu el coniac. A fost primul caz cît am lucrat eu acolo. Cornea a început la unul dacă nu vrea să bea, apoi a trântit sticla în pămînt.

- Cu referire la martorul acuzării Boț Cătălin, acuzatorul de stat a prezentat instanței de judecată copia informației eliberată de Poliția de Frontieră conform căreia Boț Cătălin la data de 26 mai 2023 a traversat frontiera de stat a RM în sensul de ieșire prin punctul de trecere vamală Leușeni-Albița. (f.d. 87), motiv din care partea acuzării a fost în inposibilitate de a asigura prezența martorului în ședința de judecată, ca urmare a renunțar la proba cu martorul respectiv.

Vinovăția inculpatului Gorbuleac Dumitru, se demonstrează suplimentar prin declarațiile părților vătămate, care coroborează cu declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței judiciare, și-a găsit confirmare inclusiv prin probele materiale administrate pe parcursul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- **Concluziile raportului de expertiză judiciară nr.202212D0140 din 13 septembrie 2022,** potrivit căruia la cet. **Țvigun Grigore** s-au depistat leziuni corporale sub formă de echimoze și excoriați la nivelul capului, mînilor, toracelui, abdomenului, spatelui, piciorului drept, plaga pe cotul drept, fiind produse prin acțiunea obiectului dur contondent, care putea fi pumnii și picioarele, mijlocul de semnalizare rutieră sau alt(e) obiec(e) dur(e) contondent(e) de către o singură persoană în diferite intervale de timp (câteva secunde) sau de mai multe persoane în același timp, posibil în timpul și circumstanțele indicate și conform criteriului dereglări sănătății de scurtă durată se califică ca vătămare corporală ușoară.

f.d.175-177;

- **Concluziile raportului de expertiză judiciară nr.202212D0141 din 13 septembrie 2022,** potrivit căruia la **Cornea Oleg** s-au depistat leziuni corporale sub formă de echimoze la nivelul capului și brațului drept, excoriație pe torace, plaga pe mucoasa buzei superioare și extracția dintelui 1 superior din stânga, lîind produse prin acțiunea obiectului dur contondent, care putea fi pumnii și picioarele sau alt(e) obiec(e) dur(e) contondent(e) de către o singură persoană în diferite intervale de timp (câteva secunde) sau de mai multe persoane în același timp, posibil în timpul și crisumstanțele indicate, nu sunt caracteristice căderii și conform criteriului dereglări sănătății de scurtă durată se califică ca vătămare coprorală ușoară.

f.d.185-188;

- **Circumstanțe constatate în procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05 septembrie 2022 a stației de alimentare cu petrol „Petrom" or. Călărași, str. Alexandru cel Bun 202/1,** a fost examinat locul comiterii faptei infracționale si anume teritoriu statiei, stabilindu-se în interiorul statiei urme biologice asemănătoarele cu sângele.

f.d. 10-12;

-Circumstanțe constatate în ordonanța și procesul-verbal de ridicare de la SAP "Petrom" or. *****, str. Alexandru cel Bun 202/1 a unui con reflectorizant, cu diametru de 0.33 m. si înălțimea de 0.531 m.

f.d. 157-159;

- **Ordonanța de recunoaștere** a conului reflectorizant în calitate de **corp delict.** f.d. 160;

De către partea apărării au fost prezentate următoarele probe:

La data de 24 octombrie 2023, apărătorul inculpatului, avocatul Tataru Gheorghe a prezentat instanței tranzacția de împăcare care a fost încheiată între Norocos Victor, Norocos Igor, Gorbuleac Dumitru și Gherghelegiu Alexandru și părțile vătămate Cornea Oleg și Țvigun Grigore cu următoarele condiții:

- Țvigun Grigore și Cornea Oleg acceptă plata sumei de bani în mărime de 20 000 EURO (douăzeci mii Euro) din partea Norocos Igor, Norocos Victor, Gherghelegiu Alexandru, Gorbuleac Dumitru, cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul material și moral în legătură cu incidentul care a avut loc pe data de 05.09.2022 care face obiectul cauzei penale.
- Țvigun Grigore și Cornea Oleg declară că suma asupra căreia s-a convenit reprezintă o despăgubire integrală și suficientă care acoperă toate cheltuielile suportate și elucidate în acțiunea civilă înaintată în cadrul examinării cauzei penale susmenționate, alte pretenții de ordin material și moral legate de incidentul care a avut loc între părți la data de 05.09.2022, atât pentru trecut cât și pentru viitor nu vor fi.
- Norocos Igor, Norocos Victor, Gherghelegiu Alexandru, Gorbuleac Dumitru, declară că sunt de acord să achite suma asupra căreia s-a convenit cu titlu de prejudicului material și moral cauzat față de părțile-vătămate Țvigun Grigore și Cornea Oleg.
- La momentul semnării prezentei tranzacții de împăcare de către Norocos Igor, Norocos Victor, Gherghelegiu Alexandru, Gorbuleac Dumitru, a fost transmisă suma de bani, iar Țvigun Grigore și Cornea Oleg au primit această sumă.
- Țvigun Grigore și Cornea Oleg declară că renunță la pretențiile înaintate în acțiunea civilă, își retrag acțiunea civilă înaintată în cadrul procesului penal și nu vor înainta ulterior aceiași acțiune în cadrul procesului civil.
- Țvigun Grigore și Cornea Oleg se obligă să confirme prezenta tranzație în ședința de examinare a cauzei penale.
- Țvigun Grigore și Cornea Oleg se obligă să nu solicite și să nu pună în executarea titlu executoriu în vederea executării forțate a Deciziei Curții de Apel Chișinău 17.10.2023 în privința acțiunii civile.
- Țvigun Grigore și Cornea Oleg declară că sunt deacord și vor pleda în fața instanței de judecată pentru aplicare unei pedepse non privative de libertate față de inculpați.

Încadarea juridică a faptei:

În continuare, instanţa notează că potrivit art. 52 alin.(1) Cod penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă*

baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Art. 101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, stipulează că *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Art. 113 alin.(1) Cod penal, prevede că *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.*

Astfel cu referire la componenţa de infracţiune prevăzută de art. 287 alin. (3) CP, urmează a fi reţinut că acestea în varianta imputată lui Gorbuleac Dumitru reprezintă o formă agravată a componenţei de infracţiune prevăzută la art.287 alin.(1) Cod penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracţiunilor prevăzute la art.287 alin.(3) urmează mai întâi de toate de stabilit existenţa elementelor componenţei de bază a infracţiunii prevăzute la art.287 alin.(1) Cod penal, şi suplimentar, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanţelor agravante prevăzute la art.287 alin.(3) Cod penal, în baza căreia au fost încadrate faptele inculpatului.

Obiectul juridic generic al infracţiunii de huliganism (art. 287 Cod penal) îl formează relaţiile sociale cu privire la securitatea şi ordinea publică, care sunt intercondiţionate şi strâns legate reciproc. **Obiectul juridic special** al infracţiunii date are un caracter complex în ipoteza în care această infracţiune se exprimă în acţiuni care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă acţiunile huliganice. În această ipoteză, obiectul juridic principal îl constituie relaţiile sociale cu privire a ordinea publică, apărate împotriva infracţiunii de huliganism, iar obiectul juridic secundar în formează relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei. Obiectul material al infracţiunii specificate la art. 287 Cod penal îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile sau imobile.

În speţă, instanţa de judecată atestă că faptul atentării în ansamblu la relațiile sociale identificate supra se confirmă prin declarațiile părților vătămate Cornea Oleg și Țvigun Grigorii, coroborate cu ale martorilor oculari audiați Rău Andrei, Tataru Mihail, Secrieru Gheorghe, Jumbei Gheorghe, care indică direct la acțiunile îndreptate spre perturbarea liniștii publice, săvârșite anume de către Gorbuleac Dumitru, care i-a numit cu cuvinte necenzurate, i-a amenințat cu o sticlă și i-a lovit cu pumnii și picioarele, în timp ce se aflau pe teritorul stației peco ”Petrom” din or. Călărași ce constituie locuri publice. Totodată, la caz, este evident faptul că conduita inculpatului a perturbat regulile obișnuite de conduită în locurile respective, starea de respect a drepturilor fundamentale ale persoanelor, determinate prin asigurarea protecției integrității corporale şi psihice a victimelor, ca elemente componente ale definiției de „ordine publică”.

Tot aici, instanța reține că infracțiunea comisă de Gorbuleac Dumitru a fost comisă în

spaţii publice, fiind inclusiv observată și de terțe persoane, respectiv, intanţa constată că inculpatul Gorbuleac Dumitru a desconsiderat onorarea obligaţiilor morale şi legale, care sânt necesare să le respecte în societate.

În calitate de obiect material la caz, reieșind din probele cercetate în instanța de judecată este reflectat în corpul părților vătămate, cărora le-au fost provocate lui Țvigun Grigore i-au fost cauzate echimoze și excoriații la nivelul capului, mîinelor, toracelui, abdomenului, spatelui, piciorului drept, plagă pe cotul stîng, leziuni ce conform raportului de expertiză judiciară nr. 202212D0140 din 13.09.2022, în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată se califică ca vătămare corporală ușoară, iar lui Cornea Oleg i-au fost cauzate echimoze la nivelul capului și pe brațul drept, excoriație pe torace, plaga pe mucoasa buzei superioare și extracția dintelui 1 superior din stînga, leziuni ce conform raportului de expertiză judiciară nr. 202212D0141 din 13.09.2022, în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată, se califică ca vătămare corporală ușoară, totodată fiind întreruptă temporar și activitatea normală a întreprinderii.

Succesiv, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului Gorbuleac Dumitru se regăsește **latura obiectivă** a infracțiunii care s-a manifestat prin acțiunile ce încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de mai multe persoane, cu încercarea aplicării altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

Prin *încălcare a ordinii publice* se consideră săvârşirea unor acţiuni intenţionate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviinţă, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosire a onoarei şi demnităţii persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităţilor de masă, suspendare temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor, transportului obştesc etc.

Prin *huliganism însoţit de aplicarea violenţei asupra persoanelor* se înţelege atît violenţa psihică, cît şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătăţii, care pot surveni în urma săvîrşirii unor acţiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrîncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrităţii corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătăţii.

Cu referire la încălcarea ordinii publice, însoţită de aplicarea violenţei, ca primă modalitate, instanţa reţine că huliganismul constituie o infracţiune care atentează la ordinea publică și liniștea cetăţenilor, iar în doctrină este specificat că, prin ”ordine publică” se înţelege un sistem stabil de relaţii sociale care asigură ambianţa liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a organelor şi instituţiilor de stat publice.

Sub obrăznicie deosebită se înțeleg acțiunile de încălcare a ordinii publice însoțite de acte de violență asupra persoanei, de distrugere și degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor sau organizațiilor.

La caz, instanța reține că în cadrul cercetării judecătorești **partea vătămată Țvigun Grigore a declarat că** la data de 05 septembrie 2022 ora 00:30, împreună cu cumătru său Oleg

Cornea a trecut pe la stația peco ”Petrom” din or. Călărași de lîngă stația auto. Ei au intrat în stație unde erau mai multe persoane, pe care el nu le cunoștea, însă le cunoștea Oleg Cornea. Cornea Oleg i-a servit cu cîte o cafea și cîte 50 gr. Aproximativ peste o jumătate de oră, fără nici un motiv între ei s-a iscat un conflict. de către Norocos Igor au fost chemați afară. Au ieșit afară și chiar la ușa stației au fost loviți cu pumnii și picioarele ce mai multe persoane. Cineva a solicitat poliția a sosit poliția și salvarea și au fost transportați la spital unde le-a fost acordat ajutor medical. El nu cunoștea persoanele care se aflau în bar. Pe parcur Cornea Oleg i-a explicat că erau frații Norocos, Gorbuleac, Gherghelegiu. Anterior nu au avut careva conflicte cu ei. Cînd ei amestecau cafeaua, a avut un conflict cu o persoană dintre ei și el cu telefonul a improvizat un film video. Consideră că motivul bătăii a fost că el filma cu telefonul. Nimeni din cei prezenți nu i-au făcut careva observație referitor la faptul că filma. A fost lovit cu cruzime cu pumnii și picioarele pe toate părțile corpului și cu un con de la stația de alimentare.

Partea vătămată Cornea Oleg în cadrul cercetării judecătorești a declarat că la data de 05.09.2022 în jurul orelor 00:40, el împreună cu Țvigun Grigore au plecat la stația peco ”Petrom” unde s-au întîlnit cu frații Norocos Victor și Igor, Gorbuleac, Gherghelegiu. Cu Norocos Igor se cunosc de mai mult timp, erau prieteni. Aproximativ 40 min. au stat în interior unde au servit cafea și 50 gr. După un timp, de Norocos Igor s-a apropiat Gorbuleac Dumitru, au vorbit 2 min, nu știe ce a spus după care Norocos Igor a spus să ieșim afară. A ieșit din stație el cu Țvigun, Norocos Igor a ieșit de unul singur apoi au ieșit toți ceilalți care s-au aflat cu Gorbuleac. Norocos Victor, fără nici un motiv a început să-l lovească pe Țvigun. El a încercat să-l oprească pe Norocos Victor. Atunci toți ceilalți au început să-l lovească cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului. Lovituri au fost multiple, erau momente cînd el pierdea cunoștința. Ulterior din înregistrările videor, avăzut că toți loveau ca niște cîini. Gorbuleac la fel i-a aplicat lovituri. Toți au lovit și toți au amenințat că-i vor rupe mîinile și picioarele, o să-l omoare dar el fizic nu putea să vadă cine și cu ce lovește.

Martorul Coșer Nicanor care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că în anul 2022, luna, data nu o ține minte, era vară, cald afară, era în jurul orelor 00:00. El singur s-a pornit la stația „Petrom” din or. Călărași, a intrat în stație să-și procure ceva. În magazin erau niște persoane de gen masculin și femenin, câți erau nu ține minte. În magazin era liniște. El a procurat ce a avut de cumpărat și a ieșit afară. Cînd a ieșit, o persoană de gen masculin î-l filma. El a urcat în mașină și a plecat. Nu ține minte în ce era îmbrăcată persoana care filma, era unul singur care filma. Persoana dată i-a pus telefonul în față. El nu a avut nimic anterior cu acea persoană. Din comportamentul persoanei date el presupune că servise băuturi alcoolice. El l-a întrebat de ce-l filmează dar nu mai țin minte ce i-a răspuns. El nu are careva pretenții față de persoana care-l filma.. Nu a atras atenția cu cine era Gorbuleac Dumitru la stație. El l-a întrebat pe Gorbuleac Dumitru dacă cunoaște persoana care filma și D-lui a spus, că nu-l cunoaște. Coșer Nicanor era îmbrăcat în cămașă albă și pantaloni de culoare sură. Nu a văzut ca persoana care filma să fie bătută. Concretizează, că după ce a plecat peste un timp, dar nu ține minte peste cât timp a revenit la stație, unde a văzut poliția, ambulanța, urme de sînge. Persoana care filma era plină de sînge, s-a urcat în ambulanță. Altceva nu a văzut la stație.

Martorul Tataru Mihail în ședință de jduecată a declarat că aflîndu-se la data respectivă pe teritoriul stației peco ”Petrom”, Gorbuleac Dumitru l-a rugat să ducă doua sau trei persoane în sat. Vătămăneasa, deoarece ei erau a doua zi la lucru. El s-a urcat și a dus persoanele, după care s-a întors. Oleg deja era bătut jos, în fața stației de alimentare. El cunoscîndu-l numai pe Gorbuleac Dumitru l-a întrebat ce sa întîmplat. Nu a reușit bine să-l întrebe ce sa întîmplat, că nu știe cum îi cheamă s-au pornit spre Oleg să continue conflictul, Oleg se afla jos. În conflict erau implicați mai multe persoane, pe care el nu le cunoștea, el a încercat să-i despartă. I-a aplicat câteva lovituri și s-a terminat conflictul, la care Norocos s-au liniștit și nici o minută nu trece și din stație iese a doua parte vătămată dezbrăcată până la brîu. El nu-l cunoștea pe acest bărbat dar el striga „ hai bățeți-mă”. El s-a pornit spre acea persoană să-i spună să nu se apropie de ceilalți, că are s-o primească, însă el nu m-a înțeles și a început să mă impingă, insista să se apropie. El îi spunea să nu se apropie că o să fie bătut, vezi cum Oleg stă acolo jos. Vîzînd că el nu se oprește și-l împingea l-a luat în brațe și l-a dus în fața stației, într-un fel ca să-l ascund, să se termine conflictul.

Martorul Jumbei Gheorghe care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că la data, luna și ora nu o ține minte, era vară, el a plecat să servească o cafea la stația de alimentare „Peco” din or. Călărași, lîngă gara auto. Cînd a ajuns la stație era noapte, în jurul orelor 22:00-23:00. Acolo erau mai mulți băieți, ei erau pe teritoriul stație afară, unul din ei filma, era pe teritoriul stației. S-a început un conflict, el s-a dat la o parte, nu cunoaște din ce cauza s-a început conflictul, apoi a venit poliția și el a plecat. Aceasta este tot ce pot relata pe cazul dat. **Erau mai multe persoane care se băteau. Se băteau cu pumnii și picioarele.** Nu poate spune câte persoane au suferit în urma bătăii. A văzut sînge la unul sau două persoane. Persoana care filma era agresivă, a încercat să-l filmeze și pe el cînd a intrat în stație, dar el s-a dat la o parte. Nu ține minte dacă persoana dată mai spunea ceva sau numai filma. Persoana care filma era îmbrăcată, toată seara era îmbrăcat, nu a văzut să se dezbrace. Înainte de bătaie a avut loc un conflict verbal, dar nu poate spune cât timp a durat. Nu poate spune câte persoane se certau, erau în jurul la 5-6 persoane. În seara respectivă l-a văzut pe Gorbuleac pe teritoriul stației dar nu poate spune dacă s-a implicat în bătaie.

Martorul Secrieru Gheorghe care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că aproximativ cu un an în urmă, noaptea, în jurul orelor 01, era la serviciu, unde activa la stația Peco din or. Călărași, pe traseul Chișinău-Ungheni. La orele 01 în stație au intrat niște băieți, vre-o 7-8, care au servit cafea, apoi au ieșit afară. În stație mai erau și alte persoane. După ce au ieșit afară, aproximativ peste 30 minute ei au început a se bate și un băiat a intrat în bar și i-a spus să cheme poliția. El a chemat poliția, au venit băieții de la pază, care s-au clarificat. Persoanele acestea au intrat în bar toate împreună, ei aveau o stică cu coniac, apoi au servit câte o cafea și au ieșit afară. Ei vorbeau liniștit. Bătaia el personal nu a văzut-o. A venit un băiat și a spus, că afară se bat și să chem poliția. Ei se băteau unii pe alții. A văzut persoane care cădeau jos și se loveau. Persoana care era în șorț albi și maiou era jos și era bătut. Două persoane au fost bătute, dar nu ține minte al doilea în ce era îmbrăcat.

Martorul Rău Andrei care în ședința de judecată a declarat că în anul 2022 septembrie,

era toamna, lucra la stația peco Petrom, în funcție de operator, în or. Călărași, lîngă gara auto. Pe la orele 7, 8 seara au venit 2 oameni, erau serviți, aveau în mînă o sticlă de rachiu, înainte de ei au venit niște băieți, vreo 4-5 care au luat cafea. Aceștia cu rachiul au venit peste jumate de oră. Nu cunoaște pe nimeni. Ulterior a aflat că unul din acei 2 era Cornea. Nu a fost permanent în magazin. Aceia care au luat cafea stăteau într-un colt și fumau apoi au venit aceștia 2 cu rachiul. După care au ieșit la fumat și ei acei 2 în stare de ebrietate. Au început a vorbi cu ceilalți care au luat cafeaua. După vre-o 15-20 minute s-au început a certa cu vorbe afară între toți 7. Primii 5 au intrat înăuntru, după care ceilalți 2 au intrat împreună, și au început a filma cu telefonul pe ceilalți 5, iar aceștia au spus „hai stinge telefonul, ce filmezi,,. Ceilalți 2 au început să răspundă înapoi. Acei 5 au ieșit afară apoi ceilalți 2 au ieșit după ei. Au început a folosi cuvinte necenzurate între ei, el a auzit personal, după care au început a să se întinde. Cornea îl împingea pe unul din acei 5, acela îi spunea să îi dea pace. Cornea a spus „amuș vă trag cu sticla în cap,,. După care momentan au început toți să se bată, și cu conurile de afară. La fel și în magazin s-au întins unul pe altul.

Declarațiile martorilor audiați coroborează cu miloacele materiale de probă administrate în prezența speță și anume concluziile **raportului de expertiză judiciară nr.202212D0140 din 13 septembrie 2022,** potrivit căruia la cet. **Țvigun Grigore** s-au depistat leziuni corporale sub formă de echimoze și excoriați la nivelul capului, mînilor, toracelui, abdomenului, spatelui, piciorului drept, plaga pe cotul drept, fiind produse prin acțiunea obiectului dur contondent, care putea fi pumnii și picioarele, mijlocul de semnalizare rutieră sau alt(e) obiec(e) dur(e) contondent(e) de către o singură persoană în diferite intervale de timp (câteva secunde) sau de mai multe persoane în același timp, posibil în timpul și circumstanțele indicate și conform criteriului dereglări sănătății de scurtă durată se califică ca vătămare corporală ușoară.

Conform **concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.202212D0141 din 13 septembrie 2022,** potrivit căruia la **Cornea Oleg** s-au depistat leziuni corporale sub formă de echimoze la nivelul capului și brațului drept, excoriație pe torace, plaga pe mucoasa buzei superioare și extracția dintelui 1 superior din stânga, lîind produse prin acțiunea obiectului dur contondent, care putea fi pumnii și picioarele sau alt(e) obiec(e) dur(e) contondent(e) de către o singură persoană în diferite intervale de timp (câteva secunde) sau de mai multe persoane în același timp, posibil în timpul și crisumstanțele indicate, nu sunt caracteristice căderii și conform criteriului dereglări sănătății de scurtă durată se califică ca vătămare coprorală ușoară.

Conform procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05 septembrie 2022 a stației de alimentare cu petrol „Petrom" or. Călărași, str. Alexandru cel Bun 202/1, a fost examinat locul comiterii faptei infracționale si anume teritoriu statiei, stabilindu-se în interiorul statiei urme biologice asemănătoarele cu sângele.

În ce privește comiterea infracţiunii prin acţiuni, care *prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită,* instanţa relevă că inculpatul Gorbuleac Dumitru a încălcat în mod demonstrativ normele etice general acceptate de societate şi lege, prin care a instaurat la modul direct o frică faţă de persoanele prezente, a creat riscul perturbării activităţilor social utile şi/sau recreative pe teritoriul public, unde a fost iniţiat conflictul şi pe cale de consecinţă au produs

indignarea unei anumite colectivităţi de persoane prezente, tulburând pentru un anumit timp buna desfăşurare a relaţiilor interumane.

În susţinerea celor expuse, instanţa a apreciat probele, după cum s-a invocat anterior, care susţin un comportament agresiv exprimat prin faptul că Gorbuleac dumitru s-a repezit spre Ţvigun Grigore și i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea corpului, după care, ținînd în mînă o sticlă, îndîrjindu-se spre acesta, l-a amenințat cu răfuiala fizică, probe pe care instanţa le-a evaluat drept veridice, consecvente şi pertinente cauzei penale.

Totodată în speță, în vederea interpretării şi aplicării corecte a alin. (3) art. 287 CP, apare ca deosebit de importantă identificarea noțiunii „aplicarea sau încercarea aplicării altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătății". În acest sens, alte obiecte pentru vătămarea integrității corporale urmează a fi considerate cele care au fost pregătite de făptuitor din timp sau în timpul săvârșii acțiunilor huliganice. La această categorie pot fi atribuite și obiectele, care nu sunt destinate, după construcție, pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății, însă care comportă pericol pentru aceste valori sociale, datorită calităților vulnerante, ce sunt specifice acestor obiecte (cioburi dintr-o sticlă spartă, bucăți din mobilă sfărâmată, bare metalice, baston de cauciuc, grenada). Amenințarea pe calea demonstrării mijloacelor de săvârșire a huliganismului, ca și oricare altă amenințare cu relevanță penală, trebuie să aibă un caracter real și nu unul imaginar.

La caz, instanța a constatat că în faptele inculpatului sunt întrunite și semnele acțiunii adiacente – încercarea aplicării unor obiecte pentru vătămarea integrității corporale, și anume – o sticlă de bere din sticlă. Mai exact, acțiunea adiacentă în raport cu victima Ţvigun Grigore a fost exprimată prin faptul că s-a îndîrjit către Ţvigun Grigore cu o sticlă de bere amenințându-l cu răfuiala, ce reprezintă un obiect folosit pentru vătămarea integrităţii corporale și sănătăţii. Se reține că sticla respectivă, conform formei și construcției sale, reprezintă un obiect care în mod obișnuit servește la păstrarea lichidelor, însă datorită masei și dimensiunilor sale poate spori capacitatea distructivă a părților sale componente și poate fi utilizată și pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii.

Luând în calcul cele enunțate, instanța de judecată apreciază că inculpatul în mod voit și intenționat, dorind să confere o mai mare amploare acțiunilor lor violente realizate în raport cu Ţvigun Grigore, a ales să folosească o sticlă de bere din sticlă pe care a avut-o la încemînă, iar prin aceasta, a depășit cadrul faptelor incriminate de art. 287 alin. (1) și (2) CP și a realizat fapta prejudiciabilă specificată anterior, prin încercarea aplicării altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii.

Astfel la caz, instanța de judecată conchide că latura obiectivă a infracțiunii comise de Gorbuleac Dumitru este exprimată atât prin acțiunea principală de perturbare a ordinii publice, exprimată de inițierea conflictelor cu părțile vătămate Cornea Oleg și Ţvigun Grigore, precum și adresarea către părțile vătămate victime cu cuvinte necenzurate în public, aplicarea violenței și amenințarea aplicării violenței în raport cu victimele în locuri publice, cât și prin acțiunea adiacentă - încercarea aplicării unor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale.

Sub aspectul **laturii subiective,** având în vedere împrejurările săvârșirii faptei, instanța

apreciază că inculpatul Gorbuleac Dumitru a acționat cu intenție directă, din motive huliganice, în sensul comiterii infracţiunii conform incriminării prevăzute la art. 287 din CP. Or, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 287 din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă, persoana conștientizând că încalcă ordinea publică, printr-o obrăznicie deosebită, exprimând astfel o vădită lipsă de respect față societate, înţelegând și dorind acest fapt. La caz, intenția inculpatului Gorbuleac Dumitr a fost una directă, el conștientizând faptul că încalcă ordinea publică, în momentul în care a acţionat direct şi a aplicat lovituri victimelor, ceea ce incontestabil s-a dovedit prin probele din dosarul penal.

Cu referire la prezenţa motivelor huliganice, instanţa a constatat cu certitudine o atitudine a inculpatului, exprimată prin reacţie neadecvată faţă de comportamentul părţilor vătămate, or inculpatul, având alte obligaţii, a derogat de la acestea, și a generat un conflict cu aplicarea violenței, ce se confirmă prin mijloacele de probă din cauza penală şi a declarațiilor tuturor persoanelor audiate în ședința de judecată. În acest mod, prin prisma năzuinței de a intra în conflict cu persoane terţe şi prin întreg comportamentul său antisocial, se constată semnele specifice ale noţiunii de „motive huliganice”, pentru care instanța conchide că inculpatului Gorbuleac Dumitru i-au adus satisfacţie faptele comise la acel moment, deoarece acesta şi-a etalat astfel o atitudine de „superioritate” faţă de alte persoane, în particular faţă de victime, precum şi dorinţa de confruntare cu cei din jur, sfidând integral normele etice şi legale.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal, este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracţiunii a împlinit vârsta de 14 ani, iar conform informaţiei din extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei, instanţa a stabilit cu certitudine că inculpatul Gorbuleac Dumitru este născut pe *****, nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi/sau narcolog şi astfel întruneşte semnele subiectului infracţiunii incriminate.

În condițiile specificate, instanță ajunge la concluzia că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunilor încriminate a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „in dubio pro reo”.

Cu referire la declarațiile martorului Lică Alexei care a declarat că despre conflictul judecat a aflat de pe rețelele de socializare, fiind pe teritorul stației peco nu a văzut nici o bătaie deoarece el a servit o cafea și apoi a plecat acasă, ținînd cont de faptul că nu a declarat nimic pertinent pentru judecarea cauzei instanța le va aprecia ca fiind inutile și nu le va pune la baza sentinței.

Cu referire la declarațiiel martorului Suruceanu Constantin care declarînd că este administratorul stației peco ”Petrom” în momentul conflictului nu s-a aflat pe teritoriul stației, a venit la serviciu doar a doua zi la ora 07:00, momentul conflictului nu l-a văzut, astfel instanța nu le va pune la baza sentinței.

Totodată instanța evidențiază că inculpatul vina a recunoscut-o în totalitate, Pe parcursul cercetării judecătorești, iar la etapa declarațiilor inculpatul a recunscut comiterea faptelor incriminate explicînd că Țvigun Grigore ținea aproape telefonul de Gorbuleac și acest fapt pe el îl enerva și s-a dus la terasă. De la terasă a văzut cum Igor Norocos stătea de vorbă cu partea vătămată și l-a întrebat pe Igor dacă sunt prieteni, el răspunzînd că sunt prieteni. Cînd el stătea cu

Igor Norocos, au venit Țvigun și Cornea și au început a ridica mîinile la ei, Gorbuleac a ieșit afară și după aceasta s-a început conflictul. Frații Norocos au lovit în părțile vătămate. Norocos Victor a lovit cu un con pe unele din părțile vătămate care stăteau jos, nu ține minte pe cine anume, partea vătămată ținea mîinile la corp, astupa capul, Victor l-a lovit de la spate. Nu poate spune de la ce s-a pornit conflictul, nu a înțeles cauza conflictului. Igor Norocos le spunea părților vătămate să plece acasă. Din ferbințeală l-au lovit pe Țvigun Grigore, recunoaște că l-a lovit. Era și încăierare și din acest motiv l-a lovit cu piciorul la intrare în stația peco. Țvigun vroia el să-l lovească pe Gorbuleac Dumitru și a intrat în stație, Gorbuleac a rămas în fața stației. După ce i-a aplicat lovitura lui Țvigun el vroia să iasă afară, dar el îi spunea să stea în stație ca să nu se înceapă din nou bătaie. În acel moment el avea o sticlă de bere în mînă cu băutură. Doar l-a speriat pe Țvigun cu sticla ca să nu i-asă din stație, dar nu avea nici o intenție să-l lovească pe Țvigun cu sticla.

Ca urmare, în urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța a constatat că **Gorbuleac Dumitru,** la 05 septembrie 2022, aproximativ la orele 01:30 min. împreună cu Norocos Victor, Norocos Igor și Gherghelegiu Alexandru, în timp ce se aflau pe teritoriul Stației de Alimentare cu Petrol ”Petrom” amplasată în or. Călărași str. Alexandru cel Bun nr.202/1, ce constituie loc public, desconsiderând în totalitate ordinea publică, acționând din intenții huliganice, manifestând un comportament exprimat printr-o vădită lipsă de respect față de societate, în prezența mai multor persoane care la acel moment se aflau pe teritoriul stației Peco, trezind nedumerirea și indignarea acestora, s-au apropiat de cet. Comea Oleg și Țvigun Grigore și fără nici un motiv, prin comportare batjocoritoare și cu o deosebită obrăznicie, înjosind onoarea și demnitatea persoanei, în timp ce Norocos Igor și Norocos Victor au aplicat ultimilor multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, chiar și atunci cînd victimele se aflau la sol și nu opuneau nici un fel de rezistență, după ce Gherghelegiu Alexandru l-a apucat de haină pe Țvigun Grigore, care se afla la sol urmare a loviturilor ce i-au fost aplicate, l-a ridicat și cu forță l-a izbit cu capul în peretele clădirii stației Peco, dînsul, s-a repezit spre Țvigun Grigore și i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea corpului, după care, ținînd în mînă o sticlă, îndîrjindu-se spre acesta, l-a amenințat cu răfuiala fizică, iar Gherghelegiu Alexandru în susținerea și încurajarea acțiunilor huliganice, s-a apropiat de ei și la fel, avînd în mînă o sticlă, intenționat, a apucat-o de partea superioară și în mod demonstrativ a ridicat-o la înălțimea corpului amenințîndu-1 pe Țvigun Grigore cu aplicarea violenței fizice, creîndu-i temere pentru propria sănătate și integritate corporală, timp în care victima pentru a evita actele de violență a reușit se refugieze în interiorul stației, drept urmare a loviturilor primite lui Țvigun Grigore i-au fost cauzate echimoze și excoriații la nivelul capului, mîinelor, toracelui, abdomenului, spatelui, piciorului drept, plagă pe cotul stîng, leziuni ce conform raportului de expertiză judiciară nr. 202212D0140 din 13.09.2022, în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată se califică ca vătămare corporală ușoară, iar lui Cornea Oleg i-au fost cauzate echimoze la nivelul capului și pe brațul drept, excoriație pe torace, plaga pe

mucoasa buzei superioare și extracția dintelui 1 superior din stînga, leziuni ce conform raportului de expertiză judiciară nr. 202212D0141 din 13.09.2022, în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată, se califică ca vătămare corporală ușoară, totodată fiind întreruptă temporar și activitatea normală a întreprinderii.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Gorbuleac Dumitru a săvîrșit infracțiunea prevăzută de **art. 287 alin. (3) Cod penal,** huliganismul agravat, adică *acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvîrșită de mai multe persoane, cu încercarea aplicării altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății,* context în care sunt întrunite temeiurile legale de tragere la răspundere penală.

Individualizarea pedepsei:

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală al RM, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 385 alin.(1) p. 1)-4) CPP al RM: *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni;*

În temeiul prevederilor art. 389 alin. (1) CPP: (1) *Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.*

La individualizarea pedepsei lui Gorbuleac Dumitru pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) CP, instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpatului, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea,*

ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit **art. 287 alin.(3) Cod penal -** *huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvîrşită de mai multe persoane, cu încercarea aplicării altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale şi a sănătăţii,* se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani.

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 16 alin. (4) din Codul penal coroborat cu prevederile **art. 287 alin. (3) CP,** infracţiunea comisă de către Gorbuleac Dumitru se clasifică ca **infracţiune gravă.**

Conform prevederilor art. 72 CP alin. (3) În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal art. 61, potrivit căruia "scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni".

La stabilirea mărimii pedepsei instanța va ține cont de personalitatea inculpatului de circumstanțele atenuante și agravante de circumstanțele cauzei comise.

La individualizarea pedepsei, în conformitate cu art. 77 CP, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului Gorbuleac Dumitru instanța nu a constatat.

Circumstanțe atenuante în conformitate cu art. 76 Cod penal, la individualizarea pedepsei lui Gorbuleac Dumitru, instanța nu a stabilit.

Cu referire la personalitatea inculpatului Gorbuleac Dumitru, instanța a constatat că la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nu este angajat în câmpul muncii, este celibatar, anterior nu a fost judectat, la fel va ține cont de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante.

Totodată, la individualizarea pedepsei penale, instanța i-a în considerație faptul că inculpatul a săvîrșit infracțiunea în participație și că acțiunile lui au fost îndreptate împotriva mai multor victime, ceea ce amplifică gravitatea faptei săvîrșite.

Instanța urmează să țină cont și de faptul că inculpatul a achitat părților vătămate prejudiciul material și moral cauzat prin infracțiunea comisă. Astfel la La data de 24 octombrie

2023, a fost încheiată o tranzacția de împăcare între Norocos Victor, Norocos Igor, Gorbuleac Dumitru și Gherghelegiu Alexandru și părțile vătămate Cornea Oleg și Țvigun Grigore cu următoarele condiții Ț*vigun Grigore și Cornea Oleg acceptă plata sumei de bani în mărime de 20 000 EURO (douăzeci mii Euro) din partea Norocos Igor, Norocos Victor, Gherghelegiu Alexandru, Gorbuleac Dumitru, cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul material şi moral în legătură cu incidentul care a avut loc pe data de 05.09.2022 care face obiectul cauzei penale. La momentul semnării prezentei tranzacţii de împăcare de către Norocos Igor, Norocos Victor, Gherghelegiu Alexandru, Gorbuleac Dumitru, a fost transmisă suma de bani, iar Ţvigun Grigore şi Cornea Oleg au primit această sumă*.

La individualizarea pedepsei penale instanța urmează să evidențieze motivul săvârșirii infracțiunii și anume intențiile huliganice ale inculpatului exprimate în năzuința de a-și demonstra supremația în raport cu victimele. Mai mult ca atîl, fapta a fost săvârșită în loc public, în prezența mai multor persoane care la acel moment se aflau pe teritoriul stației PECO, trezind nedumerirea și indignarea lor, ceea ce denotă comportamentul sfidător, de indiferență absolută a inculpatului față de normele morale și o desconsiderare a ordinii publice.

Ținând cont de circumstanțele constatate instanța stabilește că corectarea inculpatului Gorbuleac Dumitru va fi posibilă fără a fi executat real pedeaspa cu închisoare, fiindu-i acordată șansa pentru corectare.

Totodată, art. 90 alin. (1) din Codul penal al RM prevede: *Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

Astfel, ţinând cont că inculpatul Gorbuleac Dumitru a comis o infracţiune ce este calificată de lege ca gravă, reieşind din prevederile art.61 CP RM, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, lipsa circumstanțelor atenuante și celor agravante, ținând cont de personalitatea inculpatului comportamentul acestuia preinfacținal și postinfracțional, ținând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi are drept scop restabilirea echităţii sociale, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, instanţa constată că la moment în privinţa lui Gorbuleac Dumitru este echitabil de aplicat, o pedeapsă sub formă de 4 (patru) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis,

fiind întemeiată în baza art. 90 CP al RM suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului cu stabilirea unui termen de probă de 4 (patru) ani, cu obligarea acestuia să nu săvârșească alte infracțiuni, să nu-și schimbe domicicliul fără consimțământul organului competent.

Acțiunea civilă:

Părțile vătămate Cornea Oleg și Țvigun Grigore la 06.11.2023 au depus cererii în cadrul prezentului dosar prin care informează instanța de judecată că părțile vătămate nu au careva pretenții material sau morale față de inculpate din motiv că le-au fost restituite toate prejudiciile.

Cheltuieli judiciare:

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Acuzatorul de stat, a solicitat încasarea solidară din contul inculpatului Gorbuleac Dumitru și a condamnaților Norocos Victor, Norocos Igor și Gherghelegiu Alexandru prin sentința judecătoriei Strășeni sediul Călărași din 03 februarie 2023, cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea Rapoartelor de constatare și de expertiză judiciară, în sumă de 1536 lei.

Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, alin. 1) cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Alin. 2) al aceluiași articol prevede că cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată articolul 229 Cod de procedură penală prevede că cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Aliniatului doi al aceluiași articol stipulează că instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Conform art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală, expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea

importanță probatorie pentru cauza penală sânt necesare cunoștințe specializate în domeniul științei, tehnicii, artei, meșteșugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoștințe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părţilor, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanţa de judecată, precum şi din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror.

Instanța a constatat din materialele cauzei penale că pe parcursul urmării penale statul a suportat cheltuieli de judecată pentru efectuarea rapoartelor de constratre și de expertiză judiciară în sumă de 1536 lei. Din materialele cauzei instanța a constatat că prin sentința judecătoriei Strășeni sediul Călărași din 03 februarie 2023, a fos dispusă încasarea solidară a cheltuielilor de judecată din contul lui Norocos Igor, Norocos Victor și Gherghelegiu Alexandru în beneficiul statului cheltuieli de judecată în sumă de 1152 lei.

Astfel, instanța a conchis că instanța de judecată prin sentința din 03 februarie 2023 a dispus încasarea solidară a sumei solicitate doar în partea ce le revine perspoanelor judecate prin sentința în cauză și anume Norocos Igor, Norocos Victor și Gherghelegiu Alexandru.

În privința încasării cheltuielilor de judecată din contul lui Gorbuleac Dumitru, instanța de judecată urmează să se pronunțe prin prezența sentință și anume va dispune încasarea de la Gorbuleac Dumitru, în beneficiul statului, suma de 384 (trei sute optzeci și patru), 00 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpuri delicte:

În conformitate cu art. 158 CP: *(1) Corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau* pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Art. 162 CPP prevede: (1) *În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:*

1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;

Instanța a constatat că prin Sentința din 03 februarie 2023 emisă de Judecătoria Strășeni (sediul Călărași), instanța s-a expus în caput ce ține de corpuri delicte- un con reflectorizant. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2023, a fost casată partial Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 03.02.2023, în partea individualizării executării pedepsei stabilita lui Norocos Victor și Norocos Igor, și a dispus în această parte rejudecare, motiv din care instanța nu se va expune asupra corpurilor delicte un con reflectorizat,

Mijloace materiale de probă:

Nu sunt

Măsura preventivă:

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală „*în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă”.*

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, va aplica inculpatului Gorbuleac Dumitru măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În conformitate cu art. 90, 287 alin.(3) CP al RM, art. 162, 384, 385, 389, şi 397 CPP al RM, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat Gorbuleac Dumitru Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) CP al RM, în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis.

În temeiul art. 90 CP, executarea pedepsei cu închisoare se suspendă condiționat și se strabilește în privința lui Gorbuleac Dumitru un termen de probă de 4 (patru) ani cu obligarea acestuia să nu săvârșească alte infracțiuni, să nu-și schimbe domicicliul fără consimțământul organului competent.

Se obligă Gorbuleac Dumitru Nicolae ca în termen de 5 (cinci) zile, de la începerea curgerii termenului de probă să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul său pentru a fi luat la evidență în scopul executării sentinței.

Se aplică în privința lui Gorbuleac Dumitru Nicolae măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează de la Gorbuleac Dumitru Nicolae în beneficiul statului Republica Moldova cheltuieli de judecată în mărime de 384 (trei sute optzeci și patru), 00 lei lei.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, (sediul Călărași).

Președintele ședinței
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**