Dosarul penal nr. 1-586/2024
1-24079109-09-1-17072024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

11 iunie 2026 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

Cu participarea:
Procurorului Oleg Reaboi
Apărătorului Aliona Rusnac
Apărătorului Adriana Tărîță

În prezența:
Inculpatului (prin intermediul teleconferinței) Stoian Oleg
Inculpatului (prin intermediul teleconferinței) Zahariaș Marim

Interpretul Marcel Pîslaruc

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui

Zahariaș Maxim *****, născut la *****, IDNP *****, originar din r-nul Briceni și locuitor al *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate ucrainean, divorțat, un copil minor la întreținere, studii medii, nesupus militar, fără grad de dizabilitate, anterior condamnat,

- *prin sentința Judecătoriei Edineț sediul central din 24.01.2020, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d)*

CP şi în baza acestor legi i-a fost stabilită pedeapsa, după cum urmează: - În baza art. 186 alin. (2) lit. d) CP – 1 an închisoare; - În baza art. 186 alin. (2) lit. d) CP – 1 an închisoare. În baza art. 84 alin. (1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni. În baza art. 85 CP, prin cumul de sentințe, s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Edineț sediul central din 19.06.2019 și i s-a stabilit definitiv pedeapsa de 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- *prin sentința Judecătoriei Edineț sediul central din 17.09.2021, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.312 alin.(2) lit.a) și b) Cod penal și i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani;*
- *prin încheierea Judecătoria Bălți sediul central din 09.08.2022 în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința Judecătoriei Edineț sediul central din 24.01.2020 și sentința Judecătoriei Edineț sediul central din 17.09.2021, a fost stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani. În temeiul art. 473⁴ alin. (4) din Codul de procedură penală, se reduce pedeapsa condamnatului Zahariaș Maxim Saveli*

cu 56 zile pentru perioada de 569 zile în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarele nr. 11 Bălți și nr. 18 Brănești, în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO, conform încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 01.02.2021;

- *prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 21.10.2024, s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, şi în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitatea legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora, precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 2 ani. În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentinţe, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință a adăuga parțial partea neexecutată a pedepsei, stabilită prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 09.08.2022 stabilindu-i lui Zahariaș Maxim pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitatea legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora, precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 2 ani.*

în săvîrșirea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. e), f) Cod penal,

Stoian Oleg, născut la *****, IDNP *****, originar din Bălți și locuitor al *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii medii, nesupus militar, fără grad de dizabilitate, anterior condamnat

în săvîrșirea infracţiunilor prevăzute de art. 322 alin. (3), și de art. 217[1] alin. (3) lit. e), f) Cod penal,

cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 17.07.2024, fiind repartizată prin intermediul PIGD la 18.07.2024 judecătorului Ecaterina Arseni,

prin încheierea Președintelui interimar al Judecătoriei Bălți din 15.10.2024, s-a dispus redistribuirea în mod automat-aleatoriu dosarele aflate în procedura judecătorului Ecaterina Arseni, prin intermediul PIGD, conform actului de predareprimire, potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului din 22.10.2024, dosarul dat a fost repartizat repetat, judecătorului Natalia Foma, cauza a fost examinată în termenul 22.10.2024 – 11.06.2026, cu respectarea procedurii de citare legală a participanților la proces,

procedura de citare legal executată,

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Zahariaș Maxim *****, contrar prevederilor Legii cu nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante şi psihotrope, la o dată nestabilită de organul de urmărire penală, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea urmărilor lor, fiind deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți, amplasat în mun. Bălți str. Ștefan cel Mare și Sfînt nr. 78a, în circumstanța necunoscute, a dobândit în mod ilegal o cantitate nestabilită substanță solidă cu aspect de praf și bulgări de culoare albă ce conținea substanța psihotropă buprenorfin. Ulterior, la o dată nestabilită, aflîndu-se în celula nr. 42 din incinta Penitenciarul Nr. 11 Bălți, în care se deținea și Stioan Oleg, în circumstanțe necunoscute, a transmis ultimului substanța pe care o deținea la sine, care ulterior, la data de 05 iulie 2023, în timp ce Stoian Oleg încerca să o transmită altui deținut din cadrul penitenciarului, a fost depistată și ridicată de la acesta. Ca rezultat, urmare a efectuării expertizei tehnico-științifice a conținutului pachetului ridicat,

conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-501 din 17.04.2024 s-a stabilit că, substanța solidă de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări, ambalată într-un fragment de hârtie albă prezentată spre examinare, reprezintă preparat medicamentos, care conțin buprenofrin, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea substanței solide de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări ce conțin substanța psihotropă buprenofrin, constituie 0,044g.

Buprenorfin - este inclus în lista nr.2 Substanţele psihotrope incluse în Lista 3 a Convenţiei ONU asupra Substanţelor Psihotrope, 1971, Tabelul nr. 3 " Substanțele stupefiante și psihotrope utilizate în scopuri medicale" aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare.

În conformitate cu pct. 45 din Tabelul II. Substanţe psihotrope din Lista substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, 0,044 grame – Buprenorfin, constituie cantități mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Zahariaș Maxim ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217^1 alin. (3) lit. e, f) din Codul penal adică procurarea, păstrarea și înstrăinarea ilegală a drogurilor săvârșite pe teritoriul penitenciarelor, în proporții mari.

Stoian Oleg urmărind scopul transmiterii tăinuite a drogurilor către persoanele deținute în penitenciar, prin eludarea de la controlul respectiv, prin orice mijloace, care se atribuie la categoria obiectelor și substanțelor a căror transmitere ori păstrare este interzisă conform legislației privind executarea hotărârilor cu caracter penal, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele și admițând survenirea lor, cunoscînd cu certitudine că, introducerea, transmiterea și păstrarea drogurilor în instituțiile penitenciare este interzisă, acționînd intenționat, la data de 05 iulie 2023, aflîndu-se în celula nr. 42, din blocul de regim nr. III din incinta Penitenciarul Nr. 11 Bălți, dobândind de la Zahariaș Maxim substanța psihotropă, aproximativ la ora 22 și 05 minute, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea urmărilor lor, a solicitat angajatului penitenciarului, agent superior al SSRP, agent-șef adjunct de justiție, *****, să transmită în celula nr. 59 din blocul de regim nr. II, un pachet cu țigări. Astfel, urmare a verificării pachetului de țigări marca "Winston", în rezultatul controlului de specialitate, s-a depistat un fragment de hârtie în care se afla o substanță solidă cu aspect de praf și bulgări de culoare albă în așa mod fiind curmată transmiterea tăinuită de control a drogurilor persoanelor deținute în

penitenciar fapt documentat prin procesul-verbal nr. 618 din 05.07.2023 de percheziție (*control, cercetare*) și ridicare. Ca rezultat, urmare a efectuării expertizei tehnico-științifice a conținutului pachetului ridicat, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-501 din 17.04.2024 s-a stabilit că, substanța solidă de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări, ambalată într-un fragment de hârtie albă prezentată spre examinare, reprezintă preparat medicamentos, care conțin buprenofrin, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea substanței solide de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări ce conțin substanța psihotropă buprenofrin, constituie 0,044g.

Buprenorfin - este inclus în lista nr.2 Substanţele psihotrope incluse în Lista 3 a Convenţiei ONU asupra Substanţelor Psihotrope, 1971, Tabelul nr. 3 " Substanțele stupefiante și psihotrope utilizate în scopuri medicale" aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare.

În conformitate cu pct. 45 din Tabelul II. Substanţe psihotrope din Lista substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, 0,044 grame – Buprenorfin, constituie cantități mari.

Astfel, Stioan Oleg se învinuiește de faptul că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 322 alin. (3) din Codul penal adică transmiterea tăinuită de control, prin orice mijloace, către persoanele deținute în instituțiile penitenciare a drogurilor.

Tot el, contrar prevederilor Legii cu nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante şi psihotrope, la o dată nestabilită de organul de urmărire penală, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea urmărilor lor, urmărind scopul punerii ilegale în circulație a drogurilor pe teritoriul penitenciarului, fiind deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți, amplasat în mun. Bălți str. Ștefan cel Mare și Sfînt nr. 78a, în circumstanța necunoscute, la o dată nestabilită, aflîndu-se în celula nr. 42 din incinta Penitenciarul Nr. 11 Bălți, în care se deținea și Zahariaș Maxim *****, a dobândit în mod ilegal de la deținutul Zahariaș Maxim *****, o cantitate nestabilită substanță solidă cu aspect de praf și bulgări de culoare albă ce conținea substanța psihotropă buprenorfin, pe care ultimul o deținea la sine și care ulterior, la data de 05 iulie 2023, aflîndu-se în celula nr. 42, din blocul de regim nr. III din incinta Penitenciarul Nr. 11 Bălți, aproximativ la ora 22 și 05 minute, a solicitat angajatului penitenciarului, agent superior al SSRP, agent-șef adjunct de justiție, *****, să transmită în celula nr. 59 din blocul de regin nr. II, un pachet cu țigări. Astfel, urmare a verificării pachetului

de țigări marca ”Winston”, în rezultatul controlului de specialitate, s-a depistat un fragment de hîrtie în care se afla o substanță solidă cu aspect de praf și bulgări de culoare albă în așa mod fiind curmată transmiterea tăinuită de control a drogurilor persoanelor deținute în penitenciar fapt documentat prin procesul-verbal nr. 618 din 05.07.2023 de percheziție (*control, cercetare*) și ridicare. Ca rezultat, urmare a efectuării expertizei tehnico-științifice a conținutului pachetului ridicat, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-501 din 17.04.2024 s-a stabilit că, substanța solidă de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări, ambalată într-un fragment de hârtie albă prezentată spre examinare, reprezintă preparat medicamentos, care conțin buprenofrin, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea substanței solide de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări ce conțin substanța psihotropă buprenofrin, constituie 0,044g.

Buprenorfin - este inclus în lista nr.2 Substanţele psihotrope incluse în Lista 3 a Convenţiei ONU asupra Substanţelor Psihotrope, 1971, Tabelul nr. 3 “ Substanțele stupefiante și psihotrope utilizate în scopuri medicale” aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare.

În conformitate cu pct. 45 din Tabelul II. Substanţe psihotrope din Lista substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, 0,044 grame – Buprenorfin, constituie cantități mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Stioan Oleg a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217^1 alin. (3) lit. e, f) din Codul penal adică procurarea, păstrarea și înstrăinarea ilegală a drogurilor săvârșite pe teritoriul penitenciarelor, în proporții mari.

Inculpatul Zahariaș Maxim, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, vina în comiterea infracțiunilor incriminate nu a recunoscut-o comunicând că: acest Dima, colaborator al penitenciarului, îl amenința pe el și pe toți deținuții care erau plasați în celulă împreună cu el. De fiecare dată îi instiga pe ceilalți să îl compromită, astfel încât el să nu mai iesă niciodată din penitenciar, la fel cum s-a întâmplat și cu Stoian Oleg. Nu putea fi atât de nechibzuit încât să iau un obiect interzis, știind că poliția dorește să îl compromită și că acesta va fi transmis administrației. Nu este prost. Pe acel obiect trebuiau să fie amprentele sale. La început nici nu era vorba despre țigări, ci despre o „maliavă”, însă acolo nu era nimic. După acest caz, a fost transferat într-o altă celulă, fără să i se explice motivul. În celelalte celule erau persoane rugate să îl compromită. Ulterior a fost transferat la Brănești, iar acolo a aflat că Stoian Oleg a transmis obiectul interzis în mâinile colaboratorului de serviciu.

La întrebările avocatului Adriana Tărîță ?

Dorește să fie audiat *****, care fusese rugat să îl compromită. El participă la program și niciodată nu a fost sancționat sau observat cu abateri. În acea perioadă, în decurs de trei săptămâni, i-au fost incriminate atât păstrarea, cât și distribuirea substanțelor interzise, însă ulterior nu a mai avut nici o încălcare. Înainte de a fi introdus în celulă, a fost verificat de medici și de colaboratorii penitenciarului. Atunci a solicitat să fie examinate înregistrările video, deoarece din acestea totul ar fi fost clar, însă procurorii nu au dorit să investigheze cazul corespunzător. El a fost pur și simplu compromis. În celulă a intrat fără nimic asupra sa, deoarece a fost percheziționat atât la intrare, cât și ulterior.

La întrebările procurorului Oleg Reaboi ?

A fost condamnat inițial în baza art. 186 Cod penal, iar ulterior i-au mai fost imputate două capete de acuzare în baza art. 217 Cod penal. În total are un termen de pedeapsă de 8 ani. În acest an urmează să fiu eliberat.

Inculpatul Stoian Oleg, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, vina în comiterea infracțiunilor incriminate nu a recunoscut-o comunicând că: cu câțeva ani în urmă, nu își amintește exact luna și data, se afla în Penitenciarul nr. 11, aproximativ la ora 21:00 era lângă ușă și solicita permisiunea de a ieși pentru un apel telefonic. În acel moment, a fost rugat să transmită un pachet într-o altă celulă, fără să cunoască ce se afla în interiorul acestuia.

La întrebările avocatului Aliona Rusnac ?

Pachetul i-a fost dat de colegul său de celulă, Zahariaș Maxim, care atunci era deținut împreună cu el. Acesta nu i-a spus ce se afla în pachet și nici al nu a întrebat. Abia în dimineața următoare a aflat ce s-a întâmplat. Pachetul l-a transmis unui colaborator al instituției penitenciare. Pachetul era închis și lipit cu lipici. Zahariaș Maxim nu i-a spus ce se afla în interior, iar el nu a întrebat, deoarece în acel moment discuta cu un colaborator al penitenciarului și pur și simplu a fost rugat să îl transmită. Anterior nu a mai transmis nimic și, după această situație, cu atât mai mult nu va mai transmite.

La întrebările inculpatului Zahariaș Maxim ?

Din partea administrației penitenciarului au existat afirmații precum că Zahariaș Maxim trebuia „înscenat”. Astfel de afirmații au fost făcute de colaboratorul *****, care i-a spus să îl „pun la cale”. De asemenea, atunci când Zahariaș Maxim a fost adus în celulă, i s-a cerut să îl primească în cameră, lucru pe care l-a făcut, iar ulterior i s-a spus că, în cazul în care acesta va avea asupra sa substanțe narcotice, să fie anunțată administrația.

Audiind inculpații, examinând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate

în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpaților Zahariaș Maxim și Stoian Oleg, este întemeiată, acțiunile acestuia corect au fost calificate de către acuzatorul de stat în temeiul art. 217 alin.(3) lit. e), f) și art. 322 alin. (3) Cod penal, reieșind din următoarele considerente.

Deși inculpații nu recunosc vina, culpa acestora se confirmă prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată:

Declarațiile martorului *****, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, activează în calitate de agent superior a Secției Siguranță și Regim Penitenciar nr.11 Bălți din 2018. La data de 05.07.2023 la orele 08:00 a intrat în serviciu. În obligațiunile sale de serviciu intră paza și asigurarea respectării normelor juridice a deținuților. În jurul 22:00 el a înlocuit postul nr.4 pentru a pleca la masă. În acest timp la vizita celulei nr.42 s-a apropiat deținutul Stoian Oleg și a intrat cu el în vorbă, adresându-i mai multe întrebări. După asta l-a întrebat dacă e posibil de transmis un pachet de țigări în celula 59. El i-a răspuns că nu este posibil. Timp de 30 minute deținutul Stoian Oleg insista și îl ruga să transmită pachetul cu țigări în celula 59. I-a părut suspect acest lucru că deținutul insista transmiterea pachetului, ulterior a anunțat ofițerul de serviciu *****. El i-a spus să i-a pachetul și să verifice amănunțit conținutul lui. După ce, a acceptat să i-a pachetul și să-l transmită, deținutul Stoian Oleg i-a spus să aștepte 2 min. După asta s-a apropiat și a luat un pachet de țigări de culoare roșie RITM. Pachetul nu era învelit cu nimic. El a deschis pachetul unde a văzut că în interior se aflau 5 țigări fără filtru. În spatele pachetului, sub hârtia de staniol a depistat un fragment de hârtie învelită cu lipici. El a anunțat ofițerul de serviciu ***** și imediat s-a apropiat în secția de serviciu. El împreună cu ofițerul de serviciu au început a desface conținutul pachetului. Au observat că în fragmentul de hârtie se mai afla un pachet mai mic în care se afla o substanță de culoare albă. A fost comunicat conducerii Penitenciarului. Ulterior a continuat serviciu la alt post, postul nr.6.

Declarațiile martorului Dodița Ghenadie, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, activează în calitate de șef grup SSRP a Penitenciarului 11 Bălți. La data de 05.07.2023 orele 08:00 a intrat în serviciu. În obligațiunile de serviciu intră asigurarea supravegherii deținuților Penitenciarului 11. În timpul verificării posturilor interne aflându-se la postul 2, de la postul 4 s-a apropiat angajatul ***** care i-a raportat ca are un pachet de țigări pe care i le-a transmis deținutul Stoian Oleg pentru a le transmite în celula 59. A plecat în secția de serviciu și a verificat conținutul pachetului (în care se aflau 5 țigări și o scrisorică). În fragmentul de hârtie era un praf de culoare albă. A întocmit actele necesare, pachetul a fost ridicat, ulterior a comunicat conducerii.

Referitor la martorul *****, acuzatorul de stat a renunțat ca, acesta să fie audiat în cadrul ședinței de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 328 CPP, (1) Părţile, în procesul

judecării cauzei, pot renunţa la unele probe pe care le-au propus. (2) După punerea în discuţie a renunţării la probe, instanţa dispune neexaminarea acestora dacă nu s-a solicitat examinarea lor de către altă parte.

Ținînd cont de prevederile normei citate, punînd în dicuție faptul dat, instanța de judecată protocolar a admis renunțul acuzatorului de stat la proba cu privire la audierea martorului *****.

Referitor la martorul *****, instanța de judecată a decăzut acuzatorul de stat de a prezenta, proba cu martorul dat, deoarece nu a fost posibilă de asigura prezența acestuia, de multiple ori cauza a fost amînată pentru asigurarea acestuia, iar, amânarea examinării cauzei în continuare va constitui o încălcare a termenului rezonabil de examinare a acesteia, de asemenea depozițiile martorului nu constituie în principiu unica probă a acuzării sau probă decisivă, fiind prezente elemente probatorii în ansamblul său care compensează suficient inconvenientele privind admiterea unei astfel de probe, pentru a permite o apreciere corectă și echitabilă a circumstanțelor faptei.

Constatarea existenţei infracţiunii, identificarea făptuitorilor şi constatarea vinovăţiei, se mai atestă şi prin următoarele mijloace de probă, în particular:

- comunicat special din 06.07.2023 din care rezultă că la data de 05.07.2023 ora 22.08 deținutul Stoian Oleg solicitat transmiterea unui pachet de țigări (f.d.15);
- procesul-verbal nr.618 de percheziţie (control, cercetare) de ridicare din 05.07.2023 potrivit căruia a fost ridicat pachetul de țigări transmis de către deținutul Stoian Oleg *****, în care a fost depistat un sul din polietilenă în interiorul căruia se află praf de culoare albă, o filă de hârtie cu anumite inscripții, care erau tăinuite într-un pachet de țigări de culoare albastră cu inscripția ”Winston” în care se află 5 țigări (f.d.20-23);
- raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-501 din 17.04.2024 prin care s-a stabilit că, substanța solidă de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări, ambalată într-un fragment de hârtie albă prezentată spre examinare, reprezintă preparat medicamentos, care conțin buprenofrin, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea substanței solide de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări ce conțin substanța psihotropă buprenofrin, constituie 0,044g (f.d.33-39, 111-116);
- proces-verbal de examinare din 24.04.2024 al drogurilor ridicate (f.d.44);

Astfel, reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 - art. 101 din Codul de procedură penală, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței,

concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția inculpaților Zahariaș Maxim și Stoian Oleg în comiterea infracțiunilor incriminate a fost dovedită integral, iar acțiunile inculpatului Zahariaș Maxim corect au fost încadrate conform prevederilor art. 217[1] alin. (3) lit. e, f) din Codul penal adică procurarea, păstrarea și înstrăinarea ilegală a drogurilor săvârșite pe teritoriul penitenciarelor, în proporții mari, și a inculpatului Stoian Oleg corect au fost încadrate conform prevederilor art. 322 alin. (3) din Codul penal adică transmiterea tăinuită de control, prin orice mijloace, către persoanele deținute în instituțiile penitenciare a drogurilor, și art. 217[1] alin. (3) lit. e, f) din Codul penal adică procurarea, păstrarea și înstrăinarea ilegală a drogurilor săvârșite pe teritoriul penitenciarelor, în proporții mari,

Stabilind astfel vinovăția inculpaților Zahariaș Maxim și Stoian Oleg de săvîrşirea infracţiunii imputate, calificîndu-i acţiunile acestuia, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrşirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Zahariaș Maxim a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. e, f) din Codul penal adică procurarea, păstrarea și înstrăinarea ilegală a drogurilor săvârșite pe teritoriul penitenciarelor, în proporții mari, și inculpatul Stoian Oleg a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art. 322 alin. (3) din Codul penal adică transmiterea tăinuită de control, prin orice mijloace, către persoanele deținute în instituțiile penitenciare a drogurilor, și de art. 217[1] alin. (3) lit. e, f) din Codul penal adică procurarea, păstrarea și înstrăinarea ilegală a drogurilor săvârșite pe teritoriul penitenciarelor, în proporții mari.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracţiunile comise de către inculpații Zahariaș Maxim și Stoian Oleg sunt calificate ca mai puțin grave.

La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze

suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi

durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Având în vedere circumstanțele expuse supra, luînd în considerație categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpaților Zahariaș Maxim și Stoian Oleg, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1) Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvîrşită cu intenţie.

Conform art.110 Cod penal, antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămînerii definitive a sentinţei de condamnare, generînd consecinţe de drept nefavorabile pentru condamnat pînă la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa de judecată consideră echitabil a-i stabili inculpaților Zahariaș Maxim și Stoian Oleg pedeapsă sub formă de închisoare, faptul că nu se află la prima abatere de la lege și urmează de a-i stabili pedeapsă:

- inculpatului Zahariaș Maxim în baza art. 217[1] alin. (3) lit. e), f) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 (trei) ani.
- inculpatului Stoian Oleg în baza art. 322 alin. (3) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.
- inculpatului Stoian Oleg în baza art. 217[1] alin. (3) lit. e), f) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de

închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Raportînd dispoziția de drept sus-indicată circumstanțelor pricinii, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Stoian Oleg pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de de 6 (șase) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Astfel, prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 21.10.2024, s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, şi în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitatea legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora, precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 2 ani. În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentinţe, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință a adăuga parțial partea neexecutată a pedepsei, stabilită prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 09.08.2022 stabilindu-i lui Zahariaș Maxim pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitatea legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora, precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 2 ani.

Raportînd dispoziția de drept sus-indicată circumstanțelor pricinii, în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată prin noua sentință se adaugă parțial, pedeapsa neexecutată, stabilită conform sentinței Judecătoriei Bălți sediul central din 21.10.2024, și i se stabilește lui Zahariaș Maxim pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 2 (două) luni.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 9) CPP, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii.

În temeiul art. 72 alin. (3) din Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin

grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Având în vedere că inculpații în pricină au fost găsiți vinovați de comiterea infracțiunilor, instanța de judecată consideră necesar ca pedeapsa aplicată sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip seminînchis.

Termenul pedepsei pentru inculpat a-l calcula de la data pronunțării sentinței – 11.06.2026.

Or, având în vedere atitudinea inculpaților în cursul procesului penal, ţinînd cont de circumstanțele pricinii şi persoana celui vinovat, instanţa consideră că scopul pedepsei poate fi atins doar cu aplicarea unei pedepse cu închisoarea.

Mai mult, pedeapsa stabilită de instanță, va răspunde principiului proporționalității şi se apreciază că pedeapsa sub formă de închisoare, față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșirea acesteia și a celor personale ale inculpatului, este aptă să conducă la realizarea scopurilor pedepsei, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15 CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până cînd sentinţa va deveni definitive.

În temeiul dispozițiilor de drept sus-indicate și având în vedere că pentru infracțiunea de comiterea căreia inculpatul a fost găsit vinovat a fost aplicată pedeapsa cu închisoarea, instanța de judecată consideră necesar, în scopul asigurării executării sentinței, a aplica în privința inculpaților Zahariaș Maxim și Stoian Oleg, până la intrarea sentinței în vigoare, măsura preventivă – arestul preventiv.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.4) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia despre computarea reţinerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul pînă la darea sentinţei se afla în stare de arest.

Termenul pedepsei inculpatului Zahariaș Maxim se calculează de la data pronunțării sentinței – 11.06.2026, cu includerea în termenul închisorii, termenul ispășirii pedepsei de către Zahariaș Maxim, executat în baza sentinței Judecătoriei Bălți sediul central din 21.10.2024.

Termenul pedepsei inculpatului Stoian Oleg se calculează de la data pronunțării sentinței – 11.06.2026.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 24.04.2024, ofițerul SUP Bălți, comisar principal Elena Moroșan, a dispus de a recunoaște drept corp delict – un pachet de hîrtie în care se află substanță solidă de culoare albă cu aspect de praf și bulgări. Masă vegetală de culoare cafenie ambalat în 5 pachețele de tip zip-lock.

Prin ordonanța privind transmiterea corpurilor delicte în camera de păstrare a IP Bălți din 24.04.2024, procurorul în Procuratura mun. Bălți, Rodica Cazacu, a dispus ca corpurile delicte - un pachet de hîrtie în care se află substanță solidă de culoare albă cu aspect de praf și bulgări. Masă vegetală de culoare cafenie ambalat

în 5 pachețele de tip zip-lock, să fie predate în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți, fapt confirmat prin chitanța nr. 0079 din 24.04.2024.

Asfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, precum și avînd în vedere faptul că instanța de judecată a constatat vinovăția inculpaților Zahariaș Maxim și Stoian Oleg în comiterea infracțiunilor incriminate instanța conchide că corpul delict - un pachet de hîrtie în care se află substanță solidă de culoare albă cu aspect de praf și bulgări. Masă vegetală de culoare cafenie ambalat în 5 pachețele de tip zip-lock, urmează a fi nimicit la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, ne obligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate

influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat rapoartul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-501 din 17.04.2024, suma în mărime de 1680 lei.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpaților Zahariaș Maxim și Stoian Oleg, fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea descoperirii infracțiunii și contracarării activității infracționale, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va încasare în mod solidar din contul inculpaților Zahariaș Maxim și Stoian Oleg în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1680 lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant prin plata taxei de timbru la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpaților Zahariaș Maxim și Stoian Oleg în săvârşirea infracţiunilor, acestora le revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Pentru aceste motive și conform art. 384-385, 387, 389, 397 ale Codului de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaşte vinovat Zahariaș Maxim de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. e), f) Cod penal şi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată prin noua sentință se adaugă parțial, pedeapsa neexecutată, stabilită conform sentinței Judecătoriei Bălți sediul central din 21.10.2024, și i se stabilește lui Zahariaș Maxim pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 4 (patru) ani.

Se recunoaşte vinovat Stoian Oleg de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) Cod penal şi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de de 4 (patru) ani.

Se recunoaşte vinovat Stoian Oleg de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. e), f) Cod penal şi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de de 5 (cinci) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Stoian Oleg pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 (trei) ani.

Pedeapsa aplicată inculpaților Zahariaș Maxim și Stoian Oleg sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei inculpatului Zahariaș Maxim se calculează de la data pronunțării sentinței – 11.06.2026, cu includerea în termenul închisorii, termenul ispășirii pedepsei de către Zahariaș Maxim, executat în baza sentinței Judecătoriei Bălți sediul central din 21.10.2024.

Termenul pedepsei inculpatului Stoian Oleg se calculează de la data pronunțării sentinței – 11.06.2026.

Măsura de reprimare se aplică inculpaților Zahariaș Maxim și Stoian Oleg - arestarea preventivă până ce sentința va deveni irevocabilă, cu plasarea ulterioară a inculpaților în penitenciar pentru executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Corpul delict – un pachet de hîrtie în care se află substanță solidă de culoare albă cu aspect de praf și bulgări. Masă vegetală de culoare cafenie ambalat în 5 pachețele de tip zip-lock, urmează a fi nimicit la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează în mod solidar din contul inculpaților Zahariaș Maxim și Stoian Oleg în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Foma**