Dosar nr. 2-4108/2025
2-25031739-12-2-11032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Mihaela Scripliuc examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magda-Tur" împotriva lui Andrei Popazoglo cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 06 martie 2025, SRL „Magda-Tur" a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Popazoglo cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 17 august 2020 între SRL „Magda-Tur", în calitate de prestator și Inspectoratul General al Poliției, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 10.

Potrivit pct. 2.1 al contractului nominalizat, obiectul contractului îl reprezintă serviciile de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport, în cadrul procesului contravențional.

Astfel, în corespundere cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 557/2018 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, a contractului de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020 și a Instrucțiunii cu privire la modul de executare a clauzelor contractului de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020, în temeiul art. 439 alin. (2) lit. b) din Codul contravențional și în baza procesului-verbal nr. VEH 01 134594 din 23 iunie 2024, la parcarea specială deținută de SRL „Magda Tur" amplasată în mun. Chișinău, com. Trușeni, a fost transportată și depozitată trotineta de model „Bolt" E-4Q, fără număr de înmatriculare.

A relatat că, după aducerea la parcarea specială și observând că, o perioadă îndelungată de timp, nimeni nu s-a apropriat pentru a ridica trotineta, a interpelat organele competente pentru a aflat cine a fost atras la răspundere contravențională în urma ridicării motocicletei enunțate.

Susține că, din informația eliberată de către Direcția Patrulare „Centru", reiese că, la 23 iunie 2024, a fost întocmit procesul-verbal seria nr. MAI 06 626460, în temeiul art. 233 alin. (3) din Codul contravențional în privința pârâtului Andrei Popazoglo, astfel acesta a fost atras la răspundere contravențională, fiidu-i aplicată o sancțiune contravențională în mărime de 17 500 lei.

A invocat că, în rezultat, odată ce o perioadă îndelungată de timp Andrei Popazoglo nu s-a apropiat pentru ridicarea și achitarea cheltuielilor de ridicare, transportare și

depozitare, la 30 iulie 2024 a fost expediată notificare către pârât, notificare nereclamată de pârât, însă care a produs efectele sale juridice în ordinea prevăzută la art. 22 alin. (4) din Codul civil.

A accentuat că, din 23 iunie 2024, momentul reținerii trotinetei și până în prezent, pârâtul Andrei Popazoglo, în calitate de contravenient, nu a întreprins nici o măsură pentru a-și ridica mijlocul de transport de la parcarea specializată și achitarea sumei pentru depozitarea bunului.

Suplimentar, notează că, potrivit prevederilor pct. 36 al Regulamentului cu privire la modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional aprobat prin Hotărârea Guvernului 557 din 18 iunie 2018, cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională.

Atestă că, art. 9 din Regulamentul cu privire la parcările auto cu plata pe teritoriul RM, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 672 din 19 iunie 1998, statuează că, posesorul mijlocului de transport, beneficiar al serviciilor prestate de parcarea auto cu plata, este obligat să achite la timp plata pentru garare.

Informează că, potrivit pct. 4.2 din contractul de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020, încheiat între SRL „Magda-Tur” și Inspectoratul General al Poliției, prețul serviciilor de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal a mijlocului de transport în privința căreia a fost aplicată sancțiunea contravențională.

Aduce la cunoștință că, potrivit anexei nr. 2 la contractul de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020, prețul pentru serviciile de păstrare a motocicletelor se formează după cum urmează: ridicarea și transportarea motocicletei - 500 lei, păstrarea primele 6 zile - 10 lei/ora, iar păstrarea în termen mai mult de 6 zile, constituie 100 lei/zi.

A remarcat că, din 23 iunie 2024 și până la 04 martie 2025, momentul depunerii acțiunii, cheltuielile suportate de SRL „Magda Tur” pentru depozitarea mijlocului de transport enunțat constituie 27 340 lei, fiind formate după cum urmează: 500 + 1440 lei + 25 400 lei (254 zile x 100 lei/zi).

Solicită încasarea de la Andrei Popazoglo în beneficiul SRL „Magda Tur” a cheltuielilor de ridicare, transportare și depozitare în mărime de 27 340 lei și a cheltuielilor de judecată achitate sub formă de taxă de stat în mărime de 1 143,56 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 martie 2025, a fost acceptată spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Magda Tur”.

La 25 martie 2025, în adresa participanților la proces a fost expediată copia încheierii nominalizate, iar pârâtului i-au fost expediate și copia de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate la adresa mun. Chișinău, str. I. Creangă 62, ap. 21, indicată în cererea de chemare în judecată care corespunde cu adresa furnizată de

datele din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), care sunt preluate din Registrul de Stat al Agenției Servicii Publice (f.d. 24, 25, 33).

Actele expediate în adresa pârâtului Andrei Popazoglo, au fost returnate în adresa instanței de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 26-27, 34).

În acest context este de notat că, pct. 2 din Hotărârea Guvernului RM nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor cu privire la prestarea serviciilor poștale definește trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Astfel, fiind constatat că, actele de procedură au fost expediate pârâtului la adresa de domiciliu, dar acesta nu a recepționat corespondența, judecătorul a considerat că, obligația pozitivă a instanței de comunicare a actelor de procedură, a fost îndeplinită în modul corespunzător.

Or, lipsa responsabilității pârâtului de a se prezenta la Oficiul Poștal pentru a ridica corespondența, atestă un comportament pasiv din partea pârâtului manifestat în cadrul prezentului proces.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

În conformitate cu art. 276^4 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Prin urmare, luând în considerare normele de drept expuse și ținând cont de faptul că, în termen de 30 de zile de la comunicare, pârâtul nu a depus o referință, judecătorul soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Studiind probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, în ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, judecătorul, ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În corespundere cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În temeiul art. 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea

justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În temeiul art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

În conformitate cu art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit prevederilor art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

În temeiul art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 308 din Codul civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

În conformitate cu art. 312 alin. (1) și (2) din Codul civil, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic.

Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.

Norma cuprinsă la art. 316 alin. (1) și (2) din Codul civil stabilește că, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică. Forma este o condiție de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 992 alin. (1) din Codul civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

În corespundere cu prevederile art. 1027 alin. (1) și (2) din Codul civil, contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale. Sânt esențiale clauzele care sânt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părți, trebuie realizat un acord.

În temeiul art. 1537 din Codul civil, prin contract de depozit o parte (deponent) se obligă să predea pentru păstrare, pe o perioadă determinată sau nedeterminată, bunul mobil celeilalte părți (depozitar), iar depozitarul se obligă să păstreze bunul mobil și să-l restituie la cerere.

Iar art. 1539 alin. (1) și (2) din Codul civil stipulează că, depozitul are titlu gratuit dacă în contract nu este prevăzut altfel. În cazul în care depozitarul este un profesionist, se consideră că asupra remunerării s-a convenit în mod tacit. Dacă asupra mărimii remunerației datorate nu s-a convenit, se consideră convenită, în cazul existenței unui tarif stabilit, retribuția tarifară, iar în lipsa tarifului, retribuția obișnuită.

Din suportul probatoriu prezentat la materialele cauzei s-a constatat că, la 17 august 2020, între SRL „Magda Tur” în calitate de prestator și Inspectoratul General al Poliției în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii, obiectul căruia fiind serviciile de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, pe un termen de 5 ani (f.d. 9-11).

Potrivit procesului-verbal nr. VEH 01 134594 din 23 iunie 2024, a fost dispusă ridicarea și aducerea la parcarea specială a trotinetei electrice de model „Bolt”, fără numere de înmatriculare, pe motiv că, conducătorul acesteia conducea trotineta în stare de ebrietate (f.d. 12).

În temeiul procesului-verbal menționat supra, a fost transmisă, la parcarea specializată deținută de către SRL „Magda Tur”, trotineta electrică de model „Bolt”, fără numere de înmatriculare, începând cu 23 iunie 2024.

Potrivit răspunsului Direcției Patrulare „Centru” a INSP a IGP nr. 34/17/1-3739 din 02 august 2024, la lit. I al anexei, s-a constatat că, conducătorul trotinetei electrice de model „Bolt”, fără numere de înmatriculare, la momentul reținerii și aducerii la parcarea specială, era Andrei Popazoglo (f.d. 13-16).

Conform procesului-verbal MAI06 626460 din 23 iunie 2024, Andrei Popazoglo a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (3) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 17 500 lei (f.d. 17).

La 30 iulie 2024, SRL „Magda Tur” a expediat în adresa pârâtului Andrei Popazoglo, notificare, prin care a solicitat achitarea datoriei în mărime de 5 040 lei pentru

păstrarea trotinetei (f.d. 18-19), care nu a fost recepționată de către Andrei Popazoglo (f.d. 20-21).

Reieșind din circumstanțele expuse supra, judecătorul atestă faptul că, între SRL „Magda Tur" și Inspectoratul General de Poliție a fost încheiat contractul de prestări servicii din 17 august 2020, care a produs efecte juridice și careva motive contrare judecătorul nu a stabilit.

Însă, judecătorul constată la caz lipsa unui contract, inclusiv de depozit, încheiat între părțile în litigiu, adică între SRL „Magda Tur", în calitate de depozitar, și pârâtul Andrei Popazoglo, în calitate de deponent, conform prevederilor art. 1537 din Codul civil, prin care ultimul ar fi predat pentru păstrare, pe o perioadă determinată sau nedeterminată, bunul mobil – trotineta electrică de model „Bolt", fără numere de înmatriculare, iar SRL „Magda Tur" l-ar fi primit, obligându-se să păstreze bunul și să-l restituie la cerere, în schimbul plății pentru serviciul acordat conform anexei nr. 2 la contractul de prestări de servicii din 17 august 2020.

De asemenea, este de menționat că, legislația în vigoare nu conține reguli speciale cu privire la forma contractului de depozit, urmând a fi aplicate prevederile generale cu privire la forma contractului, stipulate în art. 308-321 din Codul civil, adică condițiile valabilității actului juridic civil, care sunt corespunderea actului juridic prevederilor legii, ordinii publice și bunelor moravuri, capacitatea persoanei de a încheia actul juridic, consimțământul valabil al persoanei de a încheia actul juridic, obiectul actului juridic care urmează a fi determinat, determinabil și licit, să fie în circuitul civil, să fie exprimat cu intenția de a produce efecte juridice, să fie exteriorizat și să nu fie viciat.

Prin urmare, făcând referire la normele citate și potrivit înscrisurilor din dosar, se atestă lipsa încheierii unui contract între reclamantă și pârât, care să confirme acordul de voință la încheierea contractului de depozit, cu intenția de a produce efecte juridice, din ce rezultă că, nu există raporturi juridice între acești subiecți, astfel că, orice act încheiat fără acordul unui subiect este nul.

Totodată, un aspect important din cumulul probelor prezentate este că, transmiterea trotinetei electrice de model „Bolt", fără numere de înmatriculare, la parcarea specială ce aparține SRL „Magda Tur" a fost dispusă de către Inspectoratul General de Poliție, fapt ce rezultă cert din procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 23 iunie 2024, și nu de către proprietarul/contravenientul pârât Andrei Popazoglo, motiv pentru care pârâtului nu-i poate fi imputată neexecutarea obligației de achitare a serviciilor prestate, în temeiul unui contract de depozit la care nu este parte.

Judecătorul reiterează că, din prevederile legale enunțate supra rezultă cu certitudine că, un element obligatoriu al contractului de depozit este acțiunea de predare a bunului mobil, de către deponent, urmând să fie manifestat acordul de voință al părților pentru încheierea contractului dat, condiție care la cazul dedus judecății lipsește.

Or, în speță, trotineta electrică de model „Bolt", fără numere de înmatriculare, a fost transmisă la parcarea specializată de către Inspectoratul General de Poliție, în temeiul procesului-verbal de ridicare din 23 iunie 2024.

La fel, se conchide că, la materialele cauzei nu a fost prezentată nicio probă potrivit căreia pârâtul Andrei Popazoglo, indicat în lit. I din lista mijloacelor de transport

depozitate în calitate de contravenient, ar avea calitatea de proprietar al trotinetei (f.d. 14), ar fi cunoscut despre transmiterea mijlocului de transport enunțat la parcarea specială, manifestându-și acordul tacit sau expres pentru ca trotineta să fie păstrată la reclamantă, în condițiile în care SRL „Magda Tur" este un profesionist și are stabilite tarife de parcare, astfel că, pârâtul nu poate fi apreciat ca având statut de deponent în baza unui contract de depozit.

Respectiv, din aceste considerente, judecătorul va aprecia critic argumentele reclamantei referitor la faptul că, pârâtul este obligat pecuniar să achite cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport, or prin obligație pecuniară se va înțelege acea obligație, în virtutea căreia debitorul este obligat, în baza unui contract sau a unei obligații extra contractuale prevăzute de Codul civil, să transmită creditorului bani, în sumă determinată sau determinabilă, ceea ce la caz lipsește.

Mai mult, judecătorul reține prevederile pct. 5 din Regulamentul cu privire la modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557 din 18 iunie 2018, mijlocul de transport poate fi adus la parcarea specială sau la cea mai apropiată subdiviziune specializată ori teritorială a Poliției în cazul în care: 1) conducătorul a fost înlăturat de la conducere, mijlocul de transport este ridicat și nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor.

Aici se atestă faptul că, procesul-verbal nominalizat nu indică de la cine a fost ridicat mijlocul de transport și nu este prezentă nici o probă ce ține de statutul procesual al pârâtului Andrei Popazoglo în cadrul cauzei contravenționale, inclusiv un proces de înlăturare de la conducerea vehiculului și acesta nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor.

Astfel, pe cale de consecință, nefiind dovedită existența unei obligații, debitorului nu i se poate invoca neexecutarea obligației cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Prin urmare, reieșind din înscrisurile anexate la materialele cauzei, judecătorul nu a reținut careva probe veridice, certe și concludente din care ar rezulta cu certitudine obligația pârâtului Andrei Popazoglo față de SRL „Magda Tur".

În baza celor constatate, judecătorul conchide că, cel care formulează o pretenție trebuie să o și dovedească.

La caz, se menționează că, reclamantului i s-a oferit posibilitatea de a se folosi de mijloacele procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, or, acesta nu a făcut uz de acest drept oferit și respectat pe tot parcursul examinării speței.

Respectiv, judecătorul va respinge alegația reclamantei că, pârâtul este obligat la plata serviciilor, la caz suma în mărime de 27 340 lei, drept una neîntemeiată, formală și declarativă, or în final ține de responsabilitatea părților la momentul încheierii raportului juridic obligațional să întocmească clauzele contractuale în așa mod, încât să nu creeze dubii sau să genereze întrebări.

Astfel, în urma analizei circumstanțelor de fapt relevate, prin prisma probatoriului administrat la materialele cauzei, judecătorul atestă că, în situația în care nu s-a constatat

atât faptul încheierii, între părțile în litigiu, a contractului de depozit și nu s-a constatat existența temeiurilor răspunderii contractuale ale pârâtului Andrei Popazoglo, judecătorul nu poate admite cererea cu privire la încasarea sumei în legătură cu păstrarea trotinetei în parcarea specială.

În circumstanțele date, rezultă netemeinicia pretențiilor formulate de reclamanta SRL „Magda Tur" față de pârâtul Andrei Popazoglo, care urmează a fi respinse.

Conform prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Luând în considerare faptul că, acțiunea reclamantei a fost respinsă, judecătorul, prin prisma prevederilor art. 94 din Codul de procedură civilă, consideră necesar de a respinge și cerința reclamantei cu privire la încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată, or, la caz partea care a pierdut procesul este și partea a cărui cheltuieli de judecată se solicită a fi compensate.

Reieșind din cele menționate, raportate la normele de drept legal enunțate, acțiunea înaintată de SRL „Magda Tur" împotriva lui Andrei Popazoglo cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 238-241, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magda-Tur" împotriva lui Andrei Popazoglo cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecătorul **Mihaela Scripliuc**