Dosarul nr.2c-2744/23
2-23153843-12-2c-30102023

Republica Moldova
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 mai 2024 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Alexei Maria, în sediul instanței, a examinat, unipersonal, *în procedura cererilor cu valoare redusă*, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva *****cu privire la încasarea datoriei, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces.

În data de 30 octombrie 2023, reprezentantul reclamantului ***** s-a adresat în instanță cu cererea de chemare în judecată împotriva *****cu privire la încasarea datoriei în mărime de 18 000 lei, penalității de întârziere în mărime de 9 870 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acesteia a indicat că *****, în calitate de prestator, şi Tujor Electro SRL, în calitate de benficiar, au încheiat contractul de prestare a serviciilor de contabilitate nr. SC-01/6.2023.

A menționat că serviciile de contabilitate au fost prestate fără careva pretenții, semnând şi aplicând sigiliul pe facturile fiscale, fapt pentru care urma să achite preţul lor.

Susține că conform actului de verificare a decontărilor reciproce datoria restantă a *****față de ***** constituie suma de 18 000 lei.

Consideră că pârâtul nu şi-a respectat obligaţia de achita până la ultima zi lucrătoare a lunii de gestiune pentru serviciile prestate şi se eschiveayă cu rea credinţă.

Menționează că în temeiul pct.V.1 al contractului, reclamantul a calculat penalitatea de 0,5 % din suma neachitată în mărime de 9 870 lei pentru perioada 31 ianuarie 2023-02 august 2023.

Indică reclamantul că a expediat somații pârâtului întru aplanarea conflictului pe cale amiabilă, însă a rămas fără răspuns.

Reclamantul își întemeiază pretențiile pe dispozițiile art.art. 774, 942, 992, 1108 Cod civil, art.art. 166-167 Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 noiembrie 2023 a fost acceptată spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de către *****.

În data de 13 decembrie 2023, în adresa participanților la proces a fost expediată copia încheierii nominalizate, iar pârâtului i-au fost expediate și copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate. (f.d. 43-44)

Pârâtul *****a recepționat actele expediate, fapt confirmat prin aviyul de recepţie. (f.d. 46).

Aprecierea judecătorului:

Studiind și apreciind probele anexate la materialele cauzei, judecătorul consideră că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Inițial, având în vedere data apariției raporturilor juridice materiale, care au fost deduse judecății, în continuare instanța de judecată, va face trimitere la normele materiale din Codul Civil, în redacția de după 01 martie 2019.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) - (2) al aceluiași Cod, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

În conformitate cu art. 276^4 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii, iar

conform art. 775 al. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Art. 858 alin. (1), (2) Cod civil indică că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Prin prisma art. 859 Cod civil, cadrul legal reglementează locul executării obligației, iar prin prisma art. 861 Cod civil, - termenul executării obligaţiei. Or, alin. (1) al art. 861 Cod civil reglementează că în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd. Alin. (2) al art. 861 Cod civil reglementează că dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului. Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa, să ceară executarea silită a obligației, precum și să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare, conform art. 901 al. (1) Cod civil.

Conform art. 1375 alin. (1) al aceluiași Cod, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.

Din materialele cauzei s-a constatat că între ***** și *****au existat relații comerciale constatate prin contractul de prestare a serviciilor contabile din 01 ianuarie 2023 și facturile fiscale emise și semnate de către părţi.

Conform contractului de prestare a serviciilor contabile nr. SC-01/6.2023 din 01 ianuarie 2023 *****, în calitate de prestator, şi Tujor Electro SRL, în calitate de benficiar, au convenit ca primul să presteze ultimului servicii contabile în conformitate cu Standartele Naţionale în Contabilitate şi legislaţia în vigoare. (f.d. 14-20)

Conform pct. III.1 şi pct. III.3 al contractului nominalizat, plata pentru serviciile contabile cu titlu de abonament lunar în mărime de 3 000 lei urma să fie efectuată până la ultima zi lucrătoare a lunii de gestiune.

Pentru serviciile de contabilitate prestate în temeiul de prestare a serviciilor contabile nr. SC-01/6.2023 din 01 ianuarie 2023, pârâtului *****i-au fost eluberate facturi fiscale, şi anume: nr. AAQ5770766, nr. AAQ5770757, nr. AAQ5770733, nr. AAO1952796, nr. AAO1952771, nr. AAO1952750. (f.d. 22-27)

Conform actului de verificare la situația din 28 iulie 2023, *****înregistrează datorie față de ***** în mărime de 18 000 lei. (f.d. 21)

Conform art. 108 alin.(1), (4)-(5) Cod fiscal este specificat că **data livrării se consideră data** predării mărfurilor, **prestării serviciilor**, cu excepţia cazurilor stipulate la alin.(5), (6) şi (7). Pentru servicii, data livrării se consideră data prestării serviciului, data eliberării facturii fiscale sau data la care plata se efectuează subiectului impozabil, parţial sau în întregime, în dependenţă de ce are loc mai înainte. Dacă factura fiscală. este eliberată sau plata este primită pînă la momentul efectuării livrării, data livrării se consideră data eliberării facturii fiscale sau data primirii plăţii, în dependenţă de ce are loc mai înainte.

Judecătorul evocă faptul că reclamantul a respectat obligația de a înainta în prealabil o reclamație, însă aceasta fiind recepționată de către pârât, nu a reacţionat în vederea achitării datoriei acumulate. (f.d. 28-35)

În contextul împrejurărilor de fapt stabilite şi potrivit prevederilor legale enunţate, prin prisma dispoziţiilor generale cu privire la obligaţii, convenţii şi acte juridice, condiţiile lor de valabilitate şi de executare, judecătorul a constatat cu certitudine că între părțile litigante au existat relații contractuale în care ***** avea obligația de a presta servicii de contabilitate, iar *****avînd obligația de a primi și de a efectua plata înmodul convenit.

Conform art. 901 alin. (1), (5) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului;e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

În baza înscrisurilor prezentate s-a constatat că reclamantul a prestat serviciile de contabilitate convenite, iar pîrîtul nu și-a onorat obligațiunile de plată pentru acestea, astfel formîndu-se o datorie în sumă de 18 000 lei, pentru serviciile prestate din perioada ianuarie-iunie 2023, fapt confirmat prin facturile fiscale și actul de verificare enumerate mai sus.

Astfel, reieşind din raportul obligaţional stabilit între părţi şi din motivul că pîrîtul nu şi-a onorat obligaţiile contractuale asumate, urmează a fi dispusă executarea silită a obligaţiei, prin încasarea de la pîrît în beneficiul reclamantului a datoriei de 18 000 lei.

Conform art. 947 alin. (1) al aceluiași Cod, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Conform pct. V.1 părțile au convenit asupra penalității de 0,5 % din suma neachitată pentru fiecare zi întîrziere în caz de neexecutare a obligaţiei de plată e îu revine beneficiarului.

În contextul în care pârâtul nu a achitat reclamantului abonamentul lunar pentru serviciile de contabilitate prestate, rezultă temeinicia pretenției reclamantului de încasare a penalităţii de întârziere, în baza calculului prezentat de ***** pentru perioada 31 ianuarie 2023 - 02 august 2023 (f.d. 24) în mărime de 9 870 lei, deci reieșind din limita pretențiilor invocate de reclamant la înaintarea acțiunii, or careva pretenţii referitor la volumul şi calitatea serviciilor nu au fost înaintate şi facturile fiscale nu au fost anulate.

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţionalpărţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Reclamantul ***** la depunerea acțiunii a achitat suma de 831,10 lei cu titlu de taxă de stat, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 2300036849 din 23 octombrie 2023. (f.d.2)

Prin urmare, în contextul prevederilor art. 3 pct.1 al Legii taxei de stat nr.1216 din 03 decembrie 1992 (aplicabilă la data apariției raporturilor juridice), judecătorul consideră necesar a încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantului, taxa de stat achitată la depunerea acțiunii, în mărime de 831,10 lei.

În conformitate cu art. 180 alin. (3) Cod de procedură civilă, în cazul respingerii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare a acţiunii se menţin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti.

Având în vedere faptul că cererea de chemare în judecată a fost admisă, măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 01 noiembrie 2023 îşi păstrează efectul pînă la executarea prezentei hotărâri judecătoreşti.

În conformitate cu art. 98, 276[2], 276[4], 236, 238-240 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva Tujor Electro cu privire la încasarea datoriei, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la *****– c/f *****, sediu mun. Chișinău, str. Muncești, 29 în beneficiul ***** – c/f *****, sediu mun. Chișinău, bd. Renașterii Naționale, 4, ap. 161 datoria rezultată din contractul de prestare a serviciilor contabile nr. SC-01/6.2023 din 01 ianuarie 2023 în mărime de 18 000 (optsprezece mii) lei, penalitatea contractuală pentru perioada 31 ianuarie 2023 – 02 august 2023 în mărime de 9 870 (nouă mii opt sute șaptezeci) lei, precum și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 831 (opt sute treizeci și unu) lei 10 bani.

Măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 01 noiembrie 2023 îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîriijudecătoreşti.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător Alexei Maria