Dosarul nr. 4r-5409/24 /4-24100157-02-4r-20122024/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător: Chirtoacă Ion

D E C I Z I E

în numele Legii

07 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele completului de judecată Marcel Juganari

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de avocatul Pîcălău Dorian în interesele contravenientei S.R.L. „Clinica Forum", împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 noiembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința S.R.L. „Clinica Forum", în temeiul art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 06.09.2024 – 22.11.2024;

în procedura instanței de recurs din 20.12.2024 – 07.04.2025.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie nr. 02/1-08/1791-91 din 02 septembrie 2024, s-a constatat că, la data de 11 aprilie 2024, CNPDCP a recepţionat cererea cet. Ion Prisăcaru înregistrată cu nr. 1791, privind solicitarea repetată a repunerii în termen cu reluarea examinării plângerii depuse ia data de 25 ianuarie 2024, precum şi suplimentar a invocat pretinsul fapt de prelucrare ilegală a datelor cu caracter personal ce îl vizează, manifestat prin divulgarea/dezvăluirea acestora prin intermediul publicării pe

pagina de profil a reţelei de socializare Facebook a cet. Ion Eşanu a unei capturi de ecran de pe sistemul de supraveghere video a Clinicii Forum şi divulgarea către persoane terţe a imaginilor fotografice din arhiva personală.

2. Reieşind din materialele acumulate, CNPDCP a constatat că, la data de 01 aprilie 2024, cet. Ion Eşanu a publicat pe pagina sa de profil, din reţeaua de socializare Facebook, o captură de ecran colectată prin intermediul sistemului de supraveghere video a Clinicii Forum la data de 09 aprilie 2023 (nouă aprilie două mii douăzeci şi trei). Respectiv, din conţinutul prezentei imagini fotografice, Autoritatea de control, a atestat potrivit celor declarate de părţi, prezenţa în holul Clinicii Forum, a două persoane: una de gen feminin şi una de gen masculin. Aşadar, conform identităţii sale fizice şi fiziologice se constată că persoana de genul feminin este Ala Nemerenco - Ministra Sănătăţii RM.

3. Analizând totalitatea informaţiilor acumulate, Autoritatea de control a reţinut că, prezenta captură de ecran a fost realizată prin intermediul sistemului de supraveghere video a S.R.L. „Clinica Forum", de către cet. Olesea Prisăcaru, care potrivit celor declarate confirmă acest fapt, fiind şi una din persoanele care au acces la sistemul de supraveghere video reclamat.

4. În acest context, se atestă indubitabil că, S.R.L. „Clinica Forum" în mod individual a stabilit scopul şi mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prin intermediul sistemului de supraveghere video pe care îl gestionează, aspect care permite atribuirea acesteia a calităţii de operator de date cu caracter personal, în sensul definiţiei legale reglementate de art. 3 al Legii nr. 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal.

5. În rezultatul plângerii înregistrate cu nr. 1791 din 11 aprilie 2024, Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP) a constatat prin Decizia nr. 227 din 29 iulie 2024, că: Captura de ecran realizată la data de 09 aprilie 2023, diseminată în mediul online, a fost colectată prin intermediul sistemului de supraveghere video a S.R.L. „Clinica Forum", denotă incontestabil insuficienţa măsurilor organizatorice şi tehnice necesar a fi întreprinse în vederea prevenirii dezvăluirii neautorizate a informaţiei ce conţine date cu caracter personal prelucrate în sistemul informaţional gestionat, or, scopul instalării sistemului de supraveghere video în clinică a fost de a asigura securitatea bunurilor şi a persoanelor şi nu de a face publice informaţiile despre vizitatorii entităţii sau de a le utiliza în scopuri personale sau familiale.

6. Astfel, s-a determinat că, S.R.L. „Clinica Forum" nu are implementate măsuri de asigurare a securităţii şi confidenţialităţii care să fi fost aduse la cunoştinţa salariaţilor sub semnătură, entitatea făcându-se responsabilă de neasigurarea unui nivel de securitate corespunzător riscului dezvăluirii datelor cu caracter personal, or, prin însuşi răspunsul nr. 2695 din 13 iunie 2024, S.R.L. „Clinica Forum" recunoaşte, citat: „captura de ecran a apărut ca rezultat al scurgerii de informaţii a datelor, fără amestecul factorilor de decizie

al întreprinderii, dar presupunem, ca rezultat al acţiunilor insuficiente de asigurare al accesului persoanelor străine la aparatajul electronic", inacţiuni care au avut drept consecinţă dezvăluirea în mediul online a capturii colectate prin intermediul sistemului de supraveghere video instalat în Clinica Forum.

7. Aşadar, ca urmare a analizării în ansamblu a tuturor circumstanţelor faptice expuse supra, CNPDCP reţine că, S.R.L. „Clinica Forum" nu a implementat măsuri adecvate şi eficace şi nu a fost în măsură să demonstreze conformitatea activităţilor de prelucrare prin intermediul sistemului de supraveghere video instalat în incinta Clinicii Forum, situată la adresa str. Gheorghe Asachi, nr. 1, mun. Chişinău, cu cerinţele legislaţiei în domeniul prelucrării datelor cu caracter personal.

8. Astfel, Autoritatea de control, conchide că, operatorul de date cu caracter personal - S.R.L. „Clinica Forum" nu a respectat cerinţele legale statuate la art. 4 alin. (1) lit. a), art. 29 alin. (1) şi art. 30 alin. (1) ale Legii nr. 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, ceea ce a dus la diseminarea în mediul online a capturii de ecran de pe sistemul de supraveghere video a Clinicii, fiind astfel întrunite elementele constitutive ale faptei contravenţionale statuate la art. 74 alin. (1) Cod contravenţional, şi anume, nerespectarea condiţiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea si utilizarea datelor cu caracter personal.

9. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 noiembrie 2024, s-a recunoscut vinovată S.R.L. „Clinica Forum" în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravenţional, şi i se aplică sancţiune cu amendă în cuantum de 120 (o sută douăzeci) de unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul sumei de 6 000 (şase mii) de lei, fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate. S-a explicat lui S.R.L. „Clinica Forum" că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

10. La data de 03 decembrie 2024, avocatul Pîcălău Dorian în interesele contravenientei S.R.L. „Clinica Forum", a declarat recurs (preventiv/nemotivat) împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 noiembrie 2024, solicitând casarea hotărârii respective.

11. La data de 17 februarie 2025, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a depus prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru, referință asupra recursul declarat de S.R.L. „Clinica Forum", solicitând respingerea recursului și menținerea hotărârii instanței de fond.

Procedura examinării și motivarea instanței de recurs.

12. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, în baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

13. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

14. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

15. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

16. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, prin procesului verbal cu privire la contravenţie nr. 02/1-08/1791-91, încheiat la 02 septembrie 2024, ora 11:30, de către agentul constatator al Direcţiei conformitate din cadrul Direcţiei Generale supraveghere şi conformitate a CNPDCP, Chetrean Iana, în acţiunile persoanei juridice S.R.L. „Clinica Forum” s-a reţinut săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravenţional.

17. Consecutiv, potrivit art. 395 din Codul contravenţional, procesul verbal cu privire la contravenţie a fost remis conform competenţei spre examinare în fond la Judecătoria Chişinău, fără a indica propunerea exactă privind pedeapsa solicitată, iar în acest sens s-a precizat că potrivit art. 423^4 alin. (3) din acelaşi cod, contravenţiile prevăzute la art. 74^1-74^3 se constată de Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, fiind în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale directorul, directorul adjunct şi personalul abilitat cu funcţii de control al Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, după care procesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

18. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 noiembrie 2024, s-a

recunoscut vinovată S.R.L. „Clinica Forum” în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 74[1] alin. (1) din Codul contravenţional, şi i se aplică sancţiune cu amendă în cuantum de 120 (o sută douăzeci) de unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul sumei de 6 000 (şase mii) de lei, fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate. S-a explicat lui S.R.L. „Clinica Forum” că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

19. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 noiembrie 2024, a fost recunoscută vinovată Jemanean Nadejda în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 74[1] alin. (1) din Codul contravenţional, şi i s-a aplicat sancţiune cu amendă în cuantum de 60 (şaizeci) de unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul sumei de 3 000 (trei mii) de lei. S-a explicat lui Jemanean Nadejda că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

20. *Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a* examinat legalitatea și temeinicia procesului-verbal, constatând că acesta respectă toate reglementările legale impuse și include toate mențiunile obligatorii prevăzute de Codul contravențional. De asemenea, instanța a subliniat că procesul-verbal a fost întocmit în absența reprezentanților S.R.L. „Clinica Forum”, însă aceștia au fost ulterior informați despre drepturile lor și obligațiile prevăzute de lege.

21. În ceea ce privește argumentele aduse de avocatul S.R.L. „Clinica Forum”, prima instanță a constatat că decizia de bază a procesului-verbal a fost corect emisă și că nu există elemente care să afecteze legalitatea acestuia. De asemenea, instanța a respins argumentul privind concediul Oxanei Prisăcaru, reamintind că S.R.L. „Clinica Forum” putea desemna o altă persoană pentru a participa la întocmirea procesului-verbal.

22. În final, instanța de fond a concluzionat că S.R.L. „Clinica Forum” a comis contravenția prevăzută de art. 74[1] alin. (1) din Codul contravențional, iar faptele sunt dovedite de probele administrate în cadrul procesului, fiind confirmat că agentul constatator a respectat toate reglementările legale în ceea ce privește procesul-verbal și procedura de aplicare a sancțiunii, iar fapta comisă de S.R.L. „Clinica Forum” a avut un caracter ilegal, conform legislației în vigoare privind protecția datelor personale.

23. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care

considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

24. În acest sens, Colegiul relevă că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

25. În ceea ce privește analiza cauzei, Colegiul penal consideră că poziția instanței de fond este corectă și justificată, având în vedere că concluziile agentului constatator, referitoare la vinovăția contravenientului S.R.L. „Clinica Forum", în comiterea încălcării prevederilor art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional, sunt pe deplin fundamentate și susținute de materialele dosarului contravențional. Instanța de fond a stabilit cu certitudine existența faptei, iar recurentul nu a prezentat nici un mijloc de probă sau argument care să contrazică probatoriul administrat de agentul constatator.

26. În context, Colegiul penal subliniază că au fost respectate integral dispozițiile legale aplicabile, iar recurentul nu a invocat motive viabile care să justifice nulitatea procesului-verbal întocmit de agentul constatator. Astfel, se constată că toate formalitățile legale au fost îndeplinite, iar recurentul nu a prezentat elemente care să poată afecta validitatea procesului-verbal.

27. Ce ține de circumstanțele cauzei, s-a constata că, la data de 11 aprilie 2024, CNPDCP a recepționat cererea cet. Prisăcaru Ion privind solicitarea repetată a repunerii în termen cu reluarea examinării plângerii depusă la 25 ianuarie 2024, precum și suplimentar a invocat pretinsul fapt de prelucrare ilegală a datelor cu caracter personal ce îl vizează, manifestat prin divulgarea/dezvăluirea acestora prin intermediul publicării pe pagina de profil a rețelei de socializare Facebook a cet. Eșanu Ion a unei capturi de ecran de pe sistemul de supraveghere video a Clinicii Forum și divulgarea către persoane terțe a imaginilor fotografice din arhiva personală.

28. În rezultatul plângerii înregistrate la 11 aprilie 2024, Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal a constatat prin Decizia nr. 227 din 29 iulie 2024, că: Captura de ecran realizată la data de 09 aprilie 2023, diseminată în mediul online, a fost colectată prin intermediul sistemului de supraveghere video a S.R.L. „Clinica Forum", denotă incontestabil insuficienţa măsurilor organizatorice şi tehnice necesar a fi întreprinse în vederea prevenirii dezvăluirii neautorizate a informaţiei ce conţine date cu caracter personal prelucrate în sistemul informaţional gestionat, or, scopul instalării sistemului de supraveghere video în clinică a fost de a asigura securitatea bunurilor şi a persoanelor şi nu de a face publice informaţiile despre vizitatorii entităţii sau de a le utiliza în scopuri personale sau familiale (f.d. 19-31).

29. Ulterior, prin procesului verbal cu privire la contravenţie nr. 02/1-08/1791-91, încheiat la data de 02 septembrie 2024, ora 11:30 de către agentul constatator al Direcţiei conformitate din cadrul Direcţiei Generale supraveghere şi conformitate a CNPDCP, Chetrean Iana, în acţiunile persoanei juridice S.R.L. „Clinica Forum" s-a reţinut săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravenţional.

30. Colegiul subliniază, că utilizarea supravegherii prin intermediul mijloacelor video impune respectarea anumitor principii de protecţie a datelor cu caracter personal din partea proprietarului/gestionarului de sistem, care sunt reglementate inclusive de art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea 133 din 08 iunie 2011, privind protecţia datelor cu caracter personal, care prevede că datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii.

31. Totodată, potrivit art. 5 alin. (1) al legii privind protecţia datelor cu caracter personal, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţământul subiectului datelor cu caracter personal, respectiv, persoană fizică, este în drept să deţină şi să utilizeze mijloace video, cu condiţia întrunirii cerinţelor prevăzute de legislaţia din domeniul protecţiei datelor cu caracter personal, şi anume dacă unghiurile de captare ale camerelor sunt orientate către proprietatea privată a persoanelor terţe (inclusiv casele, gardul vecinilor, uşile apartamentelor), prelucrarea datelor prin intermediul acestor camere poate avea loc, doar în cazul deţinerii consimţământului scris a persoanelor vizate.

32. Respectiv, consimţământul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut pentru realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terţului căruia îi sunt dezvăluite datele cu caracter personal, cu condiţia ca acest interes să nu prejudicieze interesele sau drepturile şi libertăţile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal, cum ar fi: protejarea proprietăţii şi a bunurilor, însă interesul legitim trebuie să existe cu adevărat şi să fie o chestiune actuală (adică nu trebuie să fie fictiv sau speculativ), adică înainte de începerea supravegherii trebuie să fi existat o situaţie reală de pericol - cum ar fi daune sau incidente grave produse în trecut, documentate la organele de ocrotire a normelor de drept.

33. Colegiul atestă, că procesul-verbal întocmit de agentul constatator în privința contravenientului S.R.L. „Clinica Forum" la data de 02 septembrie 2024, respectă integral cerințele legale stabilite de articolul 445 din Codul contravențional.

34. Procesul-verbal cu privire la contravenție include toate informațiile necesare privind agentul constatator, contravenientul, circumstanțele faptei și încadrarea juridică a contravenției, respectând astfel dispozițiile imperative prevăzute de lege. Semnătura agentului constatator este inclusă, iar toate celelalte detalii esențiale au fost menționate conform normelor legale. Prin urmare, nu există motive care să justifice nulitatea

procesului-verbal în această cauză, iar acesta poate fi considerat valid și conform legii.

35. Suplimentar, Colegiul reține și faptul că, prin răspunsul nr. 2695 din 13 iunie 2024, S.R.L. „Clinica Forum" recunoaște efectiv faptul că, captura de ecran apărut ca rezultat al scurgerii de informații a datelor, fără amestecul factorilor de decizie al întreprinderii, dar presupune, ca rezultat al acțiunilor insuficiente de asigurare al accesului persoanelor străine la aparatajul electronic (f.d. 66).

36. În consecință, Colegiul penal apreciază că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, bine argumentată și temeinică, în care au fost expuse și circumstanțele care susțin acuzațiile aduse recurentului, permițând părților să își exercite eficient dreptul de recurs, dacă este cazul. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (Hotărârea Garcia Ruiz contra Spania), o curte de apel poate, în principiu, să reia motivele și raționamentele instanței de primă instanță atunci când aceasta a motivat clar decizia și a oferit părților posibilitatea de a-și exercita drepturile procesuale.

37. Judecarea cauzei contravenționale s-a realizat în conformitate cu prevederile legale ce reglementează procedura contravențională, iar hotărârea pronunțată reflectă circumstanțele constatate și norma contravențională aplicabilă, conformându-se articolului 462 din Codul contravențional. Or, în absența unor motive temeinice de recurs, hotărârea instanței de fond rămâne neafectată, iar procesul-verbal cu privire la contravenție este considerat valid și legal. Continuarea procesului în fața instanței de recurs nu ar aduce elemente noi care să determine modificarea sau anularea deciziei contestate.

38. Prin urmare, soluția instanței de fond este pe deplin conformă prevederilor legale și principiului securității juridice. În concluzie, instanța de recurs apreciază că soluția instanței de fond este legală și corect motivată, respectând pe deplin standardele procedural-contravenționale și principiile de drept aplicabile.

39. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

40. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă și amplă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar

cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Pîcălău Dorian în interesele contravenientei S.R.L. „Clinica Forum” și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 noiembrie 2024, fără modificări.

41. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de avocatul Pîcălău Dorian în interesele contravenientei S.R.L. „Clinica Forum” și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 noiembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința S.R.L. „Clinica Forum”, în temeiul art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Marcel Juganari

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc