Dosarul nr. 4-2401/2025
4-25136547-12-4-24092025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

02 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Ariana Cernei
Cu participarea:
Contravenientului Ion Leahu
În lipsa, însă cu respectarea citării legale a:
Agentului constatator Dmitri Macari
Victimei *****

Examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională pe învinuirea cet. ***Leahu Ion*** *****, *****, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, instanţa

C O N S T A T Ă:

La data de 23.09.2025 în procedura Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare dosarul contravenţional de învinuire a cet. Leahu Ion ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional al RM.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 515387 întocmit la 16.09.2025, ora 18:44, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica al Direcţiei de poliţie a mun. Chișinău, Macari Dmitri, cet. Leahu Ion ***** se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional, pentru faptul că, la data de 11.09.2025, ora 15:40, în mun. Chișinău, *****, aflîndu-se în incinta SP-2 al IP Botanica, a numit cu cuvinte necenzurate pe SSS al SP-2 *****, care se afla în serviciu în prezenţa altor colegi de serviciu fapt prin care a jignit onoarea şi demnitatea în exerciţiul funcţiei.

Potrivit Deciziei agentului constatator, în temeiul art. 395 Cod contravenţional, cauza contravenţională a fost remisă instanţei de judecată ca fiind autoritatea competentă să o soluţioneze cazul (*f.d. 4*).

*În şedinţa de judecată, făptuitorul Leahu Ion *****,* a declarat că, vina nu o recunoaşte. A fost un conflict, a fost o abordare nerespstuoasă faţă de dînsul, a numit cu cuvinte urîte, dar consideră că a fost provocat.

La şedinţa de judecată, agentul constatator Macari Dmitri, fiind citat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin citaţie cu aviz de recepţie (*f.d. 13*), nu s-a prezentat, şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării acestuia.

La şedinţa de judecată, victima *****, fiind citat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin citaţie cu aviz de recepţie (*f.d. 14*), nu s-a prezentat, şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării acestuia.

Astfel, constatându-se că s-au întreprins toate măsurile legale de citare a participanţilor la proces, instanţa de judecată, în temeiul art. 382 Cod contravenţional a dispus examinarea cauzei contravenţionale în învinuirea lui Leahu Ion ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, în lipsa agentului constatator şi victimei.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acţiunile lui Leahu Ion ** sunt prezente semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional, urmând a fi atrasă la răspundere contravenţională, din următoarele considerente.***

În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanţă cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu

prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Cu întâietate, instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa contravenientului, fapt confirmat prin înscrisul de la rubrica nr. 14, iar acesta a refuzat să semneze (*f.d. 4*).

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În ce priveşte constatarea existenţei faptei contravenţionale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, cet. Leahu Ion *****, la data de 11.09.2025, ora 15:40, în mun. Chișinău, *****, aflîndu-se în incinta SP-2 al IP Botanica, a numit cu cuvinte necenzurate pe SSS al SP-2 *****, care se afla în serviciu în prezenţa altor colegi de serviciu fapt prin care a jignit onoarea şi demnitatea în exerciţiul funcţiei.

Aşadar, examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanţa de judecată constată că, acţiunile lui Leahu Ion ***** corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional şi se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 515387 din 16.09.2025, întocmit în privinţa lui Leahu Ion ***** în baza art. 353 alin. (1) Cod contravenţional (*f.d. 4*);

- raportul din 11.09.2025, potrivit căruia, SSS al SP-2 al IP Botanica al DP mun. Chișinău agent, *****, a informat că, la data de 11.09.2025, la Sectorul de Poliţie nr. 2 al Inspectoratului de Poliţie Botanica al Direcţiei de Poliţie a municipiului Chişinău, cetăţeanul Leahu Ion, *****, a fost solicitat în legătură cu examinarea materialului înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni şi incidente, cu nr. 17601 din data de 09.09.2025. În legătură cu examinarea materialului dat, în acţiunile acestuia au fost

stabilite elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) al Codului Contravenţional, fiind întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI 07 191562 şi aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 de unităţi convenţionale. La momentul aducerii la cunoştinţă cetăţeanului Leahu Ion procesul-verbal cu privire la contravenţie, acesta fiind indignat despre faptul aplicării amenzii de 1500 mdl a început să manifeste un comportament agresiv şi arogant faţă de ea, adresându-i cuvinte necenzurate şi ofensatoare, atît la personal cît şi în calitate de funcţia, astfel jignindu-i onoarea şi demnitatea. La cele întâmplate în biroul de serviciu nr. 5 a fost prezentă colega sa, subofiţer superior de sector al Sectorului de Poliţie nr. 2 din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica, agent Burduh Eleonora. De asemenea, în birourile vecine se aflau şi alţi angajaţi ai Sectorului de Poliţie nr. 2, ofiţerul de sector, inspector Pinzari Ilie, şi ofiţerul principal de sector, comisar Ţăruş Tudor, care au intervenit, deoarece persoana respectivă a ridicat tonul vocii şi a început să strige în adresa sa (*f.d. 5*);

- procesul-verbal de audiere a victimei din 16.09.2025, potrivit căruia fiind audiată cet. *****, a declarat că, la data de 11.09.2025, aproximativ pe la orele 15:30, se afla în biroul de serviciu nr. 5 în incinta Sectorului de Poliţie nr. 2 al Inspectoratului de Poliţie Botanica al Direcţiei de Poliţie a municipiului Chişinău, situat pe adresa *****. La ora menţionată mai sus în biroul său de serviciu s-a prezentat cetăţeanul Leahu Ion, *****, care a fost solicitat în legătură cu examinarea materialului înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni si incidente, cu nr. 17601 din data de 09.09.2025. În cadrul examinării materialului dat, în acţiunile acestuia au fost stabilite elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) al Codului Contravenţional, fiind întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 191562 şi aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 de unităţi convenţionale. În momentul aducerii la cunoştinţă cetăţeanului Leahu Ion procesul-verbal ci privire la contravenţie, acesta sa indignat de faptul aplicării amenzii în mărime de 1500 mdl şi a început să manifeste un comportament agresiv şi arogant faţă de ea, adresându-i cu cuvinte necenzurate şi ofensatoare, atît la personal cît şi în calitate de funcţia ce o deţin, astfel jignindu-i onoarea şi demnitatea (*f.d. 6*);

- procesul-verbal de audiere a martorului din 16.09.2025, potrivit căruia fiind audiată cet. Ţaruş Tudor, a declarat că, la data de 11.09.2025 se afla la locul de serviciu şi anume la sediul sectorului de poliţie nr. 2 al IP Botanica pe *****, mun. Chișinău. Aproximativ pe la orele 15:30 la Sectorul de Poliţie sa prezentat cetăţeanul Leahu Ion, *****, care a fost solicitat în legătură cu materialul înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni şi incidente, cu nr. 17601 din data de 09.09.2025, ce se afla la examinare la colega sa Subofiţer Superior de Sector, agent *****. În legătură cu examinarea materialului dat, în acţiunile acestuia au fost stabilite elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) al Codului Contravenţional, fiind întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 191562 şi aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 de unităţi convenţionale. În momentul aducerii la cunoştinţă cetăţeanului Leahu Ion a procesului-verbe privire la contravenţie de către agent *****, acesta fiind indignat despre fi aplicării amenzii de 1500 mdl şi a început să manifeste un comportament agresiv, ara faţă de ea, adresându-i cuvinte

necenzurate şi ofensatoare, atît la personal cît şi în cal de juncţia ce o deţine, astfel jignindu-i onoarea şi demnitatea (*f.d. 7*);

- procesul-verbal de audiere a martorului din 16.09.2025, potrivit căruia fiind audiată cet. Pînzari Ilie, a declarat că, la data de 11.09.2025 se afla la locul de serviciu şi anume la sediul sectorului de poliţie nr. 2 al IP Botanica pe *****, mun. Chișinău. Aproximativ pe la orele 15:30 la Sectorul de Poliţie sa prezentat cetăţeanul Leahu Ion, *****, care a fost solicitat în legătură cu materialul înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni şi incidente, cu nr. 17601 din data de 09.09.2025, ce se afla la examinare la colega sa Subofiţer Superior de Sector, agent *****. În legătură cu examinarea materialului dat, în acţiunile acestuia au fost stabilite elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) al Codului Contravenţional, fiind întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 191562 şi aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 de unităţi convenţionale. În momentul aducerii la cunoştinţă cetăţeanului Leahu Ion a procesului-verbe privire la contravenţie de către agent *****, acesta fiind indignat despre fi aplicării amenzii de 1500 mdl şi a început să manifeste un comportament agresiv, ara faţă de ea, adresându-i cuvinte necenzurate şi ofensatoare, atît la personal cît şi în cal de juncţia ce o deţine, astfel jignindu-i onoarea şi demnitatea (*f.d. 8*);

- procesul-verbal de audiere a martorului din 16.09.2025, potrivit căruia fiind audiată cet. Burduh Eleonora, a declarat că, la data de 11.09.2025 se afla la locul de serviciu şi anume la sediul sectorului de poliţie nr. 2 al IP Botanica pe *****, mun. Chișinău. Aproximativ pe la orele 15:30 la Sectorul de Poliţie sa prezentat cetăţeanul Leahu Ion, *****, care a fost solicitat în legătură cu materialul înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni şi incidente, cu nr. 17601 din data de 09.09.2025, ce se afla la examinare la colega sa Subofiţer Superior de Sector, agent *****. În legătură cu examinarea materialului dat, în acţiunile acestuia au fost stabilite elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) al Codului Contravenţional, fiind întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 191562 şi aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 de unităţi convenţionale. În momentul aducerii la cunoştinţă cetăţeanului Leahu Ion a procesului-verbe privire la contravenţie de către agent *****, acesta fiind indignat despre fi aplicării amenzii de 1500 mdl şi a început să manifeste un comportament agresiv, ara faţă de ea, adresându-i cuvinte necenzurate şi ofensatoare, atît la personal cît şi în cal de juncţia ce o deţine, astfel jignindu-i onoarea şi demnitatea (*f.d. 9*);

- procesul-verbal de constatare din 16.09.2025, potrivit căruia cet. Leahu Ion, a refuzat să facă careva declaraţii (*f.d. 10*).

Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia lui Leahu Ion ***** în şedinţă de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar aceasta urmează a fi recunoscută vinovată şi trasă la răspundere contravenţională în baza art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional, *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a*

onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Aşadar, la stabilirea existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, instanţa de judecată menţionează că, fapta comisă de cet. Leahu Ion ***** se confirmă prin probele administrate de agentul constatator şi examinate în cadrul şedinţei de judecată.

Prin urmare, instanţa consideră că acţiunile lui Leahu Ion ***** au fost încadrate corect conform prevederilor art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional.

Suplimentar, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, instanţa reţine că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privinţă, instanţa de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Deci, în situaţia în care procesul-verbal cu privire la contravenţie, legal întocmit, se bucură de prezumţia legalităţii, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Leahu Ion ***** a acţiunilor ilicite prevăzute la art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional, de către instanţă nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În continuare, la aplicarea sancţiunii contravenţionale în privinţa făptuitorului, instanţa de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

În temeiul art. 42, 43 din Codul contravenţional, instanţa de judecată nu a reţinut existenţa în speţă a circumstanţelor atenuante. Ca şi circumstanţe agravante instanţa stabileşte continuarea comportării ilicite, contrar somaţiei de a se pune capăt unei astfel de comportări precum şi săvîrşirea contravenţiei de către un grup de persoane.

În continuare, la stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în

numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenţiei este probată prin probe pertinente, concludente şi suficiente, ţinând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, instanţa de judecată găseşte că este conformă principiilor şi cerinţelor raţiunii, ca în cazul de faţă făptuitorului să i se aplice în baza art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional, sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 1000 (una mie) lei.

În lumina celor expuse, instanţa de judecată consideră că, aplicarea în privinţa cet. Leahu Ion ***** a sancţiunii contravenţionale stabilite, va constitui un mijloc de corectare şi de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum şi va preveni săvârşirea de noi fapte contravenţionale.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 34, 36, 395, 460 şi 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Leahu Ion ***** se recunoaşte vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional şi în baza acestei *Legi* aplicându-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de ***20 (douăzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 1000 (una mie) lei MD.***

Se aduce la cunoştinţa cet. ***Leahu Ion ******,*** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
Judecător Lilia Lupaşco