Dosarul nr. 5r-1173/2024
4-22189063-12-5r-27122022

HOTĂRÎRE
În numele Legii

10 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Tatiana Postolachi
grefier Tatiana Mătăsaru, Inga Stolear
cu participarea:
avocatului contravenientului Angela Balan
în prezența:
contravenientului Nicolae Burlacu
în lipsa :
victimei *****Gheorghe
Agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Dermenji Iulia

examinând în ședință de judecată publică contestaţia depusă de către avocatul Angela Balan în interesele cet. Burlacu Nicolae, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 *****din 01 decembrie 2022 și a deciziei de sancționare din 01 decembrie 2022 întocmit în privința lui Burlacu Nicolae, în temeiul art. 78 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

Prin decizia de sancționare din 01.12.2022, emisă de către agentul constatator Iulia Dermenji din cadrul IP Buiucani, cet. Nicolae Burlacu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 1 000 lei, pentru faptul că, la 18.09.2022, ora 20:00, aflându-se în *****, în urma unui conflict cu vecinul *****Gheorghe a lovit ultimul cu un obiect dur contondent în regiunea mâinii stângi și antebrațului drept, cauzându-i acestuia dureri fizice și leziuni corporale neînsemnate.

Nefiind de acord cu decizia ce sancționare din 01.12.2022, Nicolae Burlacu a contestat-o la data de 19.12.2022, prin intermediul avocatului său.

În motivarea contestației, s-a invocat că, contravenientul nu a comis fapta imputată, iar agentul constatator a examinat cazul superficial, fără a stabili toate circumstanțele relevante, cât și fără a acumula careva probe în susținerea învinuirii aduse.

Solicită anularea deciziei de sancționare din 01.12.2022 cu încetarea procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.07.2023 a fost respinsă, ca depusă tardiv, contestația înaintată de către avocata Angela Balan în interesele lui Burlacu Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr.MAI05 *****din 01.12.2022, încheiat de către agentul constatator al IP Buiucani, mun.Chișinău, Dermenji Iulia, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) Cod contravențional.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.03.2024 a fost admis recursul declarat de avocata Balan Angela în interesele contravenientului Burlacu Nicolae împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 12 iulie 2023, în cauza contravențională a lui Burlacu Nicolae învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin.(1) Cod contravențional al RM, se admite, casează integral hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2023, cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată.

În ședința de judecată, atât contravenientul Nicolae Burlacu, cât și avocatul acestuia au susținut contestația depusă și au solicitat admiterea acesteia pe motivele invocate.

Agentul constatator, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Victima *****Gheorghe, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la

proces, instanţa a considerat neprezenţa vitimei nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind participanții la proces, studiind decizia de sancționare, materialele cauzei contravenţionale, argumentele expuse în contestație, în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanţa consideră necesar a respinge contestația depusă, ca fiind tardivă, din următoarele considerente.

În şedinţa de judecată, instanţa a constatat că, prin decizia de sancționare din 01.12.2022, emisă de către agentul constatator Iulia Dermenji din cadrul IP Buiucani, cet. Nicolae Burlacu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 1 000 lei, pentru faptul că, la 18.09.2022, ora 20:00, aflându-se în *****, în urma unui conflict cu vecinul *****Gheorghe a lovit ultimul cu un obiect dur contondent în regiunea mâinii stângi și antebrațului drept, cauzându-i acestuia dureri fizice și leziuni corporale neînsemnate.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (2) Cod contravenţional, *”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de* ***15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)”.*

În ședința de judecată, instanța de judecată a constatat că, decizia de sancționare din 01.12.2022 a fost emisă în prezența contravenientului Nicolae Burlacu, fapt ce se confirmă prin mențiunea agentului constatator și semnătura contravenientului.

În circumstanțăele date, instanța reiterează că, contravenientul a cunoscut despre decizis contestată la data emiterii acesteia, și anume la data de 01.12.2022, fapt ce denotă că, termenul de depunere a contestației la caz a început a curge anume din 01.12.2022, și a expirat corespunzător la 16.12.2022.

Mai mult, nefiind de acord cu decizia de sancționare din 01.12.2022, Nicolae Burlacu a contestat-o la data de 19.12.2022, prin intermediul avocatului său, fapt ce se confirmă prin ștampila aplicată pe contestația înaintată.

Instanța apeciază critic data consemnată în contestație, și anume ”16.12.2022”, or data depunerii contestației se consideră data înregistrăii acesteia la organul din care face parte agentul constatator, la caz - 19.12.2022.

Mai mult, instanța remarcă că, materialele cauzei nu conțin careva probe, cum ar fi plic, ce ar confirma că, contestația a fost remisă în adresa IP Buiucani până la data de 16.12.2022, inclusiv.

Totodată, instanța de judecată remarcă faptul că, prin contestația depusă, avocatul nu a solicitat repunerea în termenul de depunere a contestației, cu invocarea unor argumente plauzibile și prezentarea unor probe pertinente și concludente în acest sens.

Prin urmare, Nicolae Burlacu a depus contestaţia împotriva deciziei de sancționare din 01.12.2022, prin care s-a aplicat sancţiune sub formă de amendă, peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 Cod contravenţional, care de altfel a expirat la 16.12.2022.

Astfel, circumstanţele stabilite generează concluzia respingerii contestaţiei, ca fiind tardivă.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contravenient, precum și asupra temeiniciei deciziei de sancționare.

În baza celor expuse, conform art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de către avocatul Angela Balan în interesele cet. Burlacu Nicolae, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 *****din 01 decembrie 2022 și a deciziei de sancționare din 01 decembrie 2022 întocmit în privința lui Burlacu Nicolae, în temeiul art. 78 alin.(1) Cod contravențional, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Tatiana Postolachi

Corespunde originalului,
judecător Tatiana Postolachi