Dosarul nr. 1-118/2025 (1-299/2024)
(nr. electronic: 1-24124784-48-1-04112024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

20 octombrie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată în componența:
Președinte de ședință, judecător — Igor Sîma
Grefier — Cristina Gavrilița, Rodica Bargan

Cu participarea:
Procurorului — Ion Carp
Apărătorului inculpatului, avocatul — Vitalie Malai
Inculpatului — Andrei Sclifos

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în procedură generală, în perioada de examinare 04 noiembrie 2024 – 20 octombrie 2025, cauza penală privind învinuirea lui

Sclifos Andrei ***,** *născut la *****, ******
*IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în raionul ***** satul *****, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii, supus militar, nu este angajat oficial în câmpul muncii în Republica Moldova, fără dizabilități, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior nejudecat*, *în prezenta cauză nu s-a aflat în stare de reținere sau arest*,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, instanța de judecată

a c o n s t a t a t:

1. **Sclifos Andrei ******* deținând permis de conducere pentru conducerea mijlocului de transport categoria *****, ***** nr. *****, la 01 septembrie 2024 aproximativ pe la ora 22:40 min., conducând automobilul de model „*****cu numere de înmatriculare ***** pe una din străzile satului Vărzărești Noi, r. Călărași, urmare unor suspiciuni apărute a angajaților Inspectoratului de Poliție Călărași, care se aflau în serviciu de patrulare, au urmărit și au stopat automobilul condus de Sclifos Andrei urmare cărui fapt ultimul, la cerințele legale ale angajaților poliției de patrulare de a prezenta actele pentru verificare, acesta nu le-a prezentat și nu a dorit să le prezinte. Prin urmare, tot atunci, angajații poliției de patrulare au simțit din cavitatea bucală a sa, miros puternic de alcool, urmare cărui fapt

inspectorii poliției de patrulare, suspectând conducătorul de vehicul că se află în stare de ebrietate alcoolică, acționând în baza pct. 6.5.5 al Regulamentului cu privire la serviciul patrulare rutieră al poliției rutiere a MAI al Republicii Moldova, aprobat prin Ordinul MAI nr. 45 din 19.02.2002, conform căruia *colaboratorii poliției rutiere sunt obligați să înlăture de la conducere, conducătorii mijloacelor de transport, față de care există temei de a presupune că se află în stare de ebrietate și să-i supună în modul stabilit de lege testării alcoolscopice*, colaboratorii de poliție i-au solicitat acestuia să fie supus testării alcoolscopice, la care ultimul categoric a refuzat de a trece testarea alcoolscopică și examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei. Totodată, acestuia i-a fost aduse la cunoștință prevederile ari. 264[1] alin. (3) Cod penal, după care acesta din nou a refuzat să se supună de a fi testat cu alcooltestul „Drager" și de a fi supus examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, încălcând astfel prevederile pct. 11 lit. j) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009 (cu modificările ulterioare), prin care se indică că conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumul de droguri ori de alte substanțe psihotrope.

2. Astfel prin acțiunile sale intenționate, Sclifos Andrei ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, adică - *refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

PROCEDURA

3. În ședința de judecată inculpatul Sclifos Andrei și apărătorul acestuia, avocatul Malai Vitalie a pledat pentru examinarea cauzei în procedură generală deoarece inculpatul vina în comiterea infracțiunii incriminate acestuia nu o recunoaște.

4. În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

POZIȚIA ACUZATORULUI DE STAT

5. În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Ion Carp a susținut învinuirea adusă inculpatului Sclifos Andrei și cu referire la învinuirea imputată în comiterea infracțiunii, acuzatorul de stat a menționat că, în ședința de judecată au fost prezentate și examinate suficiente probe pentru declararea inculpatului culpabil de comiterea infracțiunii.

6. La fel de către acuzatorul de stat s-a evidențiat faptul că, deși inculpatul pledează nevinovat și a făcut declarații abia în instanța de judecată încercând în acest fel să formeze o poziție de apărare prin depunerea unor declarații nefondate și evazive care au fost expuse în dependență de informațiile obținute de acesta prin probele examinate în ședință de judecată, poziție care a fost combătută de ansamblul de probe administrate lagal la etapa de urmărire penală și examinate în instanța de judecată.

7. În opinia acuzării, culpabilitatea inculpatului este demonstrată prin declarațiile martorilor Buga Mihail, Meriacre Vasile, Targon Elena, Ichim Lucia, precum și prin mijloacele materiale de probă – documentele anexate la materialele cauzei cum sânt: procesul-verbal cu privire la constatarea refuzului de la testarea alcooscopică sau examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și recoltarea probelor biologice (f.d.9), procesul-verbal de înlăturarea de la conducerea vehiculului din 01.09.2024 (f.d.8), procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate (f.d.10), îndreptarea lui Sclifos Andrei pentru examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei din 01.09.2024 (f.d. 11), date din sistemul de căutare cu privire la deținerea de către Sclifos Andrei a permisului de conducere nr. ***** categoria *****(f.d.12-14), proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială (f.d. 15), ordonanță și proces verbal de ridicare CD (f.d.24-26), proces-verbal de examinare a unui CD cu imagini audio-video, prin care se constată refuzul lui Sclifos Andrei, de a fi testat pentru stabilirea stării de ebrietate (f.d. 27), ordonanță recunoaștere a mijlocului material de probă a unui CD (f.d. 28), procesul-verbal de verificarea declarațiilor la fața locului a martorului Meriacri Vasile prin care s-a demonstrat locul unde a fost somat conducătorul automobilului să stopeze și locul unde acesta a cotit într-o stradelă fără ieșire.

8. Acuzatorul de stat a menționat că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei urmează a fi luate în considerație lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, faptul că inculpatul a comis o infracțiune ușoară, la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află. Pedeapsa nu are ca scop cauzarea suferințelor fizice sau lezarea demnității umane și se aplică pentru restabilirea echității sociale, precum și pentru corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane, acuzatorul de stat consideră că, corectarea inculpatului Sclifos Andrei este pasibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

9. Ca urmare, a solicitat instanței de a-l recunoaște vinovat pe Sclifos Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Mijlocul material de probă un DVD-R să fie păstrat la cauza penală.

POZIȚIA PĂRȚII APĂRĂRII

10. Apărătorul inculpatului Sclifos Andrei, avocatul Malai Vitalie a invocat că, acuzațiile formulate în raport cu inculpatul nu au fost dovedite în afara oricărui dubiu rezonabil, fiind contrare probelor administrate și cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

11. Astfel, apărarea consideră că circumstanțele invocate în învinuire sunt pur declarative în privința faptului că inculpatul Sclifos Andrei se afla la volanul mijlocului de transport menționat. Unica probă a acuzării la acest segment sunt declarațiile agenților constatatori lipsite de alte probe confirmative cum ar fi înregistrarea video, alți martori și cel mai

important amprentele digitale de pe volanul mijlocului de transport ridicat de către agenții constatatori care au avut suficient timp și modalități de a demonstra acest fapt.

12. Apărarea a criticat afirmațiile martorului Buga Mihail care a afirmat că deși i s-a indicat că numitul Sclifos Andrei este turist și nu este persoana care trebuie testată, primul fără a identifica cine a fost la volanul mijlocului de transport și fără a stabili la vecini, video alte forme de identificare a decis totuși să-l documenteze pe Sclifos Andrei care la momentul în care sau apropiat de mijlocul de transport ultimul nici nu se afla în interiorului acestuia.

13. Apărarea susține că este o trișare a agenților constatatori Buga Mihail și Meriacre Vasile din considerentul că aceștia indică precum că strada era iluminată și ei nu l-au scăpat din vedere. Aceste afirmații nu concordează între ele deoarece potrivit probelor foto și a declarațiilor martorilor Targon Elena și Iachim Lucia strada lor și anume segmentul unde a fost documentat cazul nu este iluminat, iar datorită lățimii înguste de doar 2 m (declarația martorului Targon Elena) și cotitura bruscă a intersecției nu permitea agenților constatatori martori Buga Mihail și Meriacre Vasile de a ține continuu vizorul asupra mijlocului de transport.

14. Apărarea susține că declarațiile martorilor urmează a fi apreciate critic deoarece se bazează și pe faptul că agenții constatatori erau în fața mijlocului de transport și nu în spatele acestuia fapt confirmat prin declarații date în instanță, unde cu lux de amănunte au indicat că aflîndu-se în față la o distanță (Martorul Meriacre a indicat 80 m, iar Martorul Buga-200 m) după cum se vede pe probele foto mai mult de 150 m (distanța între piloni în localități este de 50 m) au întors brusc după mijlocul de transport care intrase în un segment de drum închis cu ieșiri pietonale în mai multe părți inclusiv o casă părăsită. După cum se vede pe proba foto curba de unde au cotit agenții constatatori nu permitea urmărirea vizuală continuă mai mult că ei erau cu spatele și nu cu fața spre automobil.

15. La fel apărarea a menționat că, deși ambii martori agenți constatatori au confirmat unanim că Sclifos Andrei a informat că nu este el conducătorul mijlocului de transport, primii nici nu au încercat să identifice cine a condus mijlocul de transport, eronat solicitând lui Sclifos Andrei să petreacă testul alcooloscopic. Nefiind acesta subiect al faptei, Sclifos Andrei nici nu urma să petreacă respectivul test, astfel ultimul se impune a fi achitat din lipsa faptei penale în acțiunile acestuia care nu era conducătorul mijlocului de transport.

16. Apărarea a mai subliniat și faptul că martorul Buga Mihail a declarat în instanță că Sclifos Andrei s-a coborît din spatele mijlocului de transport.

17. Într-o altă ordine de idei apărarea a invocat faptul că la caz se atestă că f.d. 10 întitulată Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate nu este semnată de Sclifos Andrei, f.d. 8 întitulată proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehicolului se atestă că de asemenea lipsește semnătura lui Sclifos Andrei fiind inclusă semnătura lui Buga în calitate de martor. Înscrisurile nominlaizate *supra* sunt datate cu 01.09.2024, iar ordonanța privind începerea urmării penale este din 04 septembrie 2024 (f.d.l).

18. Astfel, apărarea susține că actele, întocmite pînă la intentarea cauzei penale, sunt reglementate de Codul contravențional, dat fiind faptul că sus numiții agenți constatatori Buga și Meriacre au acționat în virtutea funcțiilor sale de agenți constatatori și nu ca ofițeri de urmărire penală, astfel fiind aplicabile prevederile art. 443 alin. (6) și (6^1) Cod contravențional.

În acest context apărarea consideră că actele întocmite în afara procesului penal cu încălcarea normelor directe imperative a legislației sunt nule prin prisma art. 251 Cod de procedură penală și nu poate sta la baza unei sentințe de condamnare.

19. În continuarea apărarea a indicat că o circumstanță importantă în prezenta cauză o reprezintă înscrisul de la f.d. 12 care nu indică cine este proprietarul mijlocului de transport, neidentificat de către acuzare, eronat fiind susținut că drept proprietar este Sclifos Andrei. La acest capitol, apărarea a prezentat înscrisul emis de Agenția Servicii Publice nr. ***** din ***** care atestă cine era proprietar al acestui mijloc de transport la data de 01.09.2024, Sclifos Andrei neregăsindu-se în respectiva adeverință care confirmă că la data nominlaizată mijlocul de transport nu a fost transmis cu drept de folosință.

20. Totodată, apărarea a mai notat că probele video complete prezentate confirmă care a fost cauza refuzului de la testare și anume lipsa conducerii mijlocului de transport de către Sclifos Andrei care cert a comunicat că ultimul era în calitate de turist.

21. Astfel, apărarea consideră învinuirea este una neconfirmată cu privire la calitatea de conducător auto al inculpatului fiind expusă cu contradicții esențiale care se exclud reciproc, deoarece situația de fapt reținută de către procuror în sarcina inculpatului, nu se încadrează în situația de drept imputată inculpatului prin prisma semnelor calificative arătate de acuzare în actele de învinuire, ceea ce echivalează cu o acuzație în materie penală incertă, martorii confirmînd declarațiile calității de turist al inculpatului, astfelâ

22. În acest sens apărarea a specificat că sub aspectul laturii obiective și subiective a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, procurorul reține în actul de învinuire refuzul de a fi testat alcooloscopic Sclifos Andrei, care de fapt nu este conducător auto, însă din conținutul mijloacelor de probă cercetate în ședința de judecată, apreciate și verificate conform art. 101 alin. (1) și (4) combinat cu art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, se conchide o altă stare de fapt distinctă de cea reținută de procuror în actul de învinuire și anume refuzul așa numitului „*turist*” care de fapt era turist.

23. Din declarațiile inculpatului Sclifos Andrei acesta nu se afla la volanul mijlocului de transport astfel nu era subiect al testării. Drept consecință, învinuirea adusă inculpatului negăsindu-și confirmare și astfel, nefiind dovedită vinovăția lui, fiind afectat însăși actul de acuzare finală de un viciu fundamental ce a încălcat grav drepturile fundamentale ale inculpatului, aceasta urmează a fi achitat.

24. Astfel, consideră că inculpatului i-a fost încălcat dreptul fundamental la apărare, deoarece învinuirea adusă inculpatului este incertă și confuză.

25. Pentru argumentele redate anterior apărătorul inculpatului, avocatul Malai Vitalie a solicitat achitarea inculpatului Sclifos Andrei de învinuirea în comiterea infracțiunii

prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii ca fiind săvîrșită de acesta.

ARGUMENTELE INCULPATULUI

26. Inculpatul Sclifos Andrei, a fost prezent la judecarea cauzei, iar în ședința din 10 iulie 2025 fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate la întrebările adresate de către instanță a declarat că în luna septembrie 2024, era la o petrecere în satul Vărzărești, un cunoscut Ion trebuia să-l ducă acasă și pe drumul pe care conducea mașina Ion, s-au întâlnit cu poliția. Se deplasau pe traseu dinspre satul Vărzărești spre satul Pitușca. Poliția era cu 400-500 m înaintea lor, Ion a manevrat la stânga și a coborât din mașină, dar Sclifos Andrei a coborât din mașină, s-a apropiat de el poliția foarte agresiv. Nu cunoaște unde a plecat Ion. A comunicat la poliție că el este pasager și nu șofer și nu poate să prezinte actele mașinii. Poliția i-a comunicat să efectueze testul „Drager", Slifos Andrei a refuzat din motiv că el nu a fost la volanul mașinii și plus la toate ei s-au comportat agresiv cu acesta. El a refuzat să semnez actele prezentate de poliție și apoi a plecat acasă.

27. *La întrebările adresate de către apărătorul* său, inculpatul a declarat că, în seara respectivă el a efectuat careva înregistrării cu telefonul său de model*****Unde a venit poliția acolo era întuneric.

La întrebarea acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că era la o petrecere la un cunoscut Ion, acolo erau mai mulți cunoscuți. Nu le cunoaște numele/prenumele și nici porecla. Nu cunoaște numele de familie a lui Ion. Erau 4-5 persoane. Ion l-a chemat la un prieten de al său. Mașina de la parcarea specială a ridicat-o proprietarul mașinii, este un cunoscut de al său pe nume Nicolae. El poliției a prezentat doar buletinul său de identitate, actele ale mașinii nu le-a prezentat poliției. Nu a contestat procesul-verbal din motiv că nu a cunoscut. Nu cunoaște Regulamentul Circulației Rutiere. El când era stopat de poliție în trafic el se supunea. Nu putea martorul Meriacre Vasile să spună că el a coborât de la volanul mașinii, el a coborât și a fumat jumate de țigară până a venit poliția. Nu a dorit să explice nimic la poliție din motiv că ei s-au comportat agresiv cu el. El la procuratură nu s-a adresat pe faptul că poliția sa comportat agresiv cu el. El a observat că unul din polițiști l-au filmat în timp ce-l documentau. Nu a crezut că are sens să-l aducă pe Ion în instanța de judecată ca martor de partea apărării. La întrebarea apărătorului a menționat că noțiunea de turist poliției în acea seară a comunicat-o. La petrecere erau 4-5 persoane. Erau Sclifos Andrei, Ion, ***** care este proprietarul mașinii de model „*****". În Vărzărești au stat aproximativ o ora. El a dorit să plece acasă și Ion i-a propus să-l ducă acasă și acesta a acceptat. Alcool nu se consuma. Din Vărzărești până la el acasă sunt 5-6 km. La volanul mașinii a urcat Ion, peste 400-500 m Ion a văzut poliția și i-a comunicat și lui, el nici nu a văzut-o. Girofarul mașinii de poliție nu era conectat. Ion a virat la stânga, a oprit mașină și a plecat. Sclifos Andrei a declarat că a coborât și a aprins o țigară. Până acasă el nu a ajuns. Nu cunoaște din ce motiv Ion s-a speriat de poliție. Ion a plecat înainte și nu l-a întrebat din ce motiv pleacă. Unde s-a oprit mașina erau case de locuit, afară era lumină de la casă. De el s-au apropiat ambii polițiști, ei i-au comunicat să stea pe loc și să nu fugă. Poliția i-a

comunicat să efectueze testul „Drager”, el a refuzat din motiv că el nu a fost la volanul mașinii.

ANALIZA PROBELOR ŞI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

28. Potrivit art.101 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

În conformitate cu prevederile art.14 alin. (1) Cod penal, *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală*.

Conform art.51 alin. (1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale*.

Potrivit art.52 alin. (1) Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiaşi articol stabileşte că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod*.

Conform art.113 alin. (1) Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală*. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, *calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători*.

Potrivit art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârşită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa*

inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

29. Cu toate că inculpatul Sclifos Andrei nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, instanța de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii.

PROBELE ACUZĂRII

30. Astfel, faptul comiterii de către Sclifos Andrei a infracțiunii imputate, se confirmă prin următoarele probe, după cum urmează:

31. ***Declarațiile martorului Buga Mihail*** *(f.d.101-102)* care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că nu se află în relații de rudenie cu participanții la proces. Din sala de ședințe îl cunoaște pe inculpat. La data de 01.09.2024, pe la ora 22:30 fiind implicat în serviciu de menținerea ordinii publice al serviciul rutier, aflându-se în satul Vărzărești Noi, a observat o mașina de model *****, numărul de înmatriculare nu ține minte, ce conducea neuniform, unitatea de transport fiind stopată cu girofarul, ultimul s-a oprit din motiv că a finisat drumul și nu nai avea unde să meargă. Imediat inculpatul a coborât de la volanul mașinii, acesta fiind Sclifos Andrei, alte persoane din mașină nu au coborât și nici nu se aflau. Ei au solicitat să prezinte actele mașinii cât șl actele sale, el a comunicat că are permis de conducere, dar nu-1 deține cu sine, de către colegul său, prin aplicația E-Date s-a stabilit că deține permis de conducere, din discuția cu el sa simțit miros de alcool din cavitația bucală. I-au propus de 3-4 ori efectuarea testului Drager, dar el (Sclifos Andrei) a refuzat. I-au adus la cunoștință că refuzarea efectuării testului este dosar penal. De prelevarea probelor de sânge la fel s-a refuzat, comunicând că nu este conducător auto, dar este turist. La fața locului el avea un comportament neadecvat, îi înjura. O parte din acțiunile acestora au fost înregistrate de colegul său Meriacri Vasile cu telefonul lui Buga Mihail din motiv că nu deține tehnică specială. El (Sclifos Andrei) a refuzat să semneze și să facă cunoștință cu actele întocmite, ulterior a fost înlăturat de la concedere, mașina fiind dusă la parcarea specială.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că a explicat că înregistrările le-a făcut colegul său Vasile cu telefonul său, unde i s-a propus testul Drager și refuzul de a semna acte. Distanța de unde l-au stopat și unde a oprit este aproximativ 200 m. În mașină nu mai era nimeni. Ei se deplasau și el (Sclifos Andrei) se deplasa în spatele acestora și a frânat brusc și a manevrat la stânga pe o stradă adiacentă. Ei se deplasau pe drumul principal, și el a virat pe o stradă adiacentă a satului. Strada dată nu mai are acces cu mașina. S-a deschis numai o ușa și a coborât el. Case pe alături mai sunt, în drum nu mai era nimeni, dar au ieșit în drum, la 20 m a ieșit pe prispa casei o doamnă și se vedea tot. Filmările au fost puse pe CD și date la urmărirea penală. L-a preîntâmpinat că poate fi pedepsit penal. El vorbea agresiv și se eschiva de anumite întrebării. Nu a avut obiecții când au ridicat automobilul. Mașina a fost eliberată la câteva zile după caz. Mașina a fost dusă la parcarea specială din s. Trușeni.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că nu au înregistrat cum conducea neuniform. Strada unde l-au stopat este luminată. El când a manevrat la stânga, era în spatele lor. Momentul ca cineva să coboare din mașină nu a avut loc, mașina din vizor nu au scăpat-o. Ca martor el a semnat, semnătura de pe proces-verbal îi aparține. Nici nu s-au gând să solicite ca doamna sa fie în calitate de martor, ea fiind însărcinată. Ei au observat doar această doamnă. Toată aceasta procedură a durat o ora, alte persoane nu s-au apropiat. Mașina de servciu era condusă de colegul său.

32. ***Declarațiile martorului Meriacri Vasile*** (*f.d.103-104*) care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu se află în relații de rudenie cu participanții la proces. Din sala de ședințe îl cunoaște pe inculpat, nu sunt în relații de rudenii. Era implicat cu Buga Mihail în serviciu cu mașina de model Škoda MAI 9872 pe r. Călărași și r. Strășeni. În s. Vărzărești Noi, era ora târzie, patrulând localitatea, la un moment dat mașina de model ***** a virat brusc în partea stîngă a drumului adiacent, Meriacri Vasile fiind la valonul mașinii de serviciu a virat după el, apoi cu ajutorul girofarului a fost stopat unde s-a terminat drumul, mai departe nu mai era acces, în poarta unei gospodării. El personal s-a apropiat de mașina la volan fiind Slifos Andrei, alte persoane nu erau, a fost rugat să prezinte actele pentru control, el a încercat să se eschiveze că nu a fost la volan. În timpul discuției cu el s-a simțit miros de alcool. Fiind rugat să fie testat cu apăratul Drager, el a refuzat și de probele biologice la fel. El personal l-a documentat și a ridicat mașina la parcarea specială. La întrebarea acuzatorului de stat a explicat că cazul a avut loc toamnă trecută, chiar pe 01.09.2024. Mașina nu are cameră de luat vederi. Înregistrarea a dat-o ofițerului de urmărire penală. Nu l-a scăpat din vedere, nu a observat să sară cineva din mașina din mers. 15-20 m locul unde l-a stopat și unde el a oprit. Când el a virat în stingă girofarul era stins. Dacă drumul permite conducerea el nu era să oprească. Când l-a stopat o doamna a ieșit din gospodări la poartă, lumini sau aprins multe, gălăgie a fost mare. El spunea că nu a fost la volan. Nu s-a purtat urât. Mașina a fost dusă la Trușeni. El a încercat să se eschiveze că el este turist și el nu conducea, și nici mașina nu-i a lui, actele le-a scos din mașină. Permisul de conduce nu dorea să-l prezinte. I-a adus la cunoștință drepturile și obligațiile sale, i-a spus că riscă dosar penal, dar fără nici o reacție. El spunea că este pieton și turist.

La întrebările adresate de către apărătorul inculpatului, martorul a declarat că l-a urmărit 80-100 m viteza de 20-30 km/1. El a frânat brusc în stânga, iar Meriacri Vasile a dat brusc în spate, a dat în spate 10 s, aceste secunde e nu l-a pierdut din vizor pe Sclifos Andrei, intersecția este mare. Strada este luminată de la piloni. În stradă a apărut o persoană de gen feminin. Distanța din ei era de 20 m. Sclifos Andrei nu a prezentat permisul de conducere, posibil buletin de identitate. L-au verificat în baza de date. Urmărirea nu a fost filmată. El (Meriacri Vasile) personal s-a apropriat de mașina inculpatului. Inculpatul se afla pe bancheta din față a șoferului.

33. ***Declarațiile martorului Targon Elena*** *(f.d.108-109)* care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a comunicat că din sala de ședințe nu cunoaște pe nimeni și nu sunt în relații de

rudenie. Ea fiind însărcinată, se afla în localitatea Vărzărești Noi. Era pe timp de seară, spre miezul nopți. Cazul dat a fost anul trecut în luna septembrie. Intrând în casă a auzit o frână și o accelerare, apoi a ieșit afară să vadă ce s-a întâmplat că a crezut că a venit cineva la ea în ospeție. Apoi a intrat în casă deorece a văzut ca este poliția. După, i-a fost din nou rău și timp de 5-10 min a ieșit afară, a auzit discuții, dar nu a auzit ce discutau ei, lătrau câinii. Peste 2 săptămâni a venit politia și a întrebat-o dacă cunoaște ceva despre caz. Poliția a întrebat-o dacă cunoaște mașina și persona care a coborât din mașină. Ea doar a văzut luminile mașinii de poliție și atât. Poliția a rugat-o să depună mărturii că nu cunoaște persoana dată. Când a depus mărturi au întrebat-o dacă cunoaște persona, deoarece el susține că locuiește cu 20 metri mai la vale de ea, dar nu o cunoaște și atât. *La întrebarea acuzatorului de stat*, martorul a explicat că mai întâi a auzit o frânare și apoi o altă frânare, ea doar a auzit dar nu a văzut. Girofarele când se urcau Ia deal nu a văzut, prima mașina era mașina poliției și mai la deal era mașina inculpatului.

34. ***Declarațiile martorului Ichim Lucia*** (*f.d.110-111*) care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a comunicat că din sala de ședințe nu cunoaște pe nimeni și nu sunt în relații de rudenie. A declarat că ea nu a auzit nimic, vecina a telefonat-o prin luna septembrie anul trecut, era târziu când a telefonat-o, vecina i-a comunicat că la ea la poartă este poliția și încă o mașină. Ea afară nu a ieșit și cu nimeni nu a comunicat. Când a venit poliția și a făcut declarații, poliția i-a comunicat că Sclifos Andrei locuiește cu 2 m mai la vale de ea.
La întrebarea acuzatorului de stat martorul a explicat că soțul ei nu este prieten cu un oarecare Sclifos, soțul ei la cel moment era plecat. Inculpatul la ea nu a fost nici o dată. La ea în seara respectivă nu a venit nimeni. Casa ei nu se vede de la strada centrală, farurile de la mașini se vedeau. Drumul unde locuiește ea nu are ieșire la alt drum. Ea în drum nu a ieșit de loc. Pe Sclifos Andrei pe rețelele de socializare nu-l are. Drumul unde locuiește ea, este o cărărușă și alături este un pârâu, ieșire nu este. Nu a văzut să intre cineva în ograda vecinii. Ea nu a văzut inculpatul. Ea a văzut trei persoane între mașini. Fraze și cuvinte nu a auzit din motiv că discutau încet. Mai la vale de ea nu locuiește nimeni, acolo sunt 3 case, este o mătușica, ea și venina Lucia. Mătușica locuiește singură, are copii, un fecior locuiește în sat și deține automobil, în seara ceea nu l-a văzut pe fiul ei, fiul ei vine mai devreme la ea, fiul ei este în vârstă. Pe vecina Lucia ea a sunat-o după ce a văzut mașina de poliție, și i-a comunicat că la ea la poartă este poliția, apoi a telefonat-o și i-a comunicat că nu are legătură cu ea. Poliția era îmbrăcată pe uniformă și a treia persoană era îmbrăcată pe civil. Ea a văzut cum evacuatorul a încărca mașina.
La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a explicat că strada unde locuiește ea are lățimea de aproximativ 2 m. Până la orele 23:00 strada este luminată, dar este luminată strada principală. Hudicioara respectivă se ridică până la colțul gardului vecinii, poate să treacă doar singură persoană pe acolo. Hudiciara merge până la o fântână, cu transport nu poți trece. În hudicioara este o casa părăsită în partea dreaptă, un alt drum de la casa părăsită nu este. Nu știe dacă atunci noaptea poliția a căutat alte persoane, ea în drum nu a ieșit.

35. ***Procesul-verbal cu privire la constatarea refuzului de la testarea alcoolscopică sau examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei din 01 septembrie 2024,*** potrivit căruia la data de 01 septembrie 2024, în jurul orelor 22:40 în satul Vărzărești-Noi, din raionul Călărași pentru mers neuniform a fost stopat unitatea de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, la volan fiind cet. Sclifos Andrei, unde în timp discuției cu dumnealui s-a simțit miros puternic de alcool din cavitatea bucală. A fost rugat să fie testat cu aparatul „Drager” de nenumărate ori, dumnealui a refuzat categoric să fie testat. (*f.d.9*).

36. ***Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehicolului din 01 septembrie 2024***, potrivit căruia la data de 01 septembrie 2024, Sclifos Andrei a fost înlăturat de la conducerea unității de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, motivul înlăturării fiind suspectarea de conducere în stare de ebrietate. (*f.d. 8*).

37. ***Îndreptarea către Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Raional Strășeni”*** din 01 septembrie 2024, pentru examinarea medicală a lui Sclifos Andrei în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, din conținutul căruia urmează că acesta a refuzat să fie testat cu aparatul „Drager”. *(f.d. 11)*

38. ***Procesul-verbal de ridicare din 19 septembrie 2024,*** din care rezultă că în data de 19 septembrie 2024, de la agentul superior Meriacri Vasile, au fost ridicate DVD-R de culoare albă ci două secvențe video, cu evenimentele ce s-au produs în data de 01 septembrie 2024, în satul Vărzărești-Noi, raionul Călărași, înregistrate în timpul refuzului conducătorului auto Sclifos Andrei de la testarea alcoolscopică și examenul medical. *(f.d.24-25)*

39. ***Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 22 septembrie 2024,*** din care rezultă că au fost supuse examinării două secvențe video imprimate pe un DVD-R cu capacitatea de 4.700 MB, cu inscripția „Omega”,
    - *Prima secvență* are o capacitate de 7,6 MB, cu o durată de 00:38 minute, înregistrată în data de 01 septembrie 2024, în care se observă cum Sclifos Andrei caută actele în automobil, motorul fiind pornit la automobil, după cum înmînează un set de acte angajații de poliție întreabă dacă dispune de permis de conducere, la care Sclifos Andrei a comunicat că are.
    - *A doua scvență* are o capacitate de 27,6 MB, cu o durată de 02:18 minute, înregistrată la 01 septembrie 2024, în care se observă cum lui Sclifos Andrei se comunică prevederile legislației privind faptul refuzului de a fi testat alcoolscopic, la care Sclifos Andrei refuză categoric.

40. ***Procesul-verbal privind constatarea infracțiunii din 01 septmbrie 2024,*** prin care s-a constatat că în data de 01 septembrie 2024, în jurul orelor 22:40, în satul Vărzărești-Noi, raionului Călărași, a fost stopată unitatea de transport de model *„* *****cu numerele de înmatriculare *****, la volan fiind Sclifos Andrei, anul nașterii *****. Fiind suspectat de conducerea unității de transport în stare de ebrietate, lui Sclifos Andrei i s-a propus să fie testat alcoolscopic cu aparatul „Drager” însă acesta a refuzat testarea alcoolscopică sau

examenul medical, permisul de conducere nu-l avea asupra sa și a fost verificat în sistemul *Edata*. (f.d. 5)

41. ***Informați ridicată din sistemul electronic E-Data Systems",*** prin care se confirmă că cet. Sclifos Andrei deține permis de conducere nr. *****, pentru categoriile ***** și *****. (*f.d. 13-14*)

42. În vadrul ședinței de judecată din 28 august 2025 acuzatorul de stat a prezentat instanței și a solicitat anexarea la materialele cauzei informația din baza de date a Poliției de frontieră a Republicii Moldova care reflectă traversările de frontieră a Republicii Moldova efectuate de către Cupcea Nicolae în perioada 01 ianuarie 2024-16 iulie 2025.

43. *Mijloace de probă* un DVD-R de culoare albă cu inscripția OMEGA, cu capacitatea de 4,7 GB, pe care sunt imprimate două secvențe video, atașat la f.d.26 recunoscut în această calitate prin ordonanța organului de urmărire penală din 22 septembrie 2024 (f.d.28)

PROBELE APĂRĂRII

44. În cadrul ședinței din 10 iulie 2025, apărătorul inculpatului, avocatul Malai Ion a depus o cerere privind completarea materialeleor cauzei penale cu curmătoarele înscrisuri și probe video după cum urmează:

45. ***Adeverința TC 0058806 din 02 iulie 2025*** prin care se confirmă că proprietar la mijlocului de transport ***** nr/î***** la data evenimentului 01 septembrie 2024 aparținea de drept lui Cupcea Nicolae fără transmiterea acestuia în folosință (comodat/locațiune).

46. ***Probe foto de la fața locului și anume din localitatea Vărzărești-Noi raionul Călărași*** de la locul unde a fost stopat automobilul de model ***** cu numerele de înmatriculare ***** în număr de 9 file fotografiate cu telefon mobil model ***** *****, IMEI ***** număr de serie ***** pe care se păstrează originalele ce confirmă lățimea drumului, intersecția, accesele și ieșirile inclusiv lipsa iluminării stradale, casă abandonată și imposibilitatea vizualizării șoferului mașinii inclusiv a momentului părăsirii acestuia.

47. ***Un Stic nr. ***** inserat cu nr. 1828 cu o memorie programată de 16 GB***, ce conține înregistrări video din data de 01.09.2024 ora 22:40, fixate cu telefonul mobil, deținut de Sclifos Andrei, model Iphone 13-pro, în care se păstrează originalele înregistrărilor, segvențe ce corespund datei și orei în care a fost fixată fapta pretins ilegală a lui Sclifos Andrei care confirmă că refuzul de a fi testat s-a datorat faptului că acesta nu era la volanul mijlocului de transport, agenții constatatori nedorind să identifice adevăratul conducător auto.

48. ***În continuare instanța de judecată relevă că*** art. 264^1 alin. (3) Cod penal, stabilește răspundere penală pentru *refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

Fapta a fost comisă în data de 01 septembrie 2024, aproximativ la ora 22:40. Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei.

49. Pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Sclifos Andrei, întru determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală de la art. 264[1] alin. (3) Cod de procedură penală, instanța de judecată va purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.

50. Astfel, ***obiectul juridic generic***, îl constituie relațiile sociale cu privire la securitatea în transport. Securitatea în transport constituie o garanție pentru viața și sănătatea oamenilor, siguranța exploatării mijloacelor de transport, a căilor de comunicație, clădirilor și instalațiilor, precum și protecția mediului.

51. ***Obiectul juridic special*** este format din relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

52. Cu referire la următorul element constitutiv al infracțiunii reglementate la art. 264[1] alin. (3) din Codul penal și anume ***latura obiectivă*** aceasta se exprimă în *fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acţiune sau în inacţiunea de resingerea în efectuarea testării alcooscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

53. Respectiv, fapta prejudiciabilă cunoaște 3 modalități de realizare, și anume:
a. refuzul (respingere expresă);
b. împotrivirea (respingerea expresă, însoțită de rezistență nonviolentă);
c. eschivarea (respingerea tacită).

54. Potrivit lit. a), pct. 14 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*.

55. Potrivit pct. 11, lit. j) al *Regulamentului Circulației Rutiere* (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009) se prevede că, *conducătorul de vehicul, este obligat: să se supună, la solicitarea poliștistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*.

56. Conform art. 33, alin. (3), lit. c) din *Legea privind siguranţa traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007*, *conducătorul de autovehicul este obligat: să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*.

57. În conformitate cu dispozițiile art. 7, alin. (1) din *Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017*, forţa juridică a actelor normative se stabileşte în funcţie de competenţa şi statutul autorităţii publice emitente, precum şi de categoria actului.

58. Coroborarea normelor juridice menționate anterior evidențiază faptul că, pentru antrenarea răspunderii penale, este obligatoriu ca procedura de testare a aerului expirat și a examenului medical să fie solicitată de agentul de circulație (alte persoane, ca ofițerii de urmărire penală, inspectorii de investigație, inspectorii de sector nu pot crea această situație-premisă).

59. Prin „*agent de circulaţie*" se înțelege persoana abilitată cu funcţii de reglementare şi de control asupra traficului rutier pe drumurile publice (art. 2 din Legea privind siguranţa traficului rutier).

60. În cazul de față, persoanele care au solicitat trecerea testului la alcoolemie și a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei – *Vasile Meriacri şi Mihail Buga,* fiind angajați ai I.N.S.P. al I.G.P. al M.A.I., sunt agenți de circulație.

61. Fapta infracțională a inculpatului Sclifos Andrei a constat în acțiunea de *respingere expresă (refuz)* a efectuării testării alcooscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

62. Conjunctura în care Sclifos Andrei a refuzat procedura testării alcoolscopice, rezultă din datele ce reflectate din mijloacele probatorii cercetate nemijlocit în fața instanței de judecată și anume:

63. Din declarațiile martorului Buga Mihail rezultă că […] ***La data de 01.09.2024, pe la ora 22:30 fiind implicat în serviciu de menținerea ordinii publice al serviciul rutier, aflându-se în satul Vărzărești Noi, a observat o mașina de model *****, numărul de înmatriculare nu ține minte, ce conducea neuniform, unitatea de transport fiind stopată cu girofarul, ultimul s-a oprit din motiv că a finisat drumul și nu nai avea unde să meargă. Imediat inculpatul a coborât de la volanul mașinii, acesta fiind Sclifos Andrei, alte persoane din mașină nu au coborât și nici nu se aflau.*** *Ei au solicitat să prezinte actele mașinii cât şl actele sale, el a comunicat că are permis de conducere, dar nu-l deține cu sine, de către colegul său, prin aplicația E-Date s-a stabilit că deține permis de conducere,* ***din discuția cu el sa simțit miros de alcool din cavitația bucală****.* ***I-au propus de 3-4 ori efectuarea testului Drager, dar el (Sclifos Andrei) a refuzat****.* ***I-au adus la cunoștință că refuzarea efectuării testului este dosar penal. De prelevarea probelor de sânge la fel s-a refuzat****, comunicând că nu este conducător auto, dar este turist. La fața locului el avea un comportament neadecvat, îi înjura. O parte din acțiunile acestora au fost înregistrate de colegul său Meriacri Vasile cu telefonul lui Buga Mihail din motiv că nu deține tehnică specială.* ***El (Sclifos Andrei) a refuzat să semneze și să facă cunoștință cu actele întocmite, ulterior a fost înlăturat de la concedere, mașina fiind dusă la parcarea specială****. […]*

La fel sunt relevante declarațiile martorului Buga Mihail potrivit cărora […] *Distanța de unde l-au stopat și unde a oprit este aproximativ 200 m.* ***În mașină nu mai era nimeni. Ei se deplasau și el (Sclifos Andrei) se deplasa în spatele acestora și a frânat brusc și a manevrat la stânga pe o stradă adiacentă. Ei se deplasau pe drumul principal, și el a virat pe o stradă adiacentă a satului****. Strada dată nu mai are acces cu mașina.* ***S-a deschis numai o ușa și a coborât el****. Case pe alături mai sunt, în drum nu mai era nimeni, dar au ieșit în drum, la 20 m a ieșit pe prispa casei o doamnă și se vedea tot. Filmările au fost puse pe CD și date la urmărirea penală.* ***L-a preîntâmpinat că poate fi pedepsit penal.*** *[…]*

Totodată prezintă relevanță și declarațiile martorului Buga Mihail care a*[…]****El când a manevrat la stânga, era în spatele lor. Momentul ca cineva să coboare din mașină nu a avut loc, mașina din vizor nu au scăpat-o.*** *[…]*

64. Din declarațiile martorului Buga Mihail redate *supra* se constată starea de fapt și implicit, localitatea în care s-a produs fapta infracțională, timpul [ora, ziua] comiterii infracțiunii, comportamentul inculpatului exteriorizat conducerea mijlocului de transport și ulterior refuzul de a parcurge procedura de testare alcoolscopică.

65. Instanța de judecată va evidenția și declarațiile martorului Meriacri Vasile potrivit cărora […] *Era implicat cu Buga Mihail în serviciu cu mașina de model Șkoda MAI 9872 pe r. Călărași și r. Strășeni. În s. Vărzărești Noi, era ora târzie, patrulând localitatea, la un moment dat mașina de model ***** a virat brusc în partea stîngă a drumului adiacent, Meriacri Vasile fiind la valonul mașinii de serviciu a virat după el, apoi cu ajutorul girofarului a fost stopat unde s-a terminat drumul, mai departe nu mai era acces, în poarta unei gospodării.* ***El personal s-a apropiat de mașina la volan fiind Slifos Andrei, alte persoane nu erau, a fost rugat să prezinte actele pentru control, el a încercat să se eschiveze că nu a fost la volan. În timpul discuției cu el s-a simțit miros de alcool. Fiind rugat să fie testat cu apăratul Drager, el a refuzat și de probele biologice la fel.*** *El personal l-a documentat și a ridicat mașina la parcarea specială. […]*

La fel sunt relevante și declarațiile martorului Meriacri Vasile din care rezultă că […] ***Nu l-a scăpat din vedere, nu a observat să sară cineva din mașina din mers. 15-20 m locul unde l-a stopat și unde el a oprit.*** *Când el a virat în stingă girofarul era stins. Dacă drumul permite conducerea el nu era să oprească. Când l-a stopat o doamna a ieșit din gospodări la poartă, lumini sau aprins multe, gălăgie a fost mare. El spunea că nu a fost la volan. Nu s-a purtat urât. Mașina a fost dusă la Trușeni.* ***El a încercat să se eschiveze că el este turist și el nu conducea, și nici mașina nu-i a lui, actele le-a scos din mașină. Permisul de conduce nu dorea să-l prezinte. I-a adus la cunoștință drepturile și obligațiile sale, i-a spus că riscă dosar penal, dar fără nici o reacție.*** *El spunea că este pieton și turist.* […]

Tot relevante sunt și declarațiile aceluași martor care a declarat că […] *l****-a urmărit 80-100 m viteza de 20-30 km/1. El a frânat brusc în stânga, iar Meriacri Vasile a dat brusc în spate, a dat în spate 10 s, aceste secunde e nu l-a pierdut din vizor pe Sclifos Andrei,***

intersecția este mare. Strada este luminată de la piloni. *În stradă a apărut o persoană de gen feminin. Distanța din ei era de 20 m. Sclifos Andrei nu a prezentat permisul de conducere, posibil buletin de identitate. L-au verificat în baza de date. Urmărirea nu a fost filmată.* ***El (Meriacri Vasile) personal s-a apropriat de mașina inculpatului. Inculpatul se afla pe bancheta din față a șoferului.*****[…]**

66. Aferent declarațiilor martorului Meriacri Vasile enunțate *supra*, instanța de judecată notează că acestea sunt în corelație cu declarațiile martorului Buga Mihail, și probează refuzul inculpatului de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Declarațiile martorilor coroborează și sub aspectul circumstanțelor de fapt ce vizează persoana care conducea mijlocul de transport.

67. În continuare instanța de judecată va pune în evidență și probele scrise care au fost cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată și anume: *procesul-verbal cu privire la constatarea refuzului de la testarea alcoolscopică sau examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei din 01 septembrie 2024,* potrivit căruia la data de 01 septembrie 2024, în jurul orelor 22:40 în satul Vărzărești-Noi, din raionul Călărași pentru mers neuniform a fost stopat unitatea de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, la volan fiind cet. Sclifos Andrei, unde în timp discuției cu dumnealui s-a simțit miros puternic de alcool din cavitatea bucală. A fost rugat să fie testat cu aparatul „Drager” de nenumărate ori, dumnealui a refuzat categoric să fie testat. (*f.d.9*).

Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehicolului din 01 septembrie 2024, denotă că în data de 01 septembrie 2024, Sclifos Andrei a fost înlăturat de la conducerea unității de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, motivul înlăturării fiind suspectarea de conducere în stare de ebrietate. (*f.d. 8*).

68. Probele indicate *supra* confirmă fără echivoc refuzul inculpatului de la testarea alcoolscopică sau examenul medical și coroborează cu declarațiile martorilor Buga Mihail și Meriacri Vasile.

69. Cât privește criticile ridicate de către apărare cu privire la declarațiile martorilor și anume că nu a fost identificat conducătorul auto în condițiile în care inculpatul a declarat că este un „*turist*”, instanța de judecată menționează că ambii martori au declarat că nu au pierdut contactul vizual cu automobiul urmărit, iar în interiorul automobilului se afla doar inculpatul, iar în conformitte cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

70. În același context, instanța observă că la faza prejudiciară, au fost audiați martorii Targon Elena și Ichim Lucia, respectiv au fost întreprinse acțiuni în vederea stabilirii stării de fapt în integralitatea sa.

71. Revenind la aprecierea probatoriului, instanța de judecată evidențiază că în ședință a fost cercetat nemijlocit *procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 22 septembrie 2024,* din care rezultă că au fost supuse examinării două secvențe video imprimate pe un DVD-R cu capacitatea de 4.700 MB, cu inscripția „Omega", și anume:

- *Prima secvență* are o capacitate de 7,6 MB, cu o durată de 00:38 minute, înregistrată în data de 01 septembrie 2024, în care se observă cum Sclifos Andrei caută actele în automobil, motorul fiind pornit la automobil, după cum înmînează un set de acte angajații de poliție întreabă dacă dispune de permis de conducere, la care Sclifos Andrei a comunicat că are.
- *A doua scvență* are o capacitate de 27,6 MB, cu o durată de 02:18 minute, înregistrată la 01 septembrie 2024, în care se observă cum lui Sclifos Andrei se comunică prevederile legislației privind faptul refuzului de a fi testat alcoolscopic, la care Sclifos Andrei refuză categoric.

72. La fel au fost cercetate și înregistrările video ce sunt imprimate pe DVD-R de culoare albă cu inscripția OMEGA, cu capacitatea de 4,7 GB, recunoscut în calitate de mijloc de probă și în acest context, instanța de judecată nu a identificat elemente divergente.

73. Respectiv instanța a stabilit că secvențele video confirmă refuzul inculpatului de a parcurge procedura de testare alcoolscopică și coroborează cu declarațiile martorilor Buga Mihail, Meriacre Vasile, dar și procesul-verbal cu privire la constatarea refuzului de la testarea alcoolscopică sau examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei din 01 septembrie 2024 și procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehicolului din 01 septembrie 2024.

74. Cât privește criticile apărării referitoare la datele [*ziua întocmirii*] divergente ale procesului-verbal privind constatarea infracțiunii din 01 septembrie 2024, procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehicolului din 1 septembrie 2024, procesul-verbal privind refuzul de la testarea alcoolscopică sau examenul medical din 1 septembrie 2024 și a ordonanței de pornire a urmăririi penale din 4 septembrie 2024, instanța de judecată menționează că, actele supuse criticii denotă realizarea unor acțiuni procesuale până la pornirea urmăririi penale.

75. Aderent reaționamentului redat *supra*, instanța de judecată mai menționează că Legiuitorul în art. 279 alin. (1) Cod de procedură penală permite efectuarea acţiunilor procesuale doar în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale şi numai după înregistrarea sesizării cu privire la infracţiune. Acțiunile de urmărire penală pentru efectuarea cărora este necesară autorizarea judecătorului de instrucţie, precum şi măsurile procesuale de constrîngere pot fi realizare doar după pornirea urmăririi penale, dacă legea nu prevede altfel.

76. Respectiv că din momentul sesizării sau autosesizării pînă la darea ordonanței de începere a urmăririi penale, înăuntrul acestui termen, organul de urmărire penală poate efectua doar acțiunile procesuale prin care nu este adusă atingere drepturilor părților. În fond, se vor efectua acțiunile ce nu suferă amînare în scopul constatării bănuielii rezonabile.

77. Astfel în cazul dedus judecății până la începerea urmăririi penale sunt admisibile acele acțiuni procesuale care au fost necesare și inerente activității organului investit prin lege cu atribuții în acest sens în vederea stabilirii și elucidării existenței unei bănuieli rezonabile în comiterea unor fapte care contravin Legii, considerent pentru care argumentele apărării sunt neântemeiate.

78. Cât privește versiune apărării potrivit căreia inculpatul era de fapt un „turist" și că se deplasa spre casă fiind condus de către o terță persoană care de fapt era conducătorul auto, instanța o apreciază ca o poziție de apărare, ce nu corespunde adevărului și urmărește scopul de a evita răspunderea penală. Argumentele invocate de partea apărării nu au suport probatoriu, iar în acest sens nu au fost prezentate probe care în coroborare cu cele anexate la materialele cauzei ar demonstra contrariul învinuirii.

79. Or, nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat. Deopotrivă, instanța de judecată conchide, că prin totalitatea probelor s-a constatat cu certitudine că inculpatul a condus a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

80. Astfel, componența de infracțiune fiind una formală, s-a consumat din momentul în care Sclifos Andrei s-a refuzat de la testarea alcooscopică și examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

81. În continuare instanța de judecată evidențiază că ***prin mijloace de transport*** *în sensul reglementat la* art. 132 din Codul penal, *se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice*.

Cu privire la mijlocul de săvârșire a infracțiunii, instanța constată că acesta este *unitatea de transport* de model „*****" cu numere de înmatriculare *****.

82. ***Latura subiectivă*** se caracterizează prin vinovăție, ce preia forma de intenție directă, adică, inculpatul a prevăzut caracterul prejudiciabil și antisocial al faptei sale, a conștientizat urmările prejudiciabile, sub forma pericolului creat pentru siguranța traficului rutier, a dorit survenirea urmărilor descrise.

În circumstanțele în care a fost constatat refuzul de la testarea alcooscopică și de la examenul medical de stabilire a stării și gradului de ebrietate alcoolică indică la caracterul intenționat al faptei realizate de către Sclifos Andrei.

83. ***Subiectul*** al infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (3) Cod penal este reprezentat de *persoana fizică, responsabilă*, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins *vârsta de 16 ani*, *are calitatea specială de conducător al mijlocului de transport* și *deține asupra sa permis de conducere*.

Responsabilitatea și censul vârstei de atragere la răspundere penală ale inculpatului sunt confirmate prin materialele cauzei penale examinate și nu a fost pusă la dubii de către participanții la proces.

84. Aşadar, conform *Informației din baza de date „e-Data Systems” (f.d. 12-13), se deduce că Sclifos Andrei deține permis de conducere a mijloacelor de transport cu nr. *****, valabil pentru categoria ***** și *****.*

85. Faptul că Sclifos Andrei este subiect al infracțiunii imputate se confirmă de cumulul probatoriului acumulat în faza de urmărire penală.

86. Analizând materialul probator instanţa de judecată consideră că vina inculpatului Sclifos Andrei în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, a fost demonstrată integral şi dincolo de orice dubiu rezonabil.

87. Instanța de judecată notează că din circumstanțele cazului rezultă cu certitudine că Sclifos Andrei se afla la conducerea mijlocului de transport în perioada anterioară stopării. Or, acesta a fost documentat de angajații Poliției în timp ce se deplasa cu unitatea de transport *de model de model „*****” cu numere de înmatriculare *****.*

88. Astfel, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că în data de 01 septembrie 2024, Sclifos Andrei, ignorând obligația pe care o are conducătorul mijlocului de transport de a se supune cerințelor polițistului privind testarea alcoolscopică, sau examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, cât şi cerinţele pct. 11, lit. j) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, potrivit căruia: „ *conducătorul de vehicol este obligat: să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar*”, Sclifos Andrei, intenționat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, conducând mijlocul de transport de model „*****cu numerele de înmatriculare *****, pe una din străzile satului Vărzărești-Noi, raionul ***** s-a opus cerințelor colaboratorilor poliției de a fi supus testării alcoolscopice sau examenului medical fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

89. Instanţa de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanţele de fapt și sânt suficiente pentru a dovedi incontestabil existența faptei infracţionale şi că aceasta a fost săvârșită de către inculpat.

PEDEAPSA

90. La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75 – 77 din Codul penal, instanţa de judecată ţine cont de scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

91. Aşadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de*

circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influenţa inculpații să își revizuiască atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii.

92. Cu referire la prezența circumstanțelor atenuante, se va face precizarea potrivit căreia recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă în sensul prevederilor art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

93. Totodată instanța de judecată a stabilit în calitate de circumstanță atenuantă cea reglementată la art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal *săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave*;. Or, la data comiterii faptei sancțiunea art. 264[1] alin. (3) Cod penal reglementa pedeapsa sub forma de *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore* și care clasifică infracțiunea prin prisma art. 16 Cod penal ca fiind una *uşoară.*

94. Instanța de judecată nu a stabilit circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Sclifos Andrei, conform art. 77 din Codul penal.

95. Temeiuri de liberare de răspundere penală, precum și de liberare de pedeapsă penală, în privința inculpatului Sclifos Andrei, instanța de judecată nu a stabilit.

96. Potrivit *răspunsului Instituției Medico-Sanitară Publică Spitalul raional Călăraşi, nr. 01-24/707 din 23 septembrie 2024,* Sclifos Andrei nu se află la evidență medicului narcolog. *(f.d. 50)*

97. Potrivit *răspunsului Instituției Medico-Sanitară Centrul Mintal de Sănătate Mintală Călăraşi nr. 295-24 din 20 septembrie 2024,* Sclifos Andrei nu se află la evidența medicului psihiatru. *(f.d. 48)*

98. *Cazierul penal (Forma nr. 246)* indică asupra faptului că anterior Sclifos Andrei nu a fost judecat. (*f.d.51*)

99. *Datele ce se conţin în extrasul din sistemul informaţional EdataSystems denotă că inculpatul Sclifos Andrei deţine permis de conducere a mijloacelor de transport, fapt confirmat şi de către inculpat în cadrul şedinţei de judecată. (f.d.13)*

100. În continuare instanța de judecată evidențiază și prevederile art. 16 alin. (2) din Codul penal potrivit cărora „*Infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv*".

101. La caz, rezultând din mărimea și tipul sancțiunii penale prevăzute de norma de incriminare, instanța de judecată notează că de către inculpatul Sclifos Andrei a fost comisă o infracțiune ușoară.

102. În acest context, instanța de judecată subliniază că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, de natură să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

103. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

104. Conform art. 8 Codul penal, caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

105. În concordanță cu pct. 45) din Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 18 noiembrie 2014, Curtea a reţinut că: „[...] *securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securităţii este o obligaţie pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligaţia de a respecta anumite reglementări impuse de autorităţi în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor*".

106. În acest context, legiuitorul a reglementat ca fiind prejudiciabilă şi prezentând un pericol social fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Legiuitorul, estimând *in abstractio* pericolul social al infracţiunii incriminate la art. 264[1] alin. (3) Codul penal (*la epoca faptelor*), a stabilit că aceasta se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

107. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

108. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea şi chiar viaţa participanţilor la trafic, pe care îl generează conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică.

109. În baza art. 67 alin. (2) din Codul penal, munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi.

110. Instanța de judecată va ține cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, şi va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, cu stabilirea pentru inculpatul Sclifos Andrei a unei pedeapse sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 (două sute douăzeci) ore.

111. În acord cu prevederile art. 65^1, alin. (1) și (3) din Codul penal, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

112. Instanța de judecată va face precizarea potrivit căreia de la inculpat nu a fost ridicat permisul de conducere, însă conform informației din baza de date „e-Data Systems" (f.d. 13-14), se deduce că Sclifos Andrei deține permis de conducere a mijloacelor de transport cu nr. *****, valabil pentru categoria ***** și *****.

113. În conformitate cu prevederile art.21^1 alin. (1) lit. a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007, *anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanţa de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport*.

114. Alin. (3) al aceluiași articol prevede că, *organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora*.

115. Având în vedere normele legale enunțate anterior, instanța de judecată relevă că anularea dreptului de a conduce mijloace de transport este o pedeapsă complementară obligatorie în acest caz.

116. Astfel, la definitivarea sentinței o copie de pe actul de dispoziție se va expedia Instituției Publice „Agenția Servicii Publice", în vederea asigurării executării pedepsei complementare.

MIJLOACE MATERIALE DE PROBĂ:

117. În continuare instanța de judecată notează că în corespundere cu prevederile art.397 pct. 3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delicte

118. Cu referire la *mijlocul material de probă* – un DVD-R, de culoare alba cu inscripția „Omega" cu capacitatea de 4.7 GB, pe care sunt imprimate două secvență audio-video privind stoparea mijlocului de transport de model „*****cu numerele de înmatriculare „*****" la volanul căruia se afla cet. Sclifos Andrei a.n. ***** dom. s. *****, r-nul ***** *recunoscut în această calitate prin ordonanța organului de urmărire penală din 22 septembrie 2024*, acesta urmează să rămână la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

CHELTUIELI JUDICIARE

119. *Cheltuieli judiciare*, în înțelesul reglementat de Capitolul II al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.

MĂSURA PREVENTIVĂ

120. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*.

Din materialele cauzei penale se constată că pe parcursul urmăririi penale nu a fost aplicată nici o măsură preventivă în privința lui Sclifos Andrei.

În condițiile în care partea acuzării nu a solicitat stabilirea unei măsuri preventive față de inculpat, instanța nu consideră oportună aplicarea unei măsuri preventive în continuare, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

121. În conformitate cu prevederile articolelor 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Sclifos Andrei ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal (*în vigoare la epoca faptei*) şi, se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 220 (două sute douăzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se informează Sclifos Andrei ***** despre obligaţia acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, în vederea executării pedepsei aplicate.

Se comunică lui Sclifos Andrei ***** că, în cazul în care se va eschiva cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunităţii, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Mijlocul material de probă – *mijlocul material de probă* – un DVD-R, de culoare alba cu inscripția „Omega” cu capacitatea de 4.7 GB, pe care sunt imprimate două secvență audio-video privind stoparea mijlocului de transport de model „*****cu numerele de înmatriculare „*****” la volanul căruia se afla cet. Sclifos Andrei a.n. ***** dom. s. *****, r-nul ***** recunoscut în această calitate prin ordonanța organului de urmărire penală din 22 septembrie 2024, urmează să rămână la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

Copia prezentei sentințe, la devenirea definitivă, urmează a fi expediată Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” în vederea punerii în executare și asigurării evidenței pedepsei complementare de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, aplicate în privința lui Sclifos Andrei.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Sentința a fost pronunțată în ședință publică la 20 octombrie 2025.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Igor SÎMA**