Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), judecător Jomiru-Niculiță V.
Dosarul nr. 2rc-47/25 (2-23039158-02-2rc-10032025)

D E C I Z I E

26 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului, judecătorul: Panov Ana
Judecătorii: Corlăteanu Diana și Bagrin Lucia

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de către SRL „Crystal Distribution”,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 noiembrie 2024, prin care a fost respinsă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Re-Force” către SRL „Crystal Distribution, SRL „Servatrix”, SRL „Avenew Development”, SRL „Promeditatio”, intervenienți accesorii SRL „Atlassian” și SRL „Imobil2000” privind obligarea pârâților la transmiterea dreptului de a construi pe terenul ce le aparține și încasarea sumei în calitate de aport în societatea civilă,

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

SRL „Re-Force” a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Crystal Distribution, SRL „Servatrix”, SRL „Avenew Development”, SRL „Promeditatio”, intervenienți accesorii SRL „Atlassian” și SRL „Imobil2000” privind obligarea asociaților societății civile la depunerea contribuției stabilită prin contractul de societate civilă.

Prin încheierea din 03 aprilie 2023 s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată cu stabilirea ședinței de judecată (f. d. 76).

Ulterior, reclamantul a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, solicitând obligarea pârâților la transmiterea dreptului de a construi pe terenul ce le aparține și încasarea sumei în calitate de aport în societatea civilă.

Prin încheierea protocolară din 25 iunie 2024 a fost primită spre examinare cererea de concretizare.

În ședința de judecată avocatul pârâtei SRL „Crystal Distribution a depus cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare, solicitând aplicarea sechestrului pe bunurile și conturile pârâților SRL „Atlassian" și SRL „Imobil2000", în limita valorii pretențiilor înaintate față de fiecare din acești pârâți.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 noiembrie 2024, s-a respins cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de avocatul pârâtei, SRL „Crystal Distribution".

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 4 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Crystal Distribution" a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 noiembrie 2024.

Argumentele recurentei:

În argumentarea cererii de recurs, SRL „Crystal Distribution" a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond.

Consideră necesară aplicarea sechestrului asupra bunurilor, mijloacelor financiare aflate în conturile bancare ale societăților comerciale pârâte SRL „Atlassian", SRL „Imobil 2000", în limita pretențiilor reclamantei, având în vedere faptul că în temeiul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău la nr. 12r-108/23 din 14 noiembrie an. 2023, au fost instituite măsurile asigurătorii (sechestre) asupra proprietăților societăților comerciale (pârâte) - SRL „Crystal Distribution", SRL „Servatrix", SRL „Avenew Development", SRL „Promeditatio", în vederea garantării reparării unui prejudiciu inexistent pretins de numita partea vătămată și civilă SRL „Re-Force".

Afirmă că nemotivarea actului judecătoresc contestat/criticat, determină și nelegalitatea actului de justiție, lipsind partea recurentă de a înțelege temeiurile pentru care a și fost concluzionat faptul că cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este una neîntemeiată, fiind ignorată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2023, în temeiul căreia au fost instituite măsurile asigurătorii (sechestre) asupra proprietăților societăților comerciale (pârâte) - SRL „Crystal Distribution", SRL „Servatrix", SRL „Avenew Development", SRL „Promeditatio", în vederea garantării reparării unui prejudiciu inexistent pretins de numita partea vătămată și civilă SRL „Re-Force".

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor, însă până la data examinării recursului, nu au fost depuse referințe asupra recursului.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 19 noiembrie 2024, fiind recepționată de către avocatul Leșan Nicolae în interesele SRL „Crystal Distribution", în aceiași zi, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe recipisă (f. d. 155) iar cererea de recurs a fost depusă la 4 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f. d. 156-158).

Astfel, recursul declarat de SRL „Crystal Distribution" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 noiembrie 2024 se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău conchide că recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În acord cu prevederile art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În temeiul art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În acest context, Colegiul notează că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs relevă că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că, instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

Astfel, Colegiul notează că, obiectul litigiului dedus judecății îl constituie obligarea pârâților la transmiterea dreptului de a construi pe terenul ce le aparține și încasarea sumei în calitate de aport în societatea civilă.

Prin cererea de asigurare, pârâta/recurentă SRL „Crystal Distribution” a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile și conturile pârâților SRL „Atlassian” și SRL „Imobil2000”, în limita valorii pretențiilor înaintate față de fiecare din acești pârâți.

La caz, Colegiul judiciar apreciază ca fiind corectă și legală soluția primei instanțe privind netemeinicia cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii or, prin prisma art. 174 Cod de procedură civilă, scopul aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii rezidă din necesitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Aderent, instanța de recurs constată că cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de SRL „Crystal Distribution” nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art. 177 alin. (1) din Cod de procedură civilă, primei instanțe, precum și instanței de recurs, nefiindu-i prezentată nici o probă concludentă, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

De altfel, prima instanță just a reținut că necesitatea și scopul primordial al aplicării măsurilor de asigurare este dictată de imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri referitoare la cererea de concretizare, iar la caz reclamanta/intimata SRL „Re-Force” nu a solicitat astfel de măsuri de asigurare, însă pârâta/recurentă SRL „Crystal Distribution” nu au careva acțiuni reconvenționale pentru a depune astfel de cereri.

Prin urmare, în contextul celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Crystal Distribution”.

La acest capitol, Colegiul civil notează că nu este suficientă simpla expunere a circumstanţelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de netemeinicie pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii faţă de actul de dispoziţie pronunţat de prima instanță, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părţii, instanţa a pronunţat o încheiere neîntemeiată. Condiţia legală a expunerii motivelor de recurs implică determinarea greșelilor anume imputate primei instanţe, o justă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentei în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția primei instanțe, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune casarea actului de dispoziție.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de SRL „Crystal Distribution”.

Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursul declarat de SRL „Crystal Distribution” urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 noiembrie 2024.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de SRL „Crystal Distribution”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 noiembrie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Re-Force” către SRL „Crystal Distribution, SRL „Servatrix”, SRL „Avenew Development”, SRL „Promeditatio”, intervenienți accesorii SRL „Atlassian” și SRL „Imobil2000” privind obligarea pârâților la transmiterea dreptului de a construi pe terenul ce le aparține și încasarea sumei în calitate de aport în societatea civilă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Panov Ana

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Bagrin Lucia