Dosarul nr.2-1191/2023
2-23154679-26-2-31102023

H O T Ă R Â R E

05 decembrie 2023 or.Glodeni

Judecătoria Drochia (sediul Glodeni), judecătorul Alina Ţihonschi,

examinând unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă intentată la cererea ÎM „Incaso" SRL către Dumitru Revenco cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 31 octombrie 2023, cu cerere de chemare în judecată s-a adresat ÎM „Incaso" SRL către Dumitru Revenco cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat că, între „MCP Finance" SRL, în calitate de creditor, şi pârâtul Revenco Dumitru, în calitate de debitor, la data de 13.05.2021 a fost încheiat un contract de credit nebancar cu nr.MD-02221A0000168. Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, debitorul s-a angajat să plătească pe lângă costul total al împrumutului, dobânda şi o penalitate contractuală, care se raportează duratei de întârziere.
3. Invocă, că necătând la faptul, că „MCP Finance" SRL şi-a respectat obligaţiunea de a transfera banii, debitorul Revenco Dumitru până în prezent nu şi-a onorat obligaţiunile contractuale. La fel, în adresa pârâtului au fost expediate notificări prin care a fost înştiinţat privind nerespectarea cauzelor contractuale.
4. Remarcă, că datoria pârâtului ulterior a fost cesionată Companiei de Colectare a datoriilor ÎM „Incaso" SRL. În legătură cu neachitarea plăţilor datorate în termenul stabilit, în adresa debitorului a fost expediată reclamaţia prin care a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale şi despre rezilierea anticipată a contractului de către creditor şi obligaţiunea acestuia de returnare a împrumutului, dobânzii şi penalităţilor calculate conform contractului.
5. Indică, că la data înaintării cererii de chemare în judecată datoria lui Revenco Dumitru faţă de ÎM „Incaso" SRL constituie 12.000,00 lei, formată din 6.000,00 lei costul total al împrumutului restant şi suma de 6.000,00 lei penalitatea contractuală.
6. Privitor la cesiunea creanţei a indicat, că între SRL „MCP Finance" şi SRL „Incaso" a fost încheiat contractul de cesiune a creanţelor de viitor, potrivit căruia cedentul poate cesiona creanţe către cesionar, care vor apărea în viitor. În susţinerea acesteia s-a făcut referire la prevederile art-lor 823 alin.(1) şi (2); 1108 alin.(1); 1112 alin. (1) lit.b); 347; 1242 alin.(1); 1247; 1248 Cod civil.

7. În drept, cererea este întemeiată în baza art-lor 391; 901; 947; 948,953; 1765; 864; 858; 901; 1242-1429 Cod civil, art-le 5, 6, 7, 85 alin.(4), 96, 166, 167 Cod de procedură civilă.

8. Cere reclamantul, încasarea de la Dumitru Revenco în beneficiul ÎM „Incaso" SRL a datoriei în sumă totală de 12.000,00 lei, cheltuieli de asistenţă juridică în sumă de 500,00 lei şi a taxei de stat în sumă de 360,00 lei.

9. Prin încheierea judecătorească din 05 noiembrie 2023 cauza a fost acceptată spre examinare, în procedura scrisă ca cerere cu valoare redusă, cu remiterea în adresa pârâtului încheierii nominalizate, cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate.

10. În temeiul art.276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, pârâtului i s-a explicat, că în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, aceasta prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.

11. De asemenea, pârâtului i s-a explicat, că conform art.276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă după ce i s-a comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, aceasta nu depunere ferinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

12. La 07 noiembrie 2023 pârâtului i-a fost expediată cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate şi cu încheierea de primire pe două adrese în s.Cobani, r-l Glodeni şi în s.Ciuciulea, r-l Glodeni. Astfel, potrivit avizului poştal nr.DS8010526485AS, pârâtul a recepţionat înscrisurile, care au fost expediate pe adresa s.Ciuciulea, r-l Glodeni la data de 09.11.2023 (f.d.28), fapt confirmat prin sămnătura de pe aviz. Ce ţine de expedierea documentelor pe adresa s.Ciuculea, r-l Glodeni, aceasta nu a fost recepţionată, fiind restituită instanţei cu menţiunea pe adeverinţa poştală „plecat" (f.d.29-30). Astfel, pârâtul recepţionând încheierea de primire, cât şi cererea de chemare în judecată cu toate anexele, la una din adresele cunoscute, a fost la curent cu litigiul în cauză şi cu condiţiile de examinare a acestuia.

Aprecierea judecătorului:

13. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale, ce guvernează speţa, judecătorul consideră necesar de a admite parţial acţiunea înaintată de ÎM „Incaso" SRLcu privire la încasarea datoriei, reieşind din următoarele motive:

14. Conform art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

15. Conform prevederilor art.9 alin.(1) şi (2) lit.a) Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii

civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

16. Conform prevederilor art.15 alin.(1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară

17. În conformitate cu art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

18. Conform art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

19. Potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

20. În corespundere cu art.858 alin.(2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

21. În temeiul art.992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, iar potrivit art.993 alin.(2) Cod civil, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

22. La caz se reţine că, contractele reprezintă convenţia dintre două sau mai multe persoane, în scopul de a produce efecte juridice. Contractul este un acord între două sau mai multe persoane cu scopul naşterii unui raport juridic. Încheierea contractelor este guvernată de principiul libertăţii contractuale, deoarece orice contract este creaţia unei voinţe umane. Principiul libertăţii contractuale se exprimă şi prin aceea că o persoană poate încheia orice fel de contract, poate să determine prin voinţa sa clauzele contractuale şi efectele pe care contractul urmează să le producă. De asemenea, părţile pot să modifice sau să stingă obligaţiile exprimate în contract.

23. Potrivit art.1763 alin.(1) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii.

24. Actele cauzei atestă că, la 13.05.2021 între „MCP Finance” SRL în calitate de creditor şi Dumitru Revenco în calitate de debitor a fost încheiat contractul de credit nebancar nr.MD-02221A0000168, având ca obiect transmiterea către debitor a unui credit nebancar în mărime de 6.000,00 lei pe un termen de 21 de zile, cu următoarele condiţii - rata dobânzii contractuale – 0,6 %, rata comisionului de administrare - 27,93 %, DAE – 704,45 %. Valoarea totală a împrumutului fiind de 6.000,00 lei, iar costul total al împrumutului fiind de 2.431,80 lei. Potrivit pct.2.3 al

Contractului, suma totală care trebuie să fie plătită din partea împrumutatului, calculată la data semnării contractului, este de 8.431,80 lei.

25. Conform pct.3.1 al Contractului şi a graficului de rambursare a creditului, negociat de părţi, debitorul Revenco Dumitru urma ca la scadenţă să restituie suma de 8.431,80 lei, începând cu data de 13 mai 2021 până la 03 iunie 2021 (f.d.11).

26. Potrivit contractului, debitorul Revenco Dumitru s-a obligat să ramburseze împrumutul în conformitate cu prevederile contractuale şi graficul de rambursare a acestui împrumut.

27. Respectiv, între părţile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părţi şi-a asumat obligaţii reciproce, astfel încât obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte.

28. Articolul 1247 alin.(1) Cod civil, reglementează că împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

29. Conform art.823 alin.(1) Cod civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Totodată, art.827 alin.(1) şi (2) Cod civil stipulează că drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.

30. La 27.12.2022 „MPC Finance" SRL a cesionat creanţa sa faţă de Dumitru Revenco către ÎM „Incaso" SRL, în baza contractului de cesiune de creanţă nr.CS-2022/12-27 din 27.12.2022 (f.d.19-21). Potrivit Actului de predare-primire a creanţei în baza contractului de cesiune, ÎM „Incaso" SRL a preluat drepturile de creanţă ce reies din contractul de împrumut încheiat de „MPC Finance" SRL cu Dumitru Revenco nr.MD-02221A0000168 din 13.05.2021 (f.d.18).

31. Conform Actului de predare-primire a creanţei, în temeiul Contractului de cesiune a creanţelor din data de 27.12.2022, cesionarul ÎM „Incaso" SRL va preluat toate drepturile şi obligaţiile cedentului „MPC Finance" SRL, pe care le are faţă de Dumitru Revenco, din contractul de împrumut nr.MD-02221A0000168 din 13.05.2021 şi anume, creanţă în sumă de 12.000,00 lei (f.d.18).

32. În speţă, debitorul Revenco Dumitru nu a achitat datoria, stabilită în baza graficului de rambursare.

33. Drept urmare, prin somaţia din 27.06.2022 creditorul „Incaso" SRL i-a solicitat debitorului Dumitru Revenco restituirea datoriei restante în mărime de 11.400,00 lei, formată în baza contractului de credit nebancar cu nr.MD-02221A0000168, în termen de 10 de zile (f.d.16). Somaţia dată a fost recepţionată de către pârât la data de 06.07.2022, potrivit semnăturii din avizul de recepţie DS8007146713AS (f.d.17).

34. Din înscrisurile administrate la materialele cauzei, urmează că „MPC Finance" SRL şi-a executat obligaţia prin eliberarea sumei împrumutului pârâtului, pe când, Revenco Dumitru, deşi era obligat, nu şi-a onorat obligaţiile asumate de

rambursare a creditului în termen. Astfel, judecătorul conchide, că cerinţa reclamantului privind încasarea din contul pârâtului a sumei de 6.000,00 lei cu titlu de
împrumut, este întemeiată şi urmează a fi admisă.

35. Ceea ce ţine de cuantumul penalităţii solicitate de reclamant spre plată în mărime de 6.000,00 lei, instanţa reţine următoarele:

36. În conformitate cu art.947 alin.(1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

37. Conform art.942 alin.(4) Cod Civil, în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere.

38. În sensul art.943 alin.(1) Cod civil, dobânda, dobânda de întârziere sau, după caz, penalitatea se calculează numai asupra sumei de bază a obligaţiei pecuniare (capitalului).

39. În speţă, conform pct.3.3.6 din Contract, părţile au stipulat că, pentru neachitarea în termenul stabilit a împrumutului, dobânzii şi a comisionului, împrumutatul este obligat să achite, o penalitate în mărime de 2% lei pentru fiecare zi de întârziere.

40. În baza art.12 alin.(2) din Legea nr.202 privind contractele de credit pentru consumatori, costurile aferente contului curent trebuie să corespundă costurilor efective ale creditorului, să se limiteze la acoperirea acestora şi să nu conducă la obţinerea de venituri suplimentare pentru acesta.

41. La caz, Revenco Dumitru a admis întârziere la plata creditului, adică nu a efectuat nici o achitare, în consecinţă devenind aplicabilă norma privind răspunderea contractuală ce ţine de aplicarea faţă de debitor a penalităţii.

42. Dat fiind faptul, că reclamantul a depus cererea la 31 octombrie 2023 şi a pretins plata penalităţii inclusiv după 06.07.2022, instanţa va reţine prevederile art.9 lit.e) din Legea cu privire la organizaţiile de creditare nebancară, potrivit căruia, se interzice organizaţiilor de creditare nebancară aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit/leasing financiar dacă aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobînzi de întîrziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobînzii, pe o zi de credit nebancar/leasing financiar depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului nebancar/leasingului financiar, în cazul acordării creditului nebancar/leasingului financiar consumatorilor.

43. Astfel, instanţa consideră că o penalitate de întârziere în mărime de 2 % din suma restantă a creditului, calculată pentru fiecare zi calendaristică de întârziere este una excesivă, reieşind din valoarea creditului şi survenirii unui

eventual prejudiciu, deaceea rata rezonabilă ca reper a cuantumului penalităţii urmează a fi considerată de 0,04 % pe zi de întârziere din suma restantă la corpul creditului.

44. Potrivit calculului penalităţii (ProLex.md) (f.d.34), penalitatea pentru suma împrumutului în mărime de 6.000,00 lei, pentru perioada de 04.06.2021 - 30.10.2023 (cu excluderea zilelor în care a fost declarată stare de urgenţă), cu rata de 0,04% este de 2.016,00 lei.

45. Referitor la încasarea cheltuielile de judecată, judecătorul reţine următoarele:

46. Conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

47. Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

48. Urmare a faptului că acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanţă proporţional părţii admise din pretenţii.

49. Pentru justificarea cheltuielilor de judecată reclamantul a prezentat ordinul de plată a taxei de stat nr.17992 din 26.09.2023 (f.d.7) şi ordinul de plată nr.17893 din 26.09.2023, ce atestă achitarea serviciilor de asistenţă juridică (f.d.8).

50. Astfel, judecătorul va încasa de la Dumitru Revenco în beneficiul ÎM „Incaso” SRLcheltuielile de judecată în sumă de 770,00 lei, compuse din cheltuieli pentru asistenţă juridică în sumă de 500,00lei şi taxa de stat achitată de reclamant în sumă de 270,00 lei.

51. În conformitate cu prevederile art.art.774-780, 1242-1250, 1763, 1769, 1770, 1640 Cod civil, art.art.90, 94, 276^2 - 276^4, 236, 238-240 Cod de procedură civilă, judecătorul,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parţial cererea cu valoare redusă, înaintată de ÎM „Incaso” SRL către Dumitru Revenco cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Dumitru Revenco, născutla*****, c/p *****, cu viza de domiciliul în *****, în beneficiul ÎM „Incaso” SRL, c/f 1009600029036, cu sediul în mun.Chişinău, str.Calea Ieşilor, 10-b, suma restantă a împrumutului în mărime de 6.000,00 (şase mii, 00) lei şi penalitatea în sumă de 2.016,00 (două mii şaisprezece, 00) lei, iar în total suma de 8.016,00 (opt mii şaisprezece, 00) lei.

Se încasează de la Dumitru Revenco, născut la *****, c/p *****, cu viza de domiciliul în *****, în beneficiul ÎM „Incaso” SRL, c/f 1009600029036, cu sediul în mun.Chişinău, str.Calea Ieşilor, 10-b,cheltuielile de judecată în sumă de 770,00 (şapte sute şaptezeci, 00) lei, compuse din cheltuieli pentru asistenţă juridică în

sumă de 500,00 (cinci sute, 00) lei şi taxa de stat achitată de reclamant în sumă de 270,00 (două sute şaptezeci, 00) lei.

În rest, acţiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se explică participanţilor la proces că, sunt în drept în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii să solicite întocmirea hotărârii integrale, indicând în cererea expres acest lucru.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Drochia (sediul Glodeni).

Judecător Alina Ţihonschi