Dosarul nr. 2-182/25
2-25017256-46-2-10022025-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

19 martie 2025 mun. Soroca

Judecătorul Judecătoriei Soroca (sediul Central) Tocaiuc Ghenadie, examinînd în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de CA „Asterra Grup" SA, reprezentat de avocatul Canja Alexandru, împotriva lui Sapojnic Andrei cu privire la încasarea datoriei,

constată

La data de 10 februarie 2025, CA „Asterra Grup" SA, prin intermediul avocatului Canja Alexandru, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Sapojnic Andrei privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 01.04.2022, aproximativ ora 16:00 min, în mun. Chişinău, în intersecţia străzilor Ion Creangă cu Eugen Coca conducătorul auto pe nume Sapojnic Andrei, aflându-se la volanul mijlocului de transport Toyota Prius cu n/î ***** a tamponat autovehiculul de model Renault Espace cu n/î *****, astfel cauzând ultimului autoturism un prejudiciu considerabil. Vinovat în producerea accidentului rutier, a fost recunoscut pârâtul Sapojnic Andrei, în baza formularului de „Constatare Amiabilă" întocmit în data de 01.04.2022 sub sancţiunea falsului în declaraţii şi a prevederilor art. 238 Cod Penal privind dobândirea despăgubirii/indemnizaţiei de asigurare prin înşelăciune.

Dat fiind faptul, că vinovatul în accidentul rutier, a prezentat poliţa de asigurare RCAI- 007154153 din 27.10.2021, eliberată de Compania de Asigurări „Asterra Grup" SA asiguratului persoana juridică „Cash Express" SRL, pentru automobilul de model Toyota Prius cu n/î *****, în baza cererii părţii păgubite, a autovehiculului de model Renault Espace cu n/î *****, cu prezenţa pârâtului Sapojnic Andrei, asigurătorul, a întocmit procesul-verbal nr. D/D AORCA 15550/R/04/2022 de constatare a pagubelor asupra prejudiciului cauzat autoturismului model Renault Espace cu n/î. *****.

În urma analizei pagubelor în baza procesului-verbal de constatare a pagubelor pe dosarul de daune nr. 15550/R/04/2022, pentru evaluarea daunelor şi restabilirea acesteia conform Devizului de calcul eliberat de 3 unităţi de specialitate, costul mediu bazat pe acte de evaluare al acestora, constituia suma în mărime de 2843,17 lei. Conform dispoziţiei de plată, CA „Asterra Grup" SA a efectuat plata în numerar a sumei despăgubirii de asigurare în mărime de 2800 lei persoanei păgubite.

În cadrul cercetărilor cu privire la dosarul de daună, CA „Asterra Grup" SA, a depistat faptul că automobilul Toyota Prius cu n/î ***** a fost exploatat la data accidentului rutier din 01.04.2022, fără poliţă de asigurare RCA validă, or la caz „Cash

Express” SRL la data de 07.03.2022 a reziliat anticipat contractul de asigurare RCAI-007154153 din 27.10.2021.

Invocă că, reieșind din faptul că, Sapojnic Andrei la data producerii accidentului rutier a încălcat prevederile regulamentului de circulaţie rutieră şi a admis circulaţia pe drumurile publice a autoturismului fără a deține o poliță de asigurare validă, CA „Asterra Grup” SA, este în drept să înainteze în ordine de regres în conformitate cu prevederile art. 1856 alin. (1) Codul Civil al RM ce prevede că, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului. se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului fată de tertul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă ieşea sau contractul nu prevede altfel.

Precizează că, în temeiul prevederilor art. 1871 Cod civil, pârâtul Sapojnic Andrei era obligat să cunoască că rezoluţiunea unei poliţe de asigurare intervine de drept în termen de o lună de la data transmiterii dreptului de proprietate asupra bunului asigurat de fostul proprietar, la caz fiind automobilul Toyota Prius cu n/î *****. Tot aici, pârâtul Sapojnic Andrei a prezentat/folosit o poliţă de asigurare nevalidă pentru a justifica acordarea despăgubirilor de asigurare. Prin aceste acţiuni, pârâtul Sapojnic Andrei a obţinut în mod nejustificat o sumă de bani la care nu avea dreptul legal, beneficiind astfel de o îmbogăţire nejustificată în detrimentul ordinii de drept şi al principiului bunei-credinţe în baza Capitolului XXXII privind „Îmbogăţirea nejustificată” din Codul Civil.

Susține că, pârâtul nu manifestă nici un interes unilateral cu privire la modul de soluţionare a dosarului de daună, a înaintat o cerere prealabilă cu privire la soluţionarea amiabilă şi extrajudiciară cu privire la restituirea pagubelor produse în urma accidentului rutier. Cererea prealabilă a fost expediată la adresa legală, însă a fost avizată ca „Nereclamat” de către Poşta Moldovei la data de 13.12.2024.

Solicită CA „Asterra Grup” SA încasarea din contul pârâtului Sapojnic Andrei a datoriei în sumă de 2800 lei cu titlu de pagubă materială, suma de 67,66 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere, suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, suma de 250 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru.

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 11 februarie 2025 a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de către CA „Asterra Grup” SA, reprezentat de avocatul Canja Alexandru, împotriva lui Sapojnic Andrei cu privire la încasarea datoriei, în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, pârâtului fiind expediată cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate și acordat termen pentru a prezenta referința.

La data de 19 februarie 2025 Sapojnic Andrei a recepționat cererea de chemare în judecată cu toate înscrisurile anexate precum și încheierea din 11 febaruarie 2025, fapt ce se atestă prin avizul de recepție (f.d. 35).

Studiind materialele dosarului, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează speța, judecătorul consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de CA „Asterra Grup” SA, reprezentat de avocatul Canja Alexandru, împotriva lui Sapojnic Andrei cu privire la încasarea datoriei, reieșind din considerentele ce succed.

Reieșind din prevederile art. 276[2] alin. (1) Cod de Procedură Civilă, rezultă că, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Potrivit art. 276[3] alin. (1) Cod de Procedură Civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

În același sens, conform art. 276[4] Cod de Procedură Civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Prin urmare, în cazul din speță valoarea acţiunii constituie 2800 (două mii opt sute) lei, respectiv s-a dispus examinarea acţiunii conform dispoziţiilor Capitolului XXII, art. 276[2]-276[4] din Cod de Procedură Civilă, privind procedura în cazul cererilor cu valoare redusă.

În conformitate cu art. 19 alin. (1) și (2) Cod civil*,* în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial si nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Conform art. 1822 alin. (1) Cod civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

Potrivit art. 1856 alin. (1) Cod civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 1871 Cod Ccivil, dacă se transmite dreptul de proprietate asupra bunului asigurat, rezoluţiunea asigurării intervine de drept la expirarea unui termen de o lună de la data transmiterii, cu excepţia cazului în care contractantul şi dobînditorul convin asupra rezoluţiunii înainte de expirarea acestui tennen. Această regulă nu se aplică dacă contractul de asigurare a fost încheiat în favoarea unui viitor dobînditor. Pînă la expirarea termenului prevăzut la alin. (1), dobînditorul bunului se consideră asigurat din momentul în care preia riscul bunului asigurat. Dispoziţiile alin. (1) şi (2) nu se aplică: dacă asigurătorul, contractantul şi dobînditorul convin altfel; transmiterii dreptului de proprietate prin moştenire.

Contractantul care nu comunică asigurătorului înstrăinarea survenită şi dobînditorului existenţa contractului de asigurare rămîne obligat să plătească primele care devin scadente ulterior datei înstrăinării.

Conform art. 1979 alin. (1) Cod civil, dacă o persoană obţine o îmbogăţire nejustificată (persoană îmbogăţită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată fată de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea.

În speţă s-a stabilit că, la data de 01.04.20222 ora aproximativă 16:00 min, în mun. Chişinău, în intersecţia străzilor Ion Creangă cu Eugen Coca, a avut loc un accident rutier între automobilele de model Toyota Prius cu n/î *****, la volanul căruia se afla Sapojnic Andrei şi automobilul de model Renault Espace cu n/î *****, condus de Crețu Petru.

Vinovat în producerea accidentului rutier, a fost recunoscut pârâtul Sapojnic Andrei, în baza formularului de „Constatare Amiabilă" întocmit în data de 01.04.2022 sub sancţiunea falsului în declaraţii şi a prevederilor art. 238 Cod penal privind dobândirea despăgubirii/indemnizaţiei de asigurare prin înşelăciune (f.d. 7).

În baza cererii părţii păgubite Crețu Petru, în prezenţa pârâtului Sapojnoic Andrei, asiguratorul a întocmit procesul-verbal nr. D/D AORCA 15550/R/04/2022 din 01.04.2022 de constatare a pagubelor asupra prejudiciului cauzat automobilului de model Renault Espace cu n/î *****, fiind intentat dosar de daune privind plata despăgubirilor de asigurare (f.d. 12).

Astfel, în baza dosarului de daune nr. 15550/R/04/2022 a fost întocmit devizul de calcul al costului restabilirii autovehiculului avariat în baza căruia a fost apreciată paguba cauzată automobilului de model Renault Espace cu n/î ***** ca rezultat al tamponării acestuia (f.d. 13).

Prejudiciul material în baza actelor a fost stabilit în sumă de 2843,17 lei, însă reclamantul a ajuns la un acord comun cu partea vătămată, de a fi încheiată o tranzacţie de împăcare irevocabilă, necontestabilă asupra sumei prejudiciului de 2800 lei (f.d. 14).

Conform ordinului de plată nr. 030751 reclamanta CA „Asterra Group" SA a efectuat plata sumei despăgubirii de asigurare în mărime de 2800 lei către persoana păgubită (f.d. 16).

Actele cauzei denotă că, în temeiul contractului de asigurare nr. RCAI-007154153, CA „Asterra Grup" SA a eliberat „Cash Express" SRL polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto-internă (RCA), prin care a fost asigurat automobilul de model Toyota Prius cu n/î *****, pentru perioada 29 octombrie 2021 pînă la 28 octombrie 2022 (f.d. 11).

Reclamantul CA „Asterra Grup" SA, în cadrul cercetărilor cu privire la dosarul de daună a depistat faptul că, automobilul Toyota Prius cu n/î ***** a fost exploatat la data accidentului rutier din 01.04.2022, fără poliţă de asigurare RCA validă, or la caz „Cash Express" SRL la data de 07.03.2022 a reziliat anticipat contractul de asigurare RCAI-007154153 din 27.10.2021.

Astfel, se constată că, Sapojnic Andrei la data producerii accidentului rutier a încălcat prevederile regulamentului de circulaţie rutieră şi a admis circulaţia pe drumurile publice a autoturismului fără a deţine o poliţă de asigurare validă, CA „Asterra Grup" SA, fiind

în drept să înainteze acțiune în ordine de regres în temeiul prevederilor art. 1856 alin. (1) Cod civil.

Mai mult ca atât, în conformitate cu prevederile art. 1871 Cod Civil, rezoluţiunea unei poliţe de asigurare intervine de drept în termen de o lună de la data transmiterii dreptului de proprietate asupra bunului asigurat de fostul proprietar, la caz fiind automobilul Toyota Prius cu n/î *****.

Prin urmare, pârâtul Sapojnic Andrei prezentînd o poliţă de asigurare nevalidă pentru a justifica acordarea despăgubirilor de asigurare, a obţinut în mod nejustificat o sumă de bani la care nu avea dreptul legal, beneficiind astfel de o îmbogăţire nejustificată.

Analizînd probele administrate, judecătorul concluzionează că reclamantul CA „Asterra Grup" SA, potrivit legii, are temei legal pentru a solicita repararea prejudiciului cauzat prin achitarea despăgubirii de asigurare, în ordine de regres. Din aceste motive, capătul de cerere de încasare a sumei de 2800 lei cu titlu de pagubă materială urmează a fi admis.

Referitor la capătul de cerere privind încasarea sumei dobânzii de întârziere în mărime de 2800 lei, judecătorul reține că potrivit prevederilor art. 942 alin. (1), (2) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator.

Dobînda de întîrziere prevăzută de art. 942 Cod civil reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întîrzierea executării obligaţiilor pecuniare, considerîndu-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine.

Reiterînd normele legal citate la prezenta speță, judecătorul reține că, potrivit calculului desfășurat anexat la materialele dosarului (f.d. 20) în temeiul art. 942 alin. (2) Cod civil s-a stabilit o dobândă de întîrziere în mărime de 67,66 lei, astfel, luând în considerație circumstanțele stabilite, judecătorul consideră justificată solicitarea încasării din contul pârâtului a sumei de 67,66 lei, cu titlu de dobîndă, or, s-a stabilit cu certitudine că pârâtul nu și-a onorat obligațiile în termenul stabilit, respectiv, ultimul este ținut să despăgubească partea reclamantă prin achitarea dobânzii de întârziere nominalizate.

Cu referire la pretenţia reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii în instanţă în sumă de 250 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei şi cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 5000 lei, judecătorul constată următoarele aspecte.

În conformitate cu prevederile art. 82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit prevederilor anexei nr. 1, pct.1.1. al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare din 01.01.2024) pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil: dacă valoarea acţiunii este mai mică sau egală cu 5000 lei - taxa de stat constituie 5% din valoarea acţiunii, dar nu mai puţin de 150 lei pentru persoanele fizice şi 250 lei pentru persoanele juridice.

Conform ordinului de plată nr. 596655 din 03 februarie 2025 de către CA „Asterra Grup" SA a fost achitată taxa de stat în sumă de 250 lei și potrivit ordinului de plată nr. 596661 din 03 februarie 2025 a fost achitată taxa de timbru în sumă de 200 lei (f.d. 25-26).

Respectiv, CA „Asterra Grup" SA urmează să îi fie compensate cheltuielile de judecată ce ţine de taxa de stat în sumă de 250 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei

Articolul 96 alin.(1) şi (1^1) Cod de procedură civilă, prevede că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Potrivit facturii fiscale nr. EAU000139765 din 26 decembrie 2024 reclamantul a suportat şi cheltuieli de asistenţă juridică în sumă de 3000 lei.

În cadrul prezentei cauze civile interesele CA „ General Asigurări" SA sunt reprezentante de către avocatul Canja Alexandru, care a solicitat încasarea cheltuielilor pentru asistenţa juridică acordată în mărime de 3000 lei. Astfel, tratând prestaţia avocatului prin prisma realităţii, necesităţii şi rezonabilităţii plăţii solicitate, ţinând cont de categoria litigiului, judecătorul va dispune încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de asistenţă juridică solicitate în sumă de 3000 lei.

Totodată, având în vedere că, conform tarifelor ÎS „Poşta Moldovei" SA, Judecătoria Soroca sediul Central a suportat cheltuieli aferente judecării cauzei în legătură cu înştiinţarea şi chemarea părţilor în judecată, judecătorul va dispune încasarea de la Sapojnic Andrei la bugetul Judecătoriei Soroca a sumei de 27,50 lei.

Conducîndu-se de prevederile art. 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

hotărăşte:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de CA „Asterra Grup" SA, reprezentat de avocatul Canja Alexandru, împotriva lui Sapojnic Andrei cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează de la Sapojnic Andrei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****în beneficiul CA „Asterra Grup" SA, cu sediul mun. Chișinău, str. Columna, 131, c/f 1006600032750, IBAN MD29EN000000222465691895, suma de 2800 (două mii opt sute) lei cu titlu de prejudiciu, suma de 67,66 (șasezeci și șapte lei șasezeci și șase bani) lei cu titlu de dobîndă de întîrziere, suma de 3000 (trei mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 200 (două sute) lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei

de timbru și suma de 250 (două sute cincizeci) lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat, iar în total suma de 6317,66 (șase mii trei sute șaptesprezece lei șasezeci și și șase bani) lei.

Se încasează de la Sapojnic Andrei, născut la *****, IDNP *****, la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241, cont IBAN MD09TRPAAA142310A01199AA) cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea părților, suma de 27,50 lei (douăzeci și șapte lei cincizeci bani) lei.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central), în termen de 30 zile de la data adoptării dispozitivului hotărîrii.

Judecătorul Tocaiuc Ghenadie