Dosarul nr. 2r-128/25 *Judecătoria Chișinău, sediul Centru*
(2-22121806-02-2r-20012025-2) *Judecător Maria Alexei*

D E C I Z I E

27 martie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Ala Malîi și Roman Pascari

soluționând *fără citarea părților*, recursul declarat de recurentul Mazur Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 decembrie 2024, pronunțată la cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către reprezentantul Legabooking SRL, avocat Palamari Aliona, în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de „Legalbooking" SRL împotriva lui Mazur Ion cu privire la încasarea prejudiciului material, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Argumentele și soluția instanței de fond:

1. La 16 august 2022, avocatul Palamari Aliona, în interesele „Legalbooking" SRL a depus cererea de chemare în judecată nominalizată, solicitând încasarea sumei de 11 105,12 lei cu titlu de prejudiciu material; 1 376,93 lei cu titlu de dobândă de întârziere; 300 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea evaluării prejudiciului material; 383,46 lei cu titlu de taxă de stat; 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru serviciile juridice.
2. În 06 decembrie 2024, avocatul Palamari Aliona acționând în interesele Legalbooking SRL a înaintat cerere privind asigurarea acțiunii.
3. În motivarea cererii invocă că pe parcursul examinării cauzei, pârâtul Mazur Ion, încearcă să tergiverseze cauza, depunând un număr impunător de cereri, care reflectă în sine eschivarea intenționată de la executarea obligației de plată.
4. Menționează că Mazur Ion denotă un comportament de rea-credință, prin neexecutarea obligațiilor de plată a prejudiciului cauzat, reflectat în contractul de locațiune încheiat între părți la 30 septembrie 2020, demonstrând astfel lipsa intenției sau imposibilitatea de achitare a sumei față de companie. Or, ultimul a manifestat lipsă de diligență față de bunul reclamantului cauzându-i ultimului un prejudiciu material considerabil pe care nu dorește să-l compenseze.

5. Susține reprezentantul Legalbooking SRL că în cazul de față, există un pericol real și iminent că neaplicarea măsurii de asigurare să facă imposibilă executarea hotărârii, având în vedere că pârâtul se eschivează de la onorarea obligațiilor care-i revin pe o perioadă îndelungată de timp, fără un careva temei legal.
6. În acest context, atenționează asupra faptului că asigurarea acțiunii civile constituie o modalitate de garantare în vederea realizării pretențiilor în cazul satisfacerii acțiunii intentate de reclamantă și contribuie real la executarea ulterioară a hotărârii judecătorești adoptate.
7. Totodată, evidențiază că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea duce la situații care ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri favorabile reclamantului, fiind încălcat în acest sens dreptul la un proces echitabil și dreptul de proprietate, garantate de art. 6 din CEDO și art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO, fiindcă asigurarea acțiunii este esențială pentru menținerea echilibrului între părți și protejarea drepturilor legitime ale reclamantului.
8. Astfel, indică că în intervalul dintre promovarea acțiunii și executarea hotărârii pot surveni unele împrejurări - obiective sau subiective adesea, care să împiedice executarea unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii reclamantului.
9. Susține că raționalitatea aplicării măsurii de asigurare este valoarea acțiunii, revendicarea căreia poate întâmpina dificultăți de executare, iar în cazul neaplicării sechestrului, pârâtul ar putea evita onorarea obligațiunilor față de reclamant aferente contractelor de locațiune, iar aceste acțiuni ar putea duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești și, respectiv, ar duce la imposibilitatea achitării prejudiciului material față de companie.
10. Menționează că aplicarea măsurilor de asigurare contribuie real la prevenirea unei pagube iminente și astfel, constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces, iar neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea crea dificultăți sau ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a cererii.
11. Respectiv, în conformitate, cu prevederile art.art.174 alin.(1), 175 alin. (1) lit. a), 269-270 Cod de procedură civilă, solicită reprezentantul reclamantei admiterea cererii de asigurare a acțiunii și aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești, bunurilor mobile și imobile ale pârâtului Mazur Ion, în limita valorii acțiunii.
12. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 decembrie 2024 a fost admisă cererea cu privire la asigurarea acţiunii depusă de avocatul Palamari Aliona, în interesele „Legalbooking” SRL, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de „Legalbooking” SRL împotriva lui Mazur Ion cu privire la încasarea prejudiciului material, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a aplicat sechestrul pe mijloacele băneşti de pe conturile bancare, bunurile mobile, imobile ale pârâtului Mazur Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** în limita sumei de 12 782 (douăsprezece mii șapte sute optzeci și doi) lei 05 bani.

Poziția părților în instanța de recurs:

13. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 23 decembrie 2024, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Mazur Ion a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 6 decembrie 2024, solicitând admiterea recursurilor, casarea încheierii Judecătoriei Chişinău din 06.12.2024.
14. În argumentarea cererii de recurs, Mazur Ion a invocat că încheierea dată este ilegală şi emisă cu un vădit interes din partea instanţei în soluţionarea acestui litigiu. Constituie o persecutare pentru faptul că insistă pe executarea unei încheieri a instanţei de numire a expertizei nu la preţul de 4500 lei, dar aşa cum prevede regulamentul 1200 lei.
15. Pentru un prejudiciu real care nu depăşeşte 3000 lei, se aplică sechestru şi pe imobile şi pe mobile şi pe conturi bancare, în practica judiciară încă nu a existat un asemenea precedent.
16. Directorul acestei companii a solicitat iniţial suma de 1200 euro pentru reparaţie, care nici atumobilul dat nu valorează şi, în permanenţă a solicitat achitarea la orice punct de reparaţie, însă ultimul a refuzat. Respectiv, se comportă ca nişte persoane cu subcultura anilor 90.
17. Practica e destul de solidă la acest compartiment aşa încât această încheiere să fie casată, cu atât mai mult că scopul nu este întru asigurarea acţiunii ci pedepsirea reclamantului pentru faptul că solicită exercitarea unui drept confirmat prin hotărârea instanţei.
18. Respectiv, instanţa nu a indicat în încheiere de ce neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă eventuala executare a hotărârii judecătoreşti. Mai mult, nu a justificat pentru suma de 12 000 lei aplicarea măsurilor pe imobile şi mobile şi aplicarea celei mai severe măsuri de asigurare. Este evident că soluţia dată s-a bazat mai mult pe emoţii decât pe prevederile legale.

Aprecierea instanței de recurs:

19. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.
20. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
21. Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.
22. În acord cu prevederile art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea

măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

23. În temeiul art. 175 alin. (1) lit. a) și c) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el.
24. Articolul 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.
25. În acest context, Colegiul judiciar notează că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.
26. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.
27. Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
28. În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temeiuri expres prevăzute de Codul de procedură civilă.
29. Colegiul relevă că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul *in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți

în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

30. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul costată că, instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.
31. Colegiul notează că prin acțiunea înaintată împotriva lui Mazur Ion, avocatul Palamari Aliona, în interesele ”Legalbooking” SRL a solicitat încasarea sumei de 11 105,12 lei cu titlu de prejudiciu material, 1 376,93 lei cu titlu de dobândă de întârziere, 300 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea evaluării prejudiciului material, 383,46 lei cu titlu de taxă de stat și 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru serviciile juridice.
32. În speță, Colegiul notează că asigurarea acțiunii este necesară pentru a evita înstrăinarea bunurilor deținute cu drept de proprietate de către pârâtul-recurent Mazur Ion, iar ca consecință la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii.
33. Colegiul civil reține că prima instanță corect a ajuns la concluzia de a admite solicitarea avocatului Palamari Aliona, în interesele „Legalbooking” SRL și a aplicat sechestru pe mijloacele băneşti de pe conturile bancare, bunurile mobile, imobile ale pârâtului Mazur Ion în limita sumei de 12 782 (douăsprezece mii șapte sute optzeci și doi) lei 05 bani. Or, oportunitatea și necesitatea instituirii măsurilor de asigurare se confirmă prin existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.
34. Instanța de fond, adoptând soluția respectivă, a reieșit din obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei, natura pretențiilor formulate, comportamentul pârâtului și urmare a acestor date, corect a concluzionat asupra existenței unui risc de a nu fi executată eventuala hotărâre. Or, în speță, există un pericol real şi iminent de imposibilitate a executării eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.
35. Colegiul judiciar reliefează că la caz, măsurile de asigurare sunt proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâtului Mazur Ion sunt echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantei/intimată, scopul acestora fiind de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate.
36. Prin urmare, Colegiul nu va accepta motivele invocate de recurent cu privire la netemeinicia aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, or, prima instanță nu a acționat arbitrar ci, având la bază prevederile legale, a instituit o măsură provizorie, de limitare temporară, urmărind scopul conservării patrimoniului pârâtului Mazur Ion, pentru a asigura executarea eventualei hotărâri judecătorești.
37. Este de menţionat, că măsurile de asigurare a acţiunii nu privează proprietarul de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, ci doar instituie restricţii privind înstrăinarea acestora altor persoane. Aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii nu

perturbă posesia şi deţinerea bunurilor de către proprietar, are un caracter temporar și are ca scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului.

38. În cumulul celor expuse, Colegiul reține că, în speță, sunt întrunite exigențele de necesitate și rezonabilitate a măsurilor de asigurare.
39. Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a admite cererea depusă de avocatul Palamari Aliona, în interesele „Legalbooking" SRL, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
40. Distinct de cele enunțate, Colegiul judiciar remarcă că recurentul nu a invocat careva temeiuri de casare a încheierii contestate, or acesta au reprodus normele de drept cu privire la asigurarea acțiunii.
41. La acest capitol, Colegiul civil notează că nu este suficientă simpla expunere a circumstanţelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de netemeinicie pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor.
42. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii faţă de actul de dispoziţie pronunţat de prima instanță, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părţii, instanţa a pronunţat o încheiere neîntemeiată. Condiţia legală a expunerii motivelor de recurs implică determinarea greşelilor anume imputate primei instanţe, o justă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.
43. Abordarea recurentului în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția primei instanțe, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune casarea actului de dispoziție.
44. Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Mazur Ion.
45. Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursul declarat de Mazur Ion urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 decembrie 2024.
46. În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Mazur Ion.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 decembrie 2024, pronunțată la cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către reprezentantul

Legabooking SRL, avocat Palamari Aliona, în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de „Legalbooking” SRL împotriva lui Mazur Ion cu privire la încasarea prejudiciului material, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Ruxanda PULBERE

Judecătorii: Ala MALÎI

Roman PASCARI