Cauza civilă nr. 2-8092/24

HOTĂRÂRE
În numele Legii

31 octombrie 2024 mun. *****

Judecătorul Judecătoriei *****(sediul Centru), Vitalii Ciumac, în sediul instanței, unipersonal, în procedura pentru cererile cu valoare redusă, a examinat cererea de cheamre în judecată depusă de ÎM Grawe Carat Asigurări SA către CA Moldasig SA și SRL Pro-Mapix, intervenient accesoriu Sergiu Sturza privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

constată:

Argumentele participanților la proces.

1. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței la 14 iunie 2024, reclamanta Î.M. C.A. ”GRAWE CARAT ASIGURĂRI” S.A. a acționat în instanța de judecată pârâta Compania de Asigurări ”MOLDASIG” S.A., SRL Pro-Mapix intervenient accesoriu Sturza Sergiu, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 30.06.2023, în mun. *****, a avut loc accidentul rutier cu implicarea autovehiculului de model „Dacia Doker” cu n/î***** și a autovehiculului de model „Toyota RAV-4” cu n/î *****
3. Comunică că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06021841 din 03.07.2023, conducătorul autovehiculului de model „Dacia Doker” cu n/î*****, Sturza Sergiu, a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier și sancționat în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional.
4. În cadrul instrumentării dosarului de daune Sturza Sergiu a comunicat că vehiculul deține polița de asigurare RCA eliberată de C.A. „Moldasig” S.A., fapt confirmat de ultima prin e-mail, menționând că pentru autovehiculul de model „Dacia Doker” cu n/î*****, se deține polița de asigurare seria/nr. RCAI-008444893 eliberată de C.A. „Moldasig” S.A., cu valabilitatea cuprinsă între 07.02.2023-06.02.2024.
5. În conformitate cu art.22 alin.(11) din Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule: „Dacă, la data producerii accidentului de autovehicul, persoana păgubită are în vigoare un contract de asigurare de bunuri pentru bunurile avariate sau distruse prin accidentul de autovehicul, posesorul unor astfel de bunuri va fi despăgubit în temeiul acelui contract”.
6. Relatează că, ținând cont de acest fapt, în temeiul contractului de asigurare a vehiculelor terestre nr. AICS0000677018 din 06.06.2023, încheiat între ÎM C.A. „Grawe Carat Asigurări" S.A. și Donțova Oxana (pentru autovehiculul de marca „Toyota RAV-4” cu n/î *****), a fost deschis dosar de daune și constatate deteriorările prin procesul-verbal de constatare a pagubelor nr. C/23/1619.
7. Ca urmare a instrumentării dosarului de daune, evenimentul a fost recunoscut drept caz asigurat și s-a transferat suma de 134 065,00 lei (fapt confirmat prin ordinul nr. 17721 din 09.08.2023, conform contului unității de specialitate „Continent” SRL.

8. În conformitate cu art. 22, alin. (12) din Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006: "în cazul cînd persoana păgubită se adresează asigurătorului cu care are încheiat contract de asigurare de bunuri pentru recuperarea prejudiciului, constatarea avariilor, soluțiile tehnologice adoptate, evaluarea și stabilirea despăgubirilor vor fi opozabile asigurătorului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în limita prevederilor prezentei legi, dacă asigurătorul de bunuri a respectat procedura de invitare a asigurătorului de răspundere civilă auto prevăzută la alin. (12^1)."
9. Conform art.22 alin.(13) al aceluiași act normativ, întru respectarea prevederilor alin.(12): "Asigurătorul de bunuri al persoanei păgubite recuperează despăgubirea de asigurare plătită acesteia de la asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în limitele stabilite de prezenta lege pentru unul și același accident".
10. Comunică că, în vederea recuperării despăgubirii de asigurare în ordine de subrogare, la data de 31.10.2023, ÎM C.A. „Grawe Carat Asigurări" S.A. s-a adresat cu cererea prealabilă nr.2180/23 solicitând restituirea sumei de 130 331,37 lei, stabilită conform Raportului de evaluare emis de „Exauto Plus" SRL, iar la 27.11.2023 a fost recepționat răspunsul C.A. „Moldasig" S.A. prin care ultima a comunicat refuzul în achitarea despăgubirii de asigurare invocând prevederile art.8 alin. (2^3) din Legea nr.414-XVI și motivând că la data accidentului rutier 30.06.2023, se deținea valabil contractul de comodat nr.1/2023 din 01.01.2023, potrivit căruia vehiculul de model „Dacia Doker" cu n/î***** a fost transmis în folosință către „PRO- MAPIX" SRL. Totodată, a fost anexată copia contractului nr. 1/2023 din 01.01.2023, încheiat între Ilașcu Petru în calitate de Director al „PRO-MAPIX" SRL și Ilașcu Petru persoană fizică.
11. Conform art.8 alin.(2^3) din Legea nr.414-XVI din 22.12.2006, prevede că:„In cazul în care asiguratul persoană fizică, cu excepția întreprinzătorului individual, a transmis autovehiculul pentru care s-a încheiat contractul în posesiunea unei persoane juridice sau a unui întreprinzător individual în temeiul contractului de locațiune sau al altui titlu prevăzut de legislație, riscul celor admiși de persoana juridică sau întreprinzătorul individual să utilizeze autovehiculul nu se consideră asigurat prin contractul încheiat în condițiile alin. (2). "
12. Relatează că, prin solicitarea nr. 885 din 19.03.2024, Î.M C.A. „Grawe Carat Asigurări" S.A. s-a adresat către „PRO-MAPIX" SRL solicitând restituirea despăgubirii de asigurare, iar la data de 01.04.2024 a fost recepționat răspunsul nr. 11 din 29.03.2024 prin care s-a menționat că la data accidentului cet. Sturza Sergiu nu era angajat al societăți „PRO-MAPIX", făcând referire la ordinul de eliberare din funcție nr. 4/EO12023 (care nu a fost anexat), astfel indică că Sturza Sergiu nu avea dreptul de a conduce vehiculul de model „Dacia Doker" cu n/î*****.
13. Ca urmare, fiind studiate actele și informațiile prezentate atât de C.A. „Moldasig" S.A. cât și „PRO-MAPIX" SRL se constată o discrepanță semnificativă în cele comunicate, după cum urmează: C.A. „Moldasig" S.A. își întemeiază decizia de refuz în temeiul contractul de comodat nr. 1/2023 din 01.01.2023.
14. Potrivit anexelor prezentate se atestă că C.A. „Moldasig" S.A. deține doar copia contractul în format pdf care i-a fost prezentat prin viber.
15. Contractul este din data de 01.01.2023, care este o zi de duminică, zi oficial nelucrătoare conform Codului muncii, iar la simpla accesare a site-ului societății „PRO-MAPIX" SRL, se confirmă că programul de lucru este de luni până vineri de la 9:00 până la 17:30.

16. Indică că, data încheierii contractului este 01.01.2023, iar în pct.1.2 din contract și pașaportul tehnic eliberat la 03.09.2023. Acestă fapt trezește dubii că a fost încheiat la 01.01.2023, dar nu după data accidentului la solicitarea insistentă a angajaților C.A. „Moldasig" S.A. ce se confirmă prin discuția viber din 13.11.2023.
17. Prin răspunsul societăți „PRO-MAPIX" se indică că Sturza Sergiu la momentul producerii accidentului nu era angajat al societăți „PRO-MAPIX". Cu toate acestea Sturza Sergiu în dosarul contravențional a comunicat că automobilul aparține SRL „PRO-MAPIX", iar dumnealui este angajat în calitate de machetist.
18. Ținând cont de cele enunțate și a faptului că C.A. „Moldasig" S.A. și „PRO-MAPIX" S.R.L se eschivează de la recuperarea despăgubirii de asigurare invocând motive neîntemeiate, suma despăgubirii de asigurare urmează a fi încasată din contul ambelor societăți.
19. Totodată comunică că, ca urmare a neachitării despăgubirii de asigurare Î.M C.A. „Grawe Carat Asigurări" S.A. are dreptul la dobânda de întârziere pentru suma neachitată conform art.942 alin. (1) și (2) din Codul civil: în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri."
20. Astfel, începând cu data de 21.03.2024 (data recepționării ultimii cereri prealabile de către Promapix), pentru datoria în mărime de 130.331,37 lei, a fost calculată dobânda de întârziere în mărime de 3779,16 lei, conform calcului anexat.
21. Solicită admiterea integrală a cererii de chemare în judecată, încasarea de la C.A "Moldasig" S.A și "Pro-Mapix" SRL în beneficiul C.A "Grawe Carat Asigurări" S.A a despăgubirii de asigurare în sumă de 130.331, 37 lei, a dobînzii de întîrziere în sumă de 3 779,16 lei și a taxei de stat în sumă de 4483, 29 lei.

22. ***Aprecierea instanței de judecată.***
23. Prin încheierea din 21 iunie 2024, cererea de chemare în judecată înaintată de CA „Grawe Carat Asigurări" SA către CA Moldasig SA și SRL Pro Mapix, intervenient accesoriu Sergiu Sturza privind încasarea sumei și comensarea cheltuielilor de judecată, a fost primită spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.
24. În conformitate cu art. 276/3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă este scrisă.
25. În conformitate cu art. 276/3 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.
26. Încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 21 iunie 2024, a fost expediată prin scrisoare cu aviz de recepție, în adresa pîrîtului, intervenienților accesorii (f.d. 37-38), care coincide cu locul de consum, aceștia fiind obligați în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, să prezinte referința scrisă privind acţiunea reclamantei şi toate probele necesare care confirmă obiecțiile sale.

27. Astfel, judecătorul a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, în lipsa părților conform art. luînd în considerație prevederile aer. 276/4 CPC, care la alin. (1) Instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.
28. Apreciind circumstanțele de fapt în baza materialelor dosarului și raportîndu-le la prevederile legale ce guvernează litigiul instanța de judecată va admite cererea de chemare în judecată pentru argumentele ce urmează a fi expuse în continuare.
29. În procesul de examinare și soluționare a cauzei, instanța se ghidează de principiile fundamentale ale probațiunii în procedura civilă, așa cum sunt ele stabilite în Codul de procedură civilă.
30. Conform art. 117 alin. (1) și art. 118 alin. (1), probele reprezintă elementele de fapt dobîndite legal care servesc la constatarea circumstanțelor relevante, iar fiecare parte are sarcina de a dovedi circumstanțele pe care le invocă.
31. În acest context, instanța are responsabilitatea, în conformitate cu art.121 și art.122, de a reține spre examinare doar probele pertinente și admisibile, care confirmă, combat ori pun la îndoială existența circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cazului. Aceste probe sunt evaluate în ansamblu, ținînd cont de legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii, așa cum prevede art. 130 alin. (3).
32. În final, conform art.239 și art.240 alin.(1), hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată, bazîndu-se exclusiv pe circumstanțele constatate nemijlocit și pe probele cercetate în ședința de judecată.
33. La deliberare, instanța apreciază probele, determină circumstanțele relevante, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă și admisibilitatea acțiunii, asigurînd astfel o soluționare echitabilă și conformă cu legea a cauzei. Instanța de judecată, examinînd materialele cauzei, constată următoarele circumstanțe de fapt relevante pentru soluționarea litigiului.
34. Materialel cauzei denotă că, la data de 30 iunie 2023, în mun.*****, a avut loc accidentul rutier cu implicarea autovehicolului de model ”Dacia Doker” cu n/î***** și autovehicolul de model ”Toyota RAV”-4” cu n/î *****
35. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06021841 din 03.07.2023, conducătorul autovehicolul de model ”Dacia Doker” cu n/î*****, Sturza Sergiu, a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier și sacnționat în baza art.242 alin.(1) Cod Contravențional. (f.d. 12)
36. Potrivit procesului-verbal de audiere a lui Sturza Sergiu s-a menționat că vehiculul deține polița de asigurare RCA eliberată de C.A ”Moldasig” SA fapt confirmat de ultima prin e-mail, menionînd că pentru autovehicolul de model ”Dacia Doker” cu n/î*****, se deține polița de asigurare seria/nr RCAI-008444893 liberată de C.A ”Moldasig” SA cu valabilitatea cuprinsă între 07.02.2023-06.02.2024. (f.d.15).
37. Potrivit contractului de asigurare a vehiculelor terestre nr.AICS0000677018 din 06.06.2023, încheiat între ÎM CA ”Grawe Carat Asigurări” S.A și Donțova Oxana, iar pentru autovehicului de model Toyota RAV-4 cu nr./î ***** a fost deschis dosar de daune și constatate deteriorările prin procesul verbal de constatare a pagubelor nr.C/23/16/19. (f.d. 31 verso).
38. Astfel ca urmare a instrumentării dosarului de daune, evenimentul a fost recunoscut drept caz asigurat și s-a transferat suma de 134.065 lei. (f.d. 32).

39. La data de 31.10.2023, Î.M CA ”Grawe Carat Asigurări” S.A s-a adresat cu cererea prealabilă nr.2180/23 solicitînd restituirea sumei de 130 331,37, stabilită conform Raportului de evaluare emis de ”Exauto Plus” SRL, iar la 27.11.2023 a fost recepționat răspunsul CA ”Moldasig” SA prin care ultima a comunicat refuzul în achitarea despăgubirii de asigurare.
40. Prin solicitarea nr.885 din 19.03.2024 ÎM CA ”Grawe Carat Asigurpări” SA s-a adresat către ”Pro-Mapix” SRL, solicitînd restituirea despăgubirii de asigurare, iar la data de 01.04.2024 a fost recepționat răspunsul nr.11 din 29.03.2024 prin care s-a demonstrat că Sergiu Sturza era angajat a societății ”Pro Mapix”. (f.d. 32)
41. Conform art. 1301 Cod civil, prin contract de asigurare, asiguratul se obligă să plătească asigurătorului prima de asigurare, iar acesta se obligă să plătească, la producerea riscului asigurat, asiguratului sau unui terţ (beneficiarului asigurării) suma asigurată ori despăgubirea, în limitele şi în termenele convenite.
42. Față de motivele efectiv invocate de către reclamant, instanța de judecată va da eficiență dispozițiilor Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule, în vigoarea la data nașterii raportului juridic dintre părți.
43. În art. 2 al Legii în referință, noțiunea de persoană păgubită semnifică ”orice persoană îndreptăţită să primească despăgubire de asigurare pentru orice pagubă sau vătămare corporală provocată în urma unui accident de autovehicul”.
44. Potrivit art. 22 alin. (11) din legea citată, ”Dacă, la data producerii accidentului de autovehicul, persoana păgubită are în vigoare un contract de asigurare de bunuri pentru bunurile avariate sau distruse prin accidentul de autovehicul, posesorul unor astfel de bunuri va fi despăgubit în temeiul acelui contract.”
45. În speță, s-a constatat că, în baza dosarului de daune privind pagubele materiale în rezultatul producerii accidentului, Î.M. C.A. “GRAWE CARAT ASIGURĂRI” S.A. a achitat persoanei păgubite despăgubirea de asigurare în sumă de 134 065 lei.
46. Din analiza circumstanțelor de fapt stabilite și a pretențiilor deduse judecății, se atestă că, punctul de divergență din prezenta cauză constă în faptul dacă este sau nu îndreptățită Î.M. C.A. “GRAWE CARAT ASIGURĂRI” S.A. să-și recupereze despăgubirea de asigurare plătită de la pârâta ”MOLDASIG” S.A. în calitate de asigurător de răspundere civilă auto al persoanei vinovate de comiterea accidentului.
47. Se reține că, sediul materiei în privința răspunderii civile auto a asigurătorului persoanei vinovate este Capitolul VI ”STABILIREA ŞI PLATA DESPĂGUBIRILOR” din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule.
48. În art. 22 alin. (12) din Lege este reglementat că ”În cazul cînd persoana păgubită se adresează asigurătorului cu care are încheiat contract de asigurare de bunuri pentru recuperarea prejudiciului, constatarea avariilor, soluţiile tehnologice adoptate, evaluarea şi stabilirea despăgubirilor vor fi opozabile asigurătorului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în limita prevederilor prezentei legi.”
49. Potrivit alin. (13) din același articol ”Întru respectarea prevederilor alin.(12), asigurătorul de bunuri al persoanei păgubite recuperează despăgubirea de asigurare plătită acesteia de la

asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în limitele stabilite de prezenta lege pentru unul şi acelaşi accident."

50. Respectiv, prin prisma normelor citate, pornind de la faptul că vinovat de producerea accidentului a fost recunoscut conducătorul autovehiculului de model "Dacia Doker", cu numărul de înmatriculare*****, Sturza Sergiu, asigurătorul căruia era "MOLDASIG" S.A., concluzia care se impune este că reclamanta C.A. "GRAWE CARAT ASIGURĂRI" S.A. este îndreptățită să-și recupereze despăgubirea de asigurare plătită în sumă de 130 331,37 lei de la pârâta "MOLDASIG" S.A.
51. Instanța reiterează că, în conformitate cu art. 22 alin. (12) și (13) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, asigurătorul de bunuri al persoanei păgubite recuperează despăgubirea de asigurare plătită acesteia de la asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în limitele stabilite de lege pentru unul și același accident.
52. În speță, CA „Grawe Carat Asigurări" SA, în calitate de asigurător de bunuri, a achitat suma de 130 331,37 lei și dobînda de întîrziere în sumă de 3 7779, 16 lei către persoana păgubită, Donțova Oxana, iar CA Moldasig" SA, în calitate de asigurător de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, nu a achitat, care face obiectul prezentului litigiu, reprezintă suma pe care pîrîta CA „Pro Mapix" SA și Sturza Sergiu este obligată să o achite reclamantei CA „Grawe Carat Asigurări" SA în temeiul subrogării legale prevăzute de art. 1856 alin. (1) Cod civil.
53. În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă "Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei".
54. Din conținutul art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă "Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului."
55. Subsecvent, pornind de la admiterea pretențiilor de încasare a sumei, instanța va dispune încasarea din contul copîrîților în beneficiul Î.M. C.A. "GRAWE CARAT ASIGURĂRI" S.A. și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 4483,29 lei (patru mii patru sute optzeci și trei, 29 bani).
56. În temeiul celor expuse și în conformitate cu art. 236, art. art. 238-241 Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată,

hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de ÎM Grawe Carat Asigurări SA către CA Moldasig SA și SRL Pro-Mapix, intervenient accesoriu Sergiu Sturza privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la CA Moldasig SA, IDNO *****, mun.*****, str.Albișoara 42, "Pro-Mapix"SRL, IDNO 1005600002635, mun.*****, str.Tighina 49/3, of.47, Sturza Sergiu IDNP *****, mun.*****, str.V.Vodă 78, ap.50, în beneficiul ÎM Grawe Carat Asigurări SA a despăgubirii de asigurare în sumă de 130.331, 37 (o sută treizeci de mii, trei sute treizeci și unu, 37 bani) lei, dobînda de întîrziere în sumă de 3 779, 16 (trei mii șapte sute

șaptezeci și nouă, 16 bani) lei, taxa de stat în mărime de 4483, 29 lei (patru mii patru sute optzeci și trei, 29 bani) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel ***** în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediuL Centru).

Judecător Vitalii Ciumac