CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-1231/24
4-24103190-03-4r-03122024

Judecătoria Orhei, sediul Central
Judecător Mihail Proca

D E C I Z I E
în numele Legii

04 februarie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul depus de agentul constatator Corneliu Obreja împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 28 octombrie 2024, privind respingerea demersului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei privind înlocuirea sancțiunii contravenționale, în temeiul art. 34 alin. (4) Cod contravențional, aplicate contravenientului Botnari Teodor,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 13 septembrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Corneliu Obreja, a fost depus în Judecătoria Orhei ,sediul Central demers privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, aplicată în privința lui Botnari Teodor, cu munca neremunerată în folosul comunității sau cu arest contravențional.

În motivarea demersului a indicat că, la data de 09.02.2023, în privința lui Botnari Teodor a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 231 alin. (2), 263 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 30 unități convenționale în sumă de 1500 lei. Din motiv că, contravenientul nu achitat benevol amenda, agentul constatator, la data de 30.04.2024 a expediat în adresa executorului

judecătoresc Coroleţcaia Lilia documentul executoriu în vederea intentării procedurii de executare silită. Însă, din motivul imposibilității executării documentului executoriu, decizia de sancționarea a fost restituit agentului constatator.

Deci, în gestiunea Inspectoratului de poliție Orhei, se află extrasul din procesul-verbal, restituit la 18.04.2024, de către executorul judecătoresc în temeiul art.315 alin.(8) Cod de executare, prin care a fost epuizată perceperea amenzii stabilite prin decizia agentului constatator al IP Orhei nr.DCA01 301361 din 09.02.2024, în sumă totală de 1500 lei, de la contravenientul Botnari Teodor. În scopul executării amenzii contravenționale, consideră agentul constatator o eschivare a contravenientului de la executarea amenzii.

Din acestea motive în temeiul art.34 alin.(4) lit. c) și d) Cod contravențional, solicită înlocuirea măsurii de pedeapsă în privința contravenientului Botnari Teodor, din amenda contravențională în mărime totală de 1500 lei, cu munca neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 28 octombrie 2024, demersul agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale, în temeiul art.34 alin.(4) din Codul contravențional, aplicate contravenientului Botnari Teodor Igor, s-a respins ca fiind neîntemeiat.

Exercitarea căilor de atac:

Încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 28 octombrie 2024 a fost contestată cu recurs de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Corneliu Obreja, prin care a solicitat admiterea recursului cu casarea încheierii recurate cu remiterea spre rejudecare a cauzei contravenționale în prima instanță.

În motivarea recursului recurentul a invocat că, nu este de a cord cu încheierea instanței de fond, o consideră ilegală și neîntemeiată, fiind pasibilă de a fi casată integral conform prevederilor art. 473 alin. (2) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, având în vedere că prima instanță nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, cu aplicarea eronată a normelor de drept ce guvernează speța.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre

aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Corneliu Obreja, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul depus de agentul constatator Corneliu Obreja împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 28.10.2024, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține, prevederile art. 479 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora, problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale se soluționează, la demersul contravenientului sau al agentului constatator, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancțiunii contravenționale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale, de către instanța de judecată.

Conform art. 480 Cod contravențional, problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale adresate instanței de judecată se soluționează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanța de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale. **(2)** Încheierea instanţei de judecată privind soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

În conformitate cu prevederile art. 315 alin. (1), (3), (4), (6) Cod de executare, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei. **(3)** Instanța de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită. **(4)** Executarea amenzii contravenționale se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competentă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul contravenientului. **(6)** În cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipseşte informaţia privind

achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de intentare a procedurii de executare şi execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărții întâi a prezentului cod. Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa şi cheltuielile de executare.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 09.02.2024 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCA01 301361, în privința lui Botnari Teodor de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin.(2) Cod contravențional - *conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule*, și art. 263 alin. (1) Cod contravențional - *desfășurarea activității de întreprinzător fără înregistrarea la camera Înregistrării de Stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil*.

Prin decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei din 09.02.2024, lui Botnari Teodor i-a fost aplicată sancțiunea contravențională pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 231 alin. (2) și art. 263 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime totală de 30 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 500 lei.

Ulterior, luând în considerație că contravenientul nu a achitat amendă benevol, nefiind înregistrate achitările online, documentul executoriu, la data de 03.04.2024 a fost expediat spre executare silită executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia, în vederea intentării procedurii de executare silită a amenzii.

Prin încheierea executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia din 18 iunie 2024, în baza deciziei agentului constatator din 09.02.2024 a fost intentată procedura de executare nr.118s-2313/2024, fiind acordat termen contravenientului Botnari Teodor termen de 15 zile pentru achitarea benevolă a amenzii contravenționale (f.d.7).

Întru executarea documentului executoriu, în temeiul art.63 Cod de executare, prin încheierea din 18 iunie 2024 executorul judecătoresc a aplicat măsuri de asigurare a executării, documentului executoriu (f.d.8).

Ulterior, prin încheierea executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia din 14.08.2024, documentul executoriu a fost restituit agentului constatator, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. b) Cod de executare (f.d.5 verso)

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (8) Cod contravențional, amenda se înlocuiește de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancțiunea este aplicată de către instanța de judecată, înlocuirea se efectuează

de către instanța care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

Ca urmare, dat fiind faptul că contravenientul Botnari Teodor nu a executat cerințele documentului executoriu, executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia a restituit agentului constatator – Inspectoratul de Poliție Orhei, fără executare decizia nr. nr. DCA01 301361 din 09 februarie 2024.

Ulterior, la data de 13.09.2024, Inspectoratul de Poliție Orhei a depus în instanța de judecată demersul privind înlocuirea măsurii de pedeapsă contravențională aplicată în privința lui Botnari Teodor din amendă cu munca neremunerată în folosul comunității sau cu arest contravențional (f.d. 1).

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central din 28.10.2024, demersul privind înlocuirea măsurii de pedeapsă contravențională aplicată în privința lui Botnari Teodor din amendă cu munca neremunerată în folosul comunității sau cu arest contravențional a fost respins, ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 34 alin. (4) Cod contravențional, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

În acest context, analizând situația de fapt şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanțelor şi condițiilor în favoarea şi în defavoarea demersului înaintat în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, Colegiul penal este solidar cu aprecierea primei instanțe că, în privința contravenientului Botnari Teodor este prematur de a se ajunge la aplicabilitatea mecanismului juridic al înlocuirii sancțiunii sub formă de amendă cu muncă neremunerată sau cu arest contravențional în ordine art. 34 alin. (4) lit. c), d) Cod contravențional.

Or, restituirea documentului executoriu a fost efectuată în temeiul art. 86 alin. (1) lit. b) Cod de executare – dat fiind că, debitorul nu are bunuri ori venituri sau bunurile lui nu sînt suficiente pentru satisfacerea creanțelor.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că, executorul judecătoresc a reținând în speță restituirea documentului executoriu inclusiv în temeiul art. 86 alin. (1) lit. b) Cod de executare, urma să demonstreze efectuarea măsuri de executare silită prescrise la art.74 din Codul de executare, acțiuni care nu au fost efectuate în speță, or, instanței nu i-au fost prezentate probe din care să rezulte că, contravenientul nu deține bunuri mobile, imobile sau mijloace bănești.

Totodată, Colegiul penal este solidar cu aprecierea primei instanțe că în privința contravenientului Botnari Teodor nu poate fi înlocuită sancțiunea sub formă de amendă contravențională aplicată prin decizia agentului constatator din 09.02.2024 în temeiul art. 34 alin. (4) lit. c), d) Cod contravențional, or, din interpretarea logică și sistemică a normei stabilite la art. 34 alin. (4) Cod contravențional, denotă că una din condițiile obligatorii care permit schimbarea sancțiunii pecuniare în alta mai aspră este punerea în aplicare în privința debitorului a mecanismelor stabilite de Codul de executare, adică –executarea silită.

Acest mecanism al executării silite trebuie să fie aplicat într-o manieră efectivă și nu formală. Neparcurgerea efectivă a fazei executării silite echivalează cu neîntrunirea uneia din etapele obligatorii învederate de legiuitor ca fiind condiție de punere în aplicare a art.34 alin. (4) Cod contravențional și împiedică schimbarea măsurii de pedeapsă.

Mai mult, legiuitorul a prevăzut drept condiție obligatorie pentru înlocuirea amenzii eschivarea cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, însă la caz instanței nu i-a fost prezentată nici o dovadă că contravenientul Botnari Teodor nu execută intenționat sancțiunea sub formă de amendă, or, doar argumentul lipsei mijloacelor bănești nu reprezintă temei de înlocuire a sancțiunii sub formă de amendă, în speță, fiind stabilit că acțiunile executorului judecătoresc au avut un caracter formal, iar restituirea documentului executoriu a fost contrară prevederilor art.44 alin.(5), art.62, art.66, art.86 Cod de executare.

Este de reținut că, pentru comiterea faptei prevăzute la art.231 alin. (2) și art. 263 alin. (1) Cod contravențional, legiuitorul nu a prevăzut sancțiunea cu munca neremunerată în folosul comunității și arestul.

Sistematizând cele reliefate supra, Colegiul penal consideră că argumentele recurentului nu constituie temei de casare a încheierii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și a

menține încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 28 octombrie 2024, ca fiind întemeiată.

În baza celor sus expuse, conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul depus de agentul constatator Corneliu Obreja împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 28 octombrie 2024, privind respingerea demersului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei privind înlocuirea sancțiunii contravenționale, în temeiul art. 34 alin. (4) Cod contravențional, aplicate contravenientului Botnari Teodor, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea respectivei încheieri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecător: Aurelia Andronache

Judecător: Ludmila Iarmaliuc