C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-2884/25 Judecătoria Bălți, sediul Fălești
Nr.PIGD 4-25065606-03-4r-20082025 Judecător: Anatolii Blinov

D E C I Z I E
În numele Legii

03 februarie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Evtodiev Alexandru în interesele contravenientului Munteanu Constantin, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 21 iulie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința **lui Munteanu Constantin** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 524169 (2844708007224766) din data de 09 aprilie 2025, întocmită de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Ursu Ion, petiționarul Munteanu Constantin a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că în perioada anului 2024, în satul *****, a primit și a acceptat bunuri ce nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării a dreptului electoral în cadrul scrutinului electoral din anul 2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Contestația împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 524169 (2844708007224766) din data de 09 aprilie 2025 a fost depusă de către petiționară la 23 aprilie 2025, cu nr. „1829”, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 21 iulie 2025 s-a respins contestația depusă de Munteanu Constantin împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 524169 (2844708007224766) din data de 09 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Fălești, Ursu Ion, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, prin care Munteanu Constantin a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Evtodiev Alexandru în interesele contravenientului a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Fălești din data de 21 iulie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației depuse cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale sau declararea nulității acestuia în temeiul art.445 Cod contravențional.

În motivarea acestuia, a declarat faptul că, materialele anexate de agentul constatator în susținerea învinuirii aduse lui Munteanu Constantin nu pot fi reținute de instanță în condițiile în care prin încheierile judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana au fost dispuse autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională nr. RAP01433516, iar în speță, cauza contravențională are un alt număr decât cel menționat mai sus, astfel consideră apărarea că, înscrisurile anexate sunt inadmisibile spre examinare și nu pot fi valorificate de instanța de judecată, fiind astfel obținute cu încălcarea regulilor procedurale și a garanțiilor fundamentale privind protecția vieții private și a secretului corespondenței.

De rând cu acesta, menționează recurentul că, în planul încadrării juridico-contravenţionale, agentul constatator nu a demonstrat faptul că, Munteanu Constantin ar fi acceptat careva mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea ultimului să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Susține recurentul că, nu există nici o probă care ar confirma că de acel telefon mobil sau de acea aplicație s-a folosit anume contravenientul. Nu există nici o probă că a primit transfer de bani. Nu există nici o probă care ar confirma că a ridicat careva sume de bani.

În continuare, susține recurentul că, procesul verbal cu privire la contravenție este întocmit contrar prevederilor art. 443 Cod contravențional, or agentul constatator în cadrul procesului verbal cu privire la contravenție nu a descris fapta contravențională în modul corespunzător ce în esență ar putea servi la aprecierea faptei, precum și data comiterii.

Prin urmare, menționează recurentul că agentul constatator nu a făcut dovada veridicității situației de fapt reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție prin probe certe, astfel în cât să fie răsturnată prezumția nevinovăției, or nici o probă nu are valoare prestabilită, iar simpla faptă a întocmirii procesului-verbal este insuficientă pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

Urmare a celor expuse, recurentul declară că, în speță nu s-a demonstrat comiterea faptei imputate.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, potrivit alin.(2), instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei contravenționale, ținând cont de prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi respins, ca nefondat, din considerentele ce succed.

Adoptând soluția în cauză, Colegiul reține dispoziția art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional conform căruia „(1) După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii...: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat”.

În motivarea soluției emise pe caz, prin prisma art.470 alin.(3) Cod contravențional, ce stabilește limita judecării recursului, Colegiul reține, constatarea corectă de către instanță a depunerii contestației în termenul de atac, prevăzut la art.448 Cod contravențional, pe care l-a respectat contravenientul la

depunerea ei cu examinarea amplă, multi-aspectuală și obiectivă a contestației, prin evaluarea tuturor aspectelor importante pentru justa ei soluționare, iar ca urmare concluzionarea caracterului veridic a sancțiunii aplicate pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulată de contravenientul Munteanu Constantin, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la art.453 – art.462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional, respectiv art.425 alin.(2)-(5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii lui la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, în perioada anului 2024, în s. *****, a primit și a acceptat bunuri ce nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării a dreptului electoral în cadrul scrutinului electoral din anul 2024, or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingere a contestației, pe cumulul de probe acumulate, administrate de agentul constatator și cercetate în instanța de judecată, astfel pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou referitor la probatoriu.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Munteanu Constantin în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Munteanu Constantin nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că deși Munteanu Constantin prin contestația depusă neagă comiterea faptelor incriminate, din informația prezentată

de operatorul de telefonie mobile SA ”Moldtelecom” se constată incontestabil faptul că ultimul este posesorul numărului de telefon *****.

La fel, din conținutul aceleași informații se constată indubitabil faptul că pe numărul respectiv, la data de 16 septembrie 2024 au parvenit mesaje de la identificatorul „PSB”.

De asemenea, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM a lui Munteanu Constantin aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât și materiale, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art.445 Cod contravențional, deoarece în procesul-verbal a fost realizată o *descriere corespunzătoare a faptei*, cu specificarea acțiunilor lui Munteanu Constantin*,* aceste acțiuni fiind corect calificate conform legii contravenționale, din care motiv nu pot fi reținute

argumentele precum că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține datele prevăzute la art.443 Cod contravențional, ce ar atrage nulitatea absolută a acestuia.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge argumentul recurentului pe fonul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție din data de 09 aprilie 2025 în privința lui Munteanu Constantin în legătura cu indicarea imprecisă a perioadei săvârșirii contravenției - *,,anul 2024”,* or, această perioadă coincide cu data recepționării transferurilor financiare prin intermediul aplicației PSB Bank, care la s-a stabilit a fi data de 16.09.2024, perioadă ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47^1 Cod contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din data de 09 aprilie 2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Argumentele recurentului privind lipsa în acțiunile lui Munteanu Constantin a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicații PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul recurentului privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Munteanu Constantin, astfel prin prisma extrasului din rezultatul măsurilor speciale de investigații-Anexa nr. 1, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă – colectare s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la data

de 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Munteanu Constantin, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul măsurilor speciale de investigații, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în coruperea electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă *(prima facie case)*, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii/contravenției.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art.466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Generalizând, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul și a menține hotărârea contestată din data de 21 iulie 2025 fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Evtodiev Alexandru în interesele contravenientului Munteanu Constantin, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 21 iulie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința **lui Munteanu Constantin** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache