Dosarul nr. 3-16/25
2-25077892-46-3-03062025

HOTĂRÎRE
SUPLIMENTARĂ
În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunțat la 02 iunie 2026 **mun. Soroca**
Dispozitivul Hotărârii suplimentare pronunțat la 29 iulie 2026
Hotărârea suplimentară redactată integral la 11 septembrie 2026

Judecătoria Soroca (sediul central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olga Jamba
Grefierul: Pasești Diana

În lipsa participanților la proces,

În sediul instanţei, în şedinţă de judecată publică a examinat acţiunea în contencios administrativ înaintată de SRL ”AMG-Kernel” către Consiliul com. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca privind obligarea adoptării actului administrativ favorabil, în partea cererii avocatului Cucu Mihail, în interesele SRL ”AMG-Kernel” privind adoptarea hotărîrii suplimentare,

A CONSTATAT:

La data de 03 iunie 2025, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central) a parvenit SC ”AMG-Kernel” SRL către Consiliul s. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca privind obligarea adoptării actului administrativ individual favorabil.

Prin Hotărîrea (dispozitiv) Judecătoriei Soroca (sediul central) din 02 iunie 2026 s-a dispus:

– se admite parțial acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL ”AMG-Kernel” către Consiliul com. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca privind obligarea adoptării actului administrativ favorabil.

– se anulează Decizia Consiliului com. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca nr. 18/2 din 12 noiembrie 2025 ”cu privire la examinarea cererii SRL ”AMG-Kernel” privind modificarea suprafețelor de teren în rezultatul lucrărilor de corectare a erorilor”.

La data de 09 iunie 2026 în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central) a parvenit cererea înaintată de avocatul Cucu Mihail în interesele SC ”AMG-Kernel” SRL privind emiterea hotărârii suplimentare (f.d. 90-91).

Prin cererea depusă, partea reclamantă a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare, indicând că de către Judecătoria Soroca (sediul Central), a fost examinată acțiunea în contencios administrativ înaintată de SC ”AMG-Kernel” SRL către Consiliul s. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca, privind obligarea adoptării actului administrativ favorabil.

În motivarea cererii, reclamanta a menționat că, prin acțiunea inițială, a solicitat:

– anularea deciziei Consiliului s. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca, nr. 18/12 din 12 noiembrie 2025, prin care a fost respinsă cererea prealabilă din motivul lipsei fondului de rezervă (acțiune în contestare).

– obligarea Consiliului s. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca, să emită decizia de restituire a sectorului de teren agricol cu suprafața de 2,3850 ha, prin amplasarea SC ”AMG-Kernel” SRL pe un alt teren agricol din rezerva APL a s. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca (acțiune în obligare).

Partea reclamantă a precizat că, prin hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul Central), din 02 iunie 2026, instanța de judecată s-a pronunțat doar în partea acțiunii în contestare, dispunând admiterea parțială a acțiunii în contencios administrativ și anularea Deciziei Consiliului local Redi-Cereșnovăț, r. Soroca, nr. 18/2 din 12 noiembrie 2025 ”cu privire la examinarea cererii SC ”AMG-Kernel” SRL privind modificarea suprafețelor de teren în rezultatul lucrărilor de corectare a erorilor”.

În temeiul celor expuse, SC ”AMG-Kernel” SRL a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare asupra cerinței reclamantei privind obligarea Consiliului s. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca, să emită decizia de restituire a sectorului de teren agricol cu suprafața de 2,3850 ha, prin amplasarea SC ”AMG-Kernel” SRL pe un alt teren agricol din rezerva APL a s. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului SC ”AMG-Kernel” SRL, avocatul Cucu Mihail, fiind citat legal, nu s-a prezentat, dar prin cerere adresată instanței a solicitat examinarea în lipsa sa.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului Consiliul s. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca, fiind citat legal, nu s-a prezentat și nu a informat instanța cu privire la motivele neprezentării.

În conformitate cu prevederile art. 218 lit. d) CA, neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ, astfel instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în absența părților, care au fost legal citate despre data, ora și locul examinării prezentei acțiuni, dar din motive necunoscute pentru instanța de judecată, nu s-au prezentat la ședința de judecată.

Aprecierea instanței de contencios administrativ

Examinând cererea înaintată prin prisma materialelor dosarului și normele legale incidente, instanța constată că cererea înaintată de avocatul Cucu Mihail în interesele SC ”AMG-Kernel” SRL privind emiterea hotărârii suplimentare este întemeiată, urmând a fi admisă din următoarele considerente.

Potrivit art. 250 alin. (1) lit. a) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea emite o hotărâre suplimentară în cazul în care nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) și alin. (3) CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 121 CPC instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform art. 130 alin. (1)-(3) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a

tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea cauzei.

Instanța reține că, la data de 03 iunie 2025, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central) a parvenit SC ”AMG-Kernel” SRL către Consiliul com. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca privind obligarea adoptării actului administrativ individual favorabil.

Prin acțiunea înaintată și cererile de concretizare reclamantul SC ”AMG-Kernel” SRL a solicitat:

– anularea deciziei Consiliului s. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca, nr. 18/2 din 12 noiembrie 2025, prin care a fost respinsă cererea prealabilă din motivul lipsei fondului de rezervă;

– obligarea Consiliului s. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca, să emită decizia de restituire a sectorului de teren agricol cu suprafața de 2,3850 ha, prin amplasarea SC ”AMG-Kernel” SRL pe un alt teren agricol din rezerva APL a com. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca.

Prin Hotărîrea (dispozitiv) Judecătoriei Soroca (sediul central) din 02 iunie 2026 s-a dispus:

– se admite parțial acţiunea în contencios administrativ înaintată de SRL ”AMG-Kernel” către Consiliul com. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca privind obligarea adoptării actului administrativ favorabil.

– se anulează Decizia Consiliului com. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca nr. 18/2 din 12 noiembrie 2025 ”cu privire la examinarea cererii SRL ”AMG-Kernel” privind modificarea suprafețelor de teren în rezultatul lucrărilor de corectare a erorilor”.

Soluționând chestiunea privind emiterea unei hotărârii suplimentare prin care instanța să se pronunțe asupra cerinței reclamantei privind obligarea Consiliului s. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca, să emită decizia de restituire a sectorului de teren agricol cu suprafața de 2,3850 ha, prin amplasarea SC ”AMG-Kernel” SRL pe un alt teren agricol din rezerva APL a s. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca, instanța relevă următoarele circumstanțe.

În cadrul examinării cauzei instanța a reținut faptul că în urma efectuării lucrărilor de înregistrare primară masivă sau de corectare a erorilor comise în procesul transmiterii terenurilor în proprietate, Consiliul local Redi-Cereșnovăț a emis Decizia nr. 2/2 din 14 februarie 2023 (dosar administrativ, f.d. 3–4). Potrivit pct. 588 și 591 din anexa nr. 1 la decizia nominalizată, se atestă faptul că terenurile ce aparțin SC ”AMG-Kernel” SRL au fost incluse în lucrările de corectare a erorilor după cum urmează:

– terenul nr./cad. *****, cu suprafața inițială de 50,8273 ha, a fost stabilit la suprafața de 49,2888 ha.

– terenul nr./cad. *****, cu suprafața inițială de 27,9796 ha, a fost stabilit la suprafața de 27,1326 ha.

Conform dispozițiilor imperative ale art. 55 alin. (3^4) din Legea nr. 1543/1998 a cadastrului bunurilor imobile, dacă în timpul executării lucrărilor de înregistrare primară masivă sau de corectare a erorilor, comise în procesul transmiterii terenurilor în proprietate, la nivelul câmpului pentru terenuri agricole, inclusiv grădini, se constată un deficit de suprafață, suprafața fiecărui bun imobil din câmpul respectiv se va diminua proporțional [...].

Din sensul prevederilor pct. 11 lit. e) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 437/2019 se atestă că, în cazul în care la nivelul conturului se constată un deficit de suprafață

(ca rezultat al erorii de măsurare care a generat suprapunerea planului cadastral pe terenuri învecinate), la decizia autorităților administrației publice locale:

- se propune amplasarea unuia sau mai multor titulari de drept din acest câmp (cu acordul acestora) pe un alt teren agricol din rezerva unității administrativ-teritoriale;

- dacă autoritatea publică nu dispune de un teren agricol din rezervă, suprafața fiecărui teren nou-proiectat se diminuează proporțional suprafețelor din documentul de drept [...].

Astfel, norma din regulament (HG nr. 437/2019) instituie în sarcina administrației publice locale de a despăgubi în natură proprietarii a căror suprafață de teren a fost diminuată ca urmare a executării lucrărilor de înregistrare primară masivă sau de corectare a erorilor, comise în procesul transmiterii terenurilor în proprietate.

Cu toate acestea, instanța reține că restituirea deficitului de suprafață este inerent condiționată de existența fizică și juridică a unui fond de rezervă disponibil. Astfel, autoritatea publică locală are libertatea de a decide asupra amplasării pe un alt teren, dacă acest lucru este realizabil în fapt și dacă există terenuri disponibile în rezerva unității administrativ-teritoriale.

La data de 12 noiembrie 2025 Consiliul s. Redi-Cereşnovăţ, r. Soroca a aprobat Decizia nr. 18/12 „cu privire la examinarea cererii SC ”AMG-Kernel” SRL, prin care a respins cererea de emitere a unei decizii de amplasare SC ”AMG-Kernel” SRL pe un alt teren agricol din rezerva UTA Redi-Cereșnovăț, motivând faptul că APL nu dispune de teren agricol de rezervă (f.d. 35).

Prin răspunsul nr. 01-30/8499 din 12 mai 2026 (f.d. 69-80), IP ”Cadastrul Bunurilor Imobile” a informat instanța că lucrările de corectare a erorilor realizate în cadrul Proiectului Înregistrare şi Evaluare Funciară pentru s. Redi-Cereşnovăţ, r. Soroca au fost recepţionate la data de 17 martie 2023. În urma examinării raportului lucrărilor de corectare a erorilor, s-a constatat că după unitatea administrativ teritorială Redi-Cereşnovăţ din r. Soroca au fost formate, ca obiecte de drept independente, terenuri - surplusuri de suprafaţă din contururile supuse reproiectări şi aprobate prin Decizia Consiliului s. Redi- Cereşnovăţ, r. Soroca nr. 2/2 din 14 februarie 2023 ”cu privire la iniţierea procedurii de corectare a erorilor admise în procesul transmiterii în proprietate a terenurilor şi aprobarea documentaţiei cadastrale”, după cum urmează:

– terenul nr./cad. ***** - cu suprafaţa 2,4 ha, cu categoria de destinaţie „terenuri cu destinaţie agricolă” şi modul de folosinţă „teren pentru obţinerea producţiei agricole”, domeniul nu este indicat.

– terenul nr./cad. ***** - cu suprafaţa 1,1737 ha, cu categoria de destinaţie „terenuri cu destinaţie agricolă” şi modul de folosinţă „teren pentru obţinerea producţiei agricole”, domeniul nu este indicat.

Suplimentar, a informat că, conform materialelor de delimitare a proprietăţii publice executate în mod masiv în cadrul Proiectului sus menţionat, ce au fost recepţionate la data de 30 aprilie 2025, după unitatea administrativ-teritorială au fost delimitate următoarele terenuri cu categoria de destinaţie „terenuri cu destinaţie agricolă” şi modul de folosinţă „teren pentru obţinerea producţiei agricole”, din domeniul privat, după cum urmează:

– terenul nr./cad. ***** – cu suprafaţa 0,8954 ha;

– terenul nr./cad. ***** – cu suprafaţa 0,2532 ha;

– terenul nr./cad. ***** – cu suprafaţa 0,2131 ha.

Analizând materialul probator, instanța ajunge la concluzia că autoritatea publică locală deține în proprietatea sa privată terenuri cu destinație agricolă. Deși în înscrisurile cadastrale nu se indică în mod expres dacă aceste suprafețe sunt atribuite formal fondului de rezervă al unității administrativ-teritoriale, pârâtul nu a prezentat niciun mijloc de probă care să ateste

indisponibilitatea acestora (spre exemplu, grevarea cu drepturi reale sau de folosință ale terților) pentru a justifica imposibilitatea utilizării lor în vederea compensării deficitului de suprafață, limitându-se la o simplă negare a lipsei terenurilor în fondul de rezervă.

Astfel, instanța a reținut o discrepanță vădită între starea de fapt reținută de Consiliul local la emiterea deciziei (inexistența terenurilor) și datele obiective din Registrul bunurilor imobile (existența unor suprafețe suplimentare înregistrate cu drept de proprietate după administrația publică locală). Ignorând aceste date din cadastrul de stat, emiterea refuzului pe motivul inexistenței fondului de rezervă, în timp ce actele oficiale demonstrează existența în proprietatea autorității a terenurilor cu destinație agricolă (formate ca surplusuri tocmai în urma aceluiași proces de corectare a erorilor), denotă o stabilire eronată a circumstanțelor de fapt, o exercitare abuzivă a puterii discreționare de către pârât și emiterea unui act administrativ viciat sub aspectul stabilirii stării de fapt.

În consecință, instanța a apreciat ca fiind întemeiate argumentele reclamantei SC ”AMG-Kernel” SRL privind ilegalitatea deciziei contestate nr. 18/12 din 12 noiembrie 2025. Actul administrativ individual defavorabil fiind emis cu încălcarea principiului legalității, al cercetării din oficiu și al bunei administrări, constatându-se necesitatea anulării acestuia.

În conformitate cu prevederile Codului administrativ, puterea discreționară constă în libertatea autorității publice de a alege între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii. Totodată, potrivit art. 224 alin. (2) CA, în cazul în care un act administrativ individual defavorabil este ilegal, iar autoritatea publică dispune de o marjă de apreciere, instanța de judecată anulează actul și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, luând în considerare poziția juridică a instanței.

Instanța reține că, potrivit pct. 11 lit. e) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 437 din 11 septembrie 2019, procedura de compensare a deficitului de suprafață presupune că autoritatea administrației publice locale propune amplasarea unuia sau mai multor titulari de drept din acest câmp (cu acordul acestora) pe un alt teren agricol din rezerva unității administrativ-teritoriale.

În speță, deși din datele furnizate de IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” s-a constatat existența unor terenuri agricole în proprietatea unității administrativ-teritoriale Redi-Cereșnovăț, din coroborarea materialelor dosarului instanța se află în imposibilitatea de a conchide, fără echivoc, care este regimul juridic actual al respectivelor surplusuri de terenuri înregistrate cadastral după unitatea administrativ-teritorială.

Mai exact, simpla identificare a unui surplus de teren în urma măsurărilor masive și înregistrarea acestuia după unitatea administrativ teritorială nu îi conferă automat statutul de teren din fondul de rezervă. Potrivit dispozițiilor Legii nr. 29/2018 privind delimitarea proprietății publice, a prevederilor Codului funciar și ale Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală (art. 14 alin. 2 lit. b și c), trecerea unui teren în rezerva primăriei, stabilirea domeniului (public sau privat) și schimbarea categoriei de destinație necesită parcurgerea unei proceduri administrative distincte (aprobarea materialelor de delimitare prin decizia Consiliului local).

În temeiul art. 225 alin. (1) CA, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. La realizarea controlului său, instanța de judecată nu are drept sarcină să se substituie cu propria părere opiniei autorității publice competente, ci să analizeze, în corespundere cu art. 225 din Codul administrativ, exercitarea împuternicirilor ce revin autorității la îndeplinirea sarcinilor impuse prin lege, să ia în considerare toate faptele

relevante și să respecte limitele legale ale dreptului discreționar, care nu permit desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Instanța subliniază că, în temeiul principiului autonomiei locale (Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală), gestionarea fondului funciar și delimitarea terenurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale este de competența exclusivă a Consiliului local.

În consecință, instanța reține că atribuirea directă a acestor terenuri de către instanța de judecată pentru acoperirea erorilor invocate de SC ”AMG-Kernel” SRL ar constitui o ingerință nejustificată în principiul autonomiei locale și ar încălca principiul separării puterilor în stat. Instanța de judecată realizează un control de legalitate, dar nu se poate substitui autorității publice locale în exercitarea marjei sale de apreciere și a competențelor exclusive de gestionare a patrimoniului unității administrativ-teritoriale.

Prin urmare, instanța de judecată nu se poate substitui Consiliului local Redi-Cereșnovăț, r. Soroca în vederea determinării lotului concret ce urmează a fi atribuit și nici nu poate impune autorității atribuirea unei suprafețe fixe de 2,3850 ha dintr-un bun imobil neindividualizat. O astfel de ingerință din partea instanței ar reprezenta o depășire a limitelor controlului judecătoresc de legalitate și o imixtiune directă în competența de atribuire a pârâtului.

Pe cale de consecință, instanța constată că pârâtul nu poate fi obligat direct la emiterea unei decizii cu un conținut prestabilit de atribuire a suprafeței de 2,3850 ha, ci doar la reexaminarea cererii reclamantei SC ”AMG-Kernel” SRL și la emiterea unui act administrativ individual în condițiile legii, cu respectarea constatărilor instanței privind existența fondului de terenuri disponibile.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. b) din CA, în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

Deși instanța a dispus anularea Deciziei nr. 18/12 din 12 noiembrie 2025 prin care s-a respins cererea de emitere a unei decizii de amplasare SC ”AMG-Kernel” SRL pe un alt teren agricol din rezerva unității administrativ teritoriale Redi-Cereșnovăț, totuși în cazul în care constată că actul administrativ este ilegal, iar eliberarea actului solicitat de reclamant depinde de exercitarea dreptului discreționar sau de clarificarea unor elemente tehnice și de delimitare funciară ce țin de competența exclusivă a autorității, instanța anulează actul administrativ contestat și obligă autoritatea publică să reexamineze cererea reclamantului.

În speță, refuzul consiliului a fost neîntemeiat, deoarece acesta nu a evaluat posibilitatea juridică și tehnică de a soluționa cererea SC ”AMG-Kernel” SRL prin utilizarea terenurilor constatate ca „surplus”. Remedierea acestei omisiuni poate fi realizată exclusiv prin reexaminarea cererii de către Consiliul local și stabilirea cu exactitate a statutului terenurilor indicate în informația prezentată de IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” nr. 01-30/8499 din 12 mai 2026, respectiv dacă aceste suprafețe pot fi atribuite fondului de rezervă al unității administrativ-teritoriale și dacă pot fi utilizate în vederea compensării deficitului de suprafață invocat de reclamanta SC ”AMG-Kernel” SRL în prezenta acțiune.

Prin urmare, instanța a admis acțiunea în contencios administrativ, a anulat Decizia nr. 18/2 din 12 noiembrie 2025 și a constatat că pretinsul capăt de cerere privind obligarea pârâtului de a adopta decizia de restituire a sectorului de teren agricol cu suprafața de 2,3850 ha, în modul formulat de reclamantă, urmează a fi respins.

Cu toate acestea, în vederea unei proceduri administrative eficiente, instanța va obliga Consiliul com. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca să reexamineze cererea prealabilă a SC ”AMG-

Kernel” SRL, înregistrată cu nr. 293 din 27 martie 2025, ținînd cont de informația prezentată de IP ”Cadastrul bunurilor imobile” nr. 01-30/8499 din 12 mai 2026, prin care s-a constatat existența surplusurilor de suprafață din contururile supuse reproiectării și aprobate prin Decizia Consiliului s. Redi-Cerșnovăț, r. Soroca nr. 2/2 din 14 februarie 2023 ”cu privire la inițierea procedurii de corectare a erorilor admise în procesul transmiterii în proprietate a terenurilor și aprobarea documentației cadastrale”, după cum urmează: teren nr./cad. ***** cu suprafața de 2,4 ha (destinație agricolă) și teren nr./cad. ***** cu suprafața de 1,1737 ha (destinație agricolă).

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. b) Cod Administrativ al Republicii Moldova, art. 250 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă al Republicii Moldova,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite cererea avocatului Cucu Mihail, în interesele SRL ”AMG-Kernel” privind adoptarea hotărîrii suplimentare.

A obliga Consiliul com. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca de a reexamina cererea prealabilă al SRL ”AMG-Kernel” înregistrată cu nr. 293 din 27 martie 2025, ținînd cont de informația prezentată de IP ”Cadastrul bunurilor imobile” nr. 01-30/8499 din 12 mai 2026, prin care s-a constatat existența surplusurilor de suprafață din contururile supuse reproiectării și aprobate prin Decizia Consiliului s. Redi-Cerșnovăț, r. Soroca nr. 2/2 din 14 februarie 2023 ”cu privire la inițierea procedurii de corectare a erorilor admise în procesul transmiterii în proprietate a terenurilor și aprobarea documentației cadastrale”, după cum urmează: teren nr./cad. ***** cu suprafața de 2,4 ha (destinație agricolă) și teren nr./cad. ***** cu suprafața de 1,1737 ha (destinație agricolă).

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Olga Jamba**