Dosarul nr. 5r-543/2023
4-23050573-09-5r-28122023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 mai 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Vergiliu Repeșco

examinînd în ședința publică, în limba română, contestația înaintată de avocatului Victor Felișcan în interesele contravenientului SRL ”Uzmoltex” în persoana administratorului Spătarel Alexandru, împotriva actelor agentului constatator, în partea anulării procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator nr. 336/2023 din 28.02.2023 și nr. 335/2023 din 28.02.2023 în privința persoanei juridice SRL „Uzmoltex” de aplicare a sancțiunii conform art. 287 alin. (10) Cod contravențional și art. 232 alin. (1) lit. d) din Codul Vamal,

c o n s t a t ă :

Prin decizia agentului constatator Igor Tomac, șef adjunct interimar al Biroului Vamal Nord din 28.02.2023, conţinută în proces-verbal cu privire la contravenţie nr. 336/2023 din 28.02.2023, în privința persoanei cu funcție de răspundere, administrator SRL ”Uzmoltex”, Spatarel Alexandru a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 900 u.c. ceea ce constituie 45000 lei pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravenţional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 336/2023 din 28.02.2023, întocmit în privința persoanei cu funcție de răspundere, administratorul SRL ”Uzmoltex”, Spatarel Alexandru, la 10.05.2022, la postul vamal Soroca (PVF1), de către specialistul în domeniul vămuirii, angajată a Brokerului vamal FPC „Valah” SRL, d-na Muntean Ala, în numele SRL „Uzmoltex”, fost depusă declarația vamală nr. 1150101696, privind importul mărfii - ciorapi din bumbac și încălțăminte în asortiment. Urmare a controlului fizic efectuat, în privința lotului - încălțăminte cu tălpi și fețe din cauciuc (șlapi), au apărut suspiciuni referitoare la încălcarea drepturilor de proprietate intelectuală asupra mărcii comerciale „BOSS”. Funcționarul vamal, acționînd conform prevederilor art. 304 alin. (1) Cod vamal, a reținut lotul de marfă, întocmind, în acest sens procesul-verbal nr. 4/2022 din 12.05.2022 de reținere

a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal (pasibile de a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală), prevăzut în anexa nr. 1 la Ordinul SV nr. 531 din 22.12.2017 cu privire la unele măsuri referitoare la protecția proprietății intelectuale și anume: încălțăminte cu tălpi și fețe din cauciuc sau material plastic, șlapi pentru bărbați cu mărimea 40-45, culoarea neagră, 65 saci din polietelenă 90 buc, total - 5840 perechi. În privința acestora au fost efectuate proceduri prevăzute de Hotărîrea de Guvern nr. 915/2016 din 26.07.2016 pentru aprobarea Regulamentului privind asigurarea respectării drepturilor de proprietate intelectuală: raport nr. 28/25-28/25-4610 din 12.05.2022, notificare către titularul dreptului nr. 28/25-4605 din 12.05.2022, notificare către agentul economic importator nr. 28/25-4604 din 12.05.2022. În baza răspunsului titularului de drept I.C.S TURCU & TURCU SRL, nr. 4472 din 20.05.2022, se aduce la cunoștință faptul că, produsele reținute aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală aparținând HUGO BOSS Trude, Mark Management GmbH&Co.KG, prin urmare sunt contrafăcute. În sensul pct. 48 al art. (1) din Codul vamal, noțiunea de obiect al proprietății intelectuale semnifică - rezultate ale activității intelectuale, confirmate prin drepturile respective ale titularilor asupra utilizării lor, ce includ: obiectele de proprietaie industrială (invenții, modele de utilitate, soiuri de plante, topografii ale circuitelor integrate, denumiri de origine ale produselor, mărci de produse și mărci de servicii, desene și modele industriale), obiectele dreptului de autor si ale drepturilor conexe (opere literare, de artă, de știință etc., inclusiv programe pentru calculator și baze de date), secretul comercial (know-how) etc: în sensul pct. 51) mărfuri care aduc atingere unui drept de proprietate intelectuală includ mărfuri contrafăcute lit. a). Astfel, persoana cu funcție de răspundere, administratorul SRL ”Uzmoltex”, Spatarel Alexandru a admis declararea neautentică în documente de trecere a frontierei a datelor referitoare la obiectele de proprietate intelectuală „HUGO BOSS”, prin ce persoana cu funcție de răspundere, administratorul SRL ”Uzmoltex”, Spatarel Alexandru a comis contravenția vamală prevăzută de art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, administratorul SRL ”Uzmoltex”, Spatarel Alexandru la 23.03.2023 a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând admiterea contestației și anularea integrală a deciziei nr. 335/2023 și nr. 336/2023 adoptate la 28.02.2023 de agentului constatator Igor Tomac, șef adjunct interimar al Biroului Vamal Nord asupra cazului cu privire la contravenție vamală și procesului-verbal nr. 335/2023 și 336/2023 din 28.02.2023 cu privire la contravenție, prin care persoana cu funcție de răspundere, administratorul SRL ”Uzmoltex”, Spatarel Alexandru a fost recunoscut culpabilă de comiterea la 10.05.2022 a contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției și nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

În motivarea contestației, invocă că nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenţie cît și cu decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, din următoarele considerente. În primul rînd, critică contestatarul modul în care a fost abordată pretinsa faptă contravențională, or din procesul-verbal nr. 4/2022 din 2.05.2022 de reținere a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal, rezultă că marfa a fost reținută la 12.05.2022, iar decizia de sancționare a fost adoptată abia la 28.02.2023, adică peste 8 luni și 16 zile, ceea ce reprezintă o tergiversare evidentă, ținerea în suspans și incertitudine a unui agent economic care prin plățile vamale și taxele aferente activității comerciale aduce spor la bugetul național, iar în așa mod, marfa este reținută, investițiile sînt conservate și sînt cauzate pierderi financiare irecuperabile contribuabilului. În procesul verbal cu privire la contravenție din 29.02.2023, în partea motivată agentul constatator a notat că: „în baza răspunsului titularul de drept „I.C.S TURCU & TURCU S.R.L” nr. 4472 din 20.05.2022 se aduce la cunoștință faptul că produsele reținute aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală aparținînd „HUGO BOSS Trade Mark Managment GmbH& Co. KG”, prin urmare sunt contrafăcute.” Precizează contestatarul faptul că, verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atît mai mult cu cît petentului trebuie să i se asigure prezumția de nevinovăție instituită prin art. 6 CEDO, în procesul-verbal lipsește o mențiunea despre utilizarea mijloacelor tehnice utilizate pentru stabilirea faptului că încălțămintea cu tălpi este confecționată din cauciuc sau/și material plastic.

Respectiv, accentuează că, lipsește un raport de expertiză a unui expert desemnat, care să concluzioneze precum că, mărfurile ridicate sînt din cauciuc sau/și material plastic. La fel, atrage atenția instanței că, în procesului-verbal cu privire la contravenție lipsesc careva mențiuni la rubrica „corpuri delicte, mijloace tehnice folosite” de unde reiese că, la etapa întocmirii procesuluiverbal agentul constatator nu a dispus și nu s-a înarmat cu careva mijloace tehnice de fixare, măsurare, fotografiere, nu au existat și nu s-a făcut mențiunea despre careva scheme, fișe fotografice. La fel, relatează că indicarea locul și timpul săvîrșirii este de competența agentului constatator, or neindicarea datei comiterii faptei este temei de nulitate potrivit art. 445 alin.(l) Cod contravenţional. Din textul procesului-verbal cu privire al contravenție nr. 336/2023 este cert că acesta a fost întocmit la 29 februarie 2023, ora 09:05, în timp ce asupra cazului de contravenție vamală nr. 336/2023 din 28.02.2023 a fost adoptată la 28 februarie 2023, însă decizia trebuie să fie precedată de procesul-verbal și nu invers. Subliniază faptul că, procesul verbal este întocmit cu încălcarea articolului 443 alin. (7) al codului contravențional. Totodată, subliniază faptul că, afirmația precum că inscripția depistată pe mărfuri aparține unei nărci notorii este una declarativă, fără suport probațional. La materialele dosarului contravențional lipsește un înscris util, elevant, pertinent, suficient și admisibil parvenit de la la deținătorul mărcii comerciale care să ateste dincolo de orice dubiu că marfa importată de SRL „Uzmoltex” aduce atingere drepturilor de proprietate intelectuală aparținînd „HUGO BOSS Trade Mark

Managment GmbH& Co. KG”. Pretinsul răspuns cu nr. 4472 din 20.05.2022, de jure și de facto, nu ține locul unei poziții oficiale ale „HUGO BOSS Trade Mark Managment GmbH&Co.KG” deoarece SRL „Turcu&Turcu” nu are împuterniciri în a da concluzii, expertize în aceste aspect, iar Serviciul Vamal nu a verificat împuternicirile SRL „Turcu&Turcu” în această privință, respectiv precizează că, în cazul respingerii cererii prealabile va dovedi în fața instanței de judecată că SRL „Turcu&Turcu” nu dispune de împuterniciri pentru a proba că marfa este contrafăcută. SRL ”Uzmoltex” nu a fost informat, iar agentul constatator nu a verificat care a fost textul interpelării și ce mostre de mărfuri au fost expediate în adresa „HUGO BOSS Trade Mark Managment GmbH&Co.KG”, motiv din care răspunsul cu nr. 4472 din 20.05.2022 semnat, de regulă de Dorin Chiroșca din partea I.C.S „Turcu & Turcu” (care nici nu are statut de administrator) nu poate fi pus la baza unei acuzații în materie penală/contravențională.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 30.10.2023 a fost respinsă contestaţia administratorului SRL ”Uzmoltex”, Spatarel Alexandru împotriva actelor agentului constatator, în partea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator nr.335/2023 din 28.02.2023 în privința persoanei juridice SRL ”Uzmoltex” de aplicare a sancțiunii conform art.232 alin.(1) lit.d) din codul vamal, ca inadmisibilă. A fost respinsă contestaţia administratorului SRL ”Uzmoltex”, Spatarel Alexandru împotriva actelor agentului constatator, în partea anularii procesului-- verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator nr.336/2023 din 28.02.2023, în privința persoanei fizice Spatarel Alexandru, de aplicare a sancțiunii conform art.287 alin.(10) lit.d) din codul contravențional, ca neîntemeiată. Procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.336/2023 din 28.02.2023 în privința persoanei fizice Spatarel Alexandru în baza art.287 alin.(10) Cod contravențional, s-au menținut.

Nefiind de acord cu hotărîrea menționată, avocatul Victor Felișcan în interesele contravenientului SRL ”Uzmoltex” în persoana administratorului Spatarel Alexandru a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea totală a hotărîrii din 30.10.2023, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21.12.2023, recursul avocatului Victor Felișcan în interesele contravenientului SRL ”Uzmoltex” în persoana administratorului Spatarel Alexandru, declarat împotriva hotărîrii judecătoriei Bălţi sediul Central din 30.10.2023, în privinţa lui SRL ”Uzmoltex””, s-a admis ca fiind fondat, cu casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată.

În ședința de judecată avocatul Felișcan Victor în intersele contravenientului SRL ”Uzmoltex” în persoana administratorului Spatarel Alexandru, nu s-a prezentat, însă care a depus cerere de amînare, invocînd că, la data de 26.05.2025, la orele 14.00,

la Judecătoria Soroca sediul central, are stabilită o ședință de judecată privind examinarea plîngerii împotriva ordonanței de aplicare a măsurii preventive. Instanța de judecată a dispus de a respingerea cererea de amînare, deoarece nu este prima cerere de amînare, prin care se solicită amînarea examinării cauzei. Mai mult ca atît, ședința de judecată în prezenta cauză a fost stabilită la data de 26.05.2025, la orele 11.00, iar la Judecătoria Soroca sediul central ședința de judecată a fost stabilită la data de 26.05.2025, la orele 14.00, respectiv avocatul avea posibilitate de a se prezenta la ședința de judecată stabilită.

În ședința de judecată reprezentantul Biroului Vamal Nord, Roman Tîșchevici a solicitat respingerea contestației.

Audiind opiniile participanților prezenți la proces, studiind materialele cauzei îi raport cu argumentele invocate, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația urmează a fi admisă din alte motive decât cele invocate, reieșind din următoarele considerente.

În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

Potrivit art. 448 alin. (1) și (2) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Totodată, potrivit prevederilor art.447^1 alin.(8) Cod contravențional, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părţilor care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

În acest sens, studiind procesul-verbal contestat instanța reține că, acesta a fost întocmit la 28.02.2023 în lipsa persoanei, iar la 09.03.2023 a recepționat copia

decizie, fapt confirmat prin semnătura ologrefică a lui Spatarel Alexandru, deci contestația depusă la 23.03.2023, se consideră depusă în termen.

Cu referire la solicitarea contestatarului privind anularea procesului-verbal și deciziei contravenționale nr. 335/2023 adoptate la 28.02.2023, instanța de judecată reține următoarele.

Aşadar, prin procesul verbal şi decizia Biroului Vamal Nord la cazul de contravenţie vamală nr. 335/2023 din 28.02.2023 SRL „Uzmoltex" a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției vamale cu răspundere materială prevăzute de art. 231 pct. 6^1) Cod Vamal, și anume: depunerea declarației vamale sau a documentelor de însoțire ce conțin date eronate/incomplete cu privire la obiectele de proprietate intelectuală.

În sensul prevederilor art. 273 alin. (11) Cod Vamal, decizia organului vamal privind aplicarea de sancțiune cu răspundere materială este act administrativ.

Potrivit prevederilor art. 285-298 Cod Vamal și art. 189-206 Cod administrativ, actele administrative se contestă în ordinea contenciosului administrativ.

Prin urmare, în privința procesului-verbal și deciziei contravenționale nr. 335/2023 din 28.02.2023, nu pot fi aplicate prevederile art. 448 Cod Contravențional.

În această ordine de idei, instanța de judecată va reține că, potrivit materialelelor dosarului procesul-verbal și decizia contravențională nr. 335/2023 din 28.02.2023 a fost contestată în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea fiind în prezent pusă pe rol de către Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, nr. dosarului 3-1157/2023.

Pe cale de consecință, ținînd cont de cele reletate supra, instanța de judecată constată inadmisibilitatea de drept de a se expune asupra solicitarii contestatarului privind anularea procesului-verbal și deciziei contravenționale nr. 335/2023 adoptate la 28.02.2023.

Referitor la solicitarea contestatarului privind anularea procesului-verbal și deciziei contravenționale nr. 336/2023 adoptate la 28.02.2023, instanța de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor art. 287 alin. (10) Cod contravenţional, introducerea pe sau scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune, dacă valoarea mărfurilor, obiectelor şi altor valori constituie: – până la 2000 de unităţi convenţionale, se sancţionează cu amendă de la 100 la 500 de unităţi convenţionale; – de la 2000 până la 4000 de unități convenționale, se sancţionează cu amendă de la 500

la 900 de unităţi convenţionale; – de la 4000 până la 8000 de unități convenționale, se sancţionează cu amendă de la 900 la 1200 de unităţi convenţionale.

Pct. 48 alin. (1) Cod vamal, stabilește că, obiect al proprietăţii intelectuale – rezultate ale activităţii intelectuale, confirmate prin drepturile respective ale titularilor asupra utilizării lor, ce includ: obiectele de proprietate industrială (invenţii, modele de utilitate, soiuri de plante, topografii ale circuitelor integrate, denumiri de origine ale produselor, mărci de produse şi mărci de servicii, desene şi modele industriale), obiectele dreptului de autor şi ale drepturilor conexe (opere literare, de artă, de ştiinţă etc., inclusiv programe pentru calculator şi baze de date), secretul comercial (know-how) etc..

Conform art. 304 alin. (1) Cod Vamal, în baza cererii de intervenţie acceptate, organul vamal emite o decizie de reţinere a mărfurilor susceptibile de a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală şi/sau suspendă operaţiunea de vămuire, notificînd în scris despre aceasta, potrivit modelului stabilit de Guvern, atît titularul de drept, cît şi declarantul/destinatarul/proprietarul mărfurilor. Despre măsurile întreprinse organul vamal informează imediat Serviciul Vamal în modul stabilit.

Conform art. 229 alin. (3) Cod vamal, persoanele fizice şi persoanele cu funcţie de răspundere sînt pasibile de răspundere contravenţională în conformitate cu prevederile Codului contravenţional al Republicii Moldova, iar persoanele juridice şi persoanele fizice care desfăşoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică sînt pasibile de răspundere materială în conformitate cu prevederile prezentului cod.

Conform art. 173 Cod Vamal, mărfurile şi mijloacele de transport care trec frontiera vamală, mărfurile şi mijloacele de transport a căror destinaţie vamală se modifică, alte mărfuri şi mijloace de transport în cazurile stabilite în condiţiile legii sînt declarate organului vamal.

Conform art. 178 Cod Vamal, (1) Declarantul este obligat: a) să declare mărfurile şi mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod şi de alte acte normative; b) să prezinte, la cererea organului vamal, mărfurile şi mijloacele de transport pe care le declară; c) să prezinte organului vamal documentele şi informaţiile suplimentare necesare vămuirii; d) să plătească drepturile de import sau de export; e) să acorde asistenţă organului vamal în efectuarea operaţiunilor de vămuire, inclusiv prin efectuarea operaţiunilor de încărcare-descărcare şi a altor operaţiuni. (2) În afară de alte drepturi prevăzute de prezentul cod, declarantul poate, pînă la prezentarea declaraţiei vamale, să efectueze, sub supraveghere vamală, examinarea, măsurarea, cîntărirea mărfurilor şi mijloacelor de transport, precum şi să preleve, cu permisiunea organului vamal, probe şi mostre. Pentru acestea din urmă nu se întocmeşte declaraţie vamală aparte, cu condiţia consemnării lor în declaraţia vamală a mărfurilor.

În conformitate cu prevederile pct. 46 subpct. 1) al Regulamentului privind asigurarea respectării drepturilor de proprietate intelectuală de către organele vamale,

aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 915/2016, mărfurile care aduc atingere unui drept de proprietate intelectuală nu pot fi: introduse pe teritoriul vamal al RM.

Conform art. 72 din Legea nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, prevede că, (1) Administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încît scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cît mai eficient. (5) În exercitarea atribuţiilor sale, administratorul va da dovadă de diligenţă şi loialitate.

Reieșind din prevederile normei citate, se atestă faptul că, administratorul este responsabil de prezentarea informațiilor verifidice cu privire la marfa declarată prin declararea autentică a acesteia, urmînd a depune diligența necesară, în calitate de administrator al agentului economic, pentru corespunderea datelor din declarația vamală, actele de însoțire cu datele constatate în cadrul efectuării controlului fizic de către organul vamal.

Iar, în conformitate cu art. 234 Cod Vamal în caz de depistare a contravenţiei vamale, colaboratorul vamal întocmeşte procesul-verbal, conform prevederilor Codului contravenţional.

La caz instanța de judecată a constatat că, la 10.05.2022, la postul vamal Soroca (PVF1), de către specialistul în domeniul vămuirii, angajată a Brokerului vamal FPC „Valah" SRL, d-na Muntean Ala, în numele SRL „Uzmoltex", fost depusă declarația vamală nr. 1150101696, privind importul mărfii - ciorapi din bumbac și încălțăminte în asortiment. Urmare a controlului fizic efectuat, în privința lotului - încălțăminte cu tălpi și fețe din cauciuc (șlapi), au apărut suspiciuni referitoare la încălcarea drepturilor de proprietate intelectuală asupra mărcii comerciale „BOSS". Funcționarul vamal, acționînd conform prevederilor art. 304 alin. (1) Cod vamal, a reținut lotul de marfă, întocmind, în acest sens procesul-verbal nr. 4/2022 din 12.05.2022 de reținere a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal (pasibile de a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală), prevăzut în anexa nr. 1 la Ordinul SV nr. 531 din 22.12.2017 cu privire la unele măsuri referitoare la protecția proprietății intelectuale și anume: încălțăminte cu tălpi și fețe din cauciuc sau material plastic, șlapi pentru bărbați cu mărimea 40-45, culoarea neagră, 65 saci din polietelenă 90 buc, total - 5840 perechi. În privința acestora au fost efectuate proceduri prevăzute de Hotărîrea de Guvern nr. 915/2016 din 26.07.2016 pentru aprobarea Regulamentului privind asigurarea respectării drepturilor de proprietate intelectuală: raport nr. 28/25-28/25-4610 din 12.05.2022, notificare către titularul dreptului nr. 28/25-4605 din 12.05.2022, notificare către agentul economic importator nr. 28/25-4604 din 12.05.2022. În baza răspunsului titularului de drept I.C.S TURCU & TURCU SRL, nr. 4472 din 20.05.2022, se aduce la cunoștință faptul că, produsele reținute aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală aparținând HUGO BOSS Trude, Mark Management GmbH&Co.KG, prin urmare sunt contrafăcute. În sensul pct. 48 al art. (1) din Codul vamal, noțiunea de obiect al proprietății intelectuale semnifică - rezultate ale activității intelectuale, confirmate prin drepturile respective

ale titularilor asupra utilizării lor, ce includ: obiectele de proprietaie industrială (invenții, modele de utilitate, soiuri de plante, topografii ale circuitelor integrate, denumiri de origine ale produselor, mărci de produse și mărci de servicii, desene și modele industriale), obiectele dreptului de autor si ale drepturilor conexe (opere literare, de artă, de știință etc., inclusiv programe pentru calculator și baze de date), secretul comercial (know-how) etc: în sensul pct. 51) mărfuri care aduc atingere unui drept de proprietate intelectuală includ mărfuri contrafăcute lit. a).

Astfel, persoana cu funcție de răspundere, administratorul SRL ”Uzmoltex”, Spatarel Alexandru a admis declararea neautentică în documente de trecere a frontierei a datelor referitoare la obiectele de proprietate intelectuală „HUGO BOSS”, prin ce persoana cu funcție de răspundere, administratorul SRL ”Uzmoltex”, Spatarel Alexandru a comis contravenția vamală prevăzută de art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator Igor Tomac, șef adjunct interimar al Biroului Vamal Nord din 28.02.2023, conţinută în proces-verbal cu privire la contravenţie nr. 336/2023 din 28.02.2023, în privința persoanei cu funcție de răspundere, administrator SRL ”Uzmoltex”, Spatarel Alexandru a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 900 u.c. ceea ce constituie 45000 lei pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravenţional.

În această ordine de idei, instanţa reţine că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar lui SRL ”Uzmoltex” i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesulverbal cu privire la contravenţie, propunând probe în dovedirea susţinerilor sale şi fiind administrate probele încuviinţate acestuia, însă el nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziţii, instanţa de judecată reţine că procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate.

În acest sens, este de menţionat că, în jurisprudenţa CEDO s-a reţinut, în mod constant, că prezumţiile nu sunt, în principiu, contrare Convenţiei. Curtea a constatat anterior că prezumţiile de fapt şi de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune

statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 336/2023 din 28.02.2023 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Totodată, deși a fost constatată integral vinovăția contravenientului de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 287 alin. (10) Cod contravenţional, instanţa ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional în cauză dat fiind faptul expirării termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţionale.

Potrivit art.3 Cod contravențional, (1) Caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. (2) Legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv. (3) Fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenţie nu se sancţionează, iar sancţiunea stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută. (4) Dacă legea nouă prevede o sancţiune contravenţională mai blîndă, se aplică această sancţiune. În cazul aplicării sancţiunii din legea veche, această sancţiune se execută în limita maximului sancţiunii din legea nouă. Dacă legea nouă nu mai prevede o anumită categorie a sancţiunii, sancţiunea de o astfel de categorie, stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi, nu se mai execută. (5) Dacă legea nouă prevede o sancţiune mai aspră, contravenţia continuă a cărei săvîrşire a început anterior intrării în vigoare a noii legi se sancţionează în conformitate cu legea în vigoare la momentul consumării ei. (6) Timpul săvîrşirii contravenţiei este considerat timpul săvîrşirii acţiunii ilicite, iar în cazul inacţiunii, timpul în care trebuia să se desfăşoare acţiunea pe care contravenientul a omis să o efectueze, independent de timpul survenirii urmărilor.

În prezent, art.30 Cod contravențional prevede, că (1) Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. (2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. (3) Termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art.78^1, 155^1 şi 179 este de 18 luni. (4) Termenul de prescripţie a răspunderii contravenţionale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii contravenţiei erau minore. (5) Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională. (6) În cazul săvîrşirii unei noi contravenţii de către aceeaşi persoană, termenul de prescripţie se calculează pentru fiecare contravenţie separat. (7)

Curgerea termenului de prescripţie se suspendă dacă persoana care a săvîrşit contravenţia se sustrage de la procesul contravenţional. În acest caz, curgerea termenului de prescripţie se reia de la data reţinerii persoanei sau autodenunţării. (8) În cazul prevăzut la alin.(6), persoana nu poate fi trasă la răspundere contravenţională dacă de la data săvîrşirii contravenţiei a trecut un an şi în această perioadă nu a fost săvîrşită o nouă contravenţie. (9) În cazul contravenţiei continue şi al contravenţiei prelungite, termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii ultimei acţiuni sau a inacţiunii.(10) Termenul de prescripţie a punerii în executare a sancţiunii contravenţionale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărîrea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă.(11) Se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenţionale contravenientul: a) a cărui răspundere contravenţională a fost înlăturată;b) care a executat integral sancţiunea; c) în a cărui privinţă procesul contravenţional a încetat.

La momentul comiterii de către contravenient a contravenției prevăzute la art. 287 alin. (10) Cod contravențional, termenul de prescripție este de un an și curgea de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.

Raportînd normele prevăzute la art.30 Cod contravențional în vigoare la momentul comiterii contravenției și materialele cauzei contravenționale, instanța constată că contravenția a fost comisă de SRL ”Uzmoltex” la data de 10.05.2022 și la moment a expirat mai mult de un an, și deci, a expirat termenul de prescripție de tragere la răspunderea contravențională, fapt de care urmează să țină cont instanța la adoptarea și pronunțarea hotărîrii.

La caz, la data comiterii contravenției – 10.05.2022, procesul-verbal cu privire la contravenție nu a rămas definitiv, cauza fiind supusă examinării în instanța de judecată, fiind asigurat părților dreptul la un proces echitabil.

La moment, termenul de prescripție indicat este expirat, fapt ce servește temei pentru înlăturarea răspunderii contravenționale.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Conform art.461 Cod contravențional, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. (2) Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată a ajuns la concluzia de admitere a contestația din alte motive decît cele declarate, cu anulare a deciziei de sancționare din 28.02.2023 și încetarea procesului contravențional în baza art. 441 alin. (1) lit. b) Cod

contravențional din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale, ținînd cont de circumstanțele cauzei contravenționale și prevederile legale enunțate mai sus.

Totodată, urmează a fi menținute învinuirea, calificarea juridică, vinovăția și probele, deoarece prescripția răspunderii contravenționale nu le înlătură.

În baza art. 457, 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestaţia avocatului Victor Felișcan în interesele contravenientului SRL ”Uzmoltex” în persoana administratorului Spatarel Alexandru, împotriva actelor agentului constatator, în partea anulării procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator nr. 335/2023 din 28.02.2023 în privința persoanei juridice SRL „Uzmoltex” de aplicare a sancțiunii conform art. 232 alin. (1) lit. d) din Codul Vamal, ca fiind inadmisibilă.

Se admite din alte motive decât cele invocate, contestația înaintată de avocatului Victor Felișcan în interesele contravenientului SRL ”Uzmoltex” în persoana administratorului Spatarel Alexandru, împotriva actelor agentului constatator, în partea anulării procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator nr. 336/2023 din 28.02.2023 în privința persoanei juridice SRL „Uzmoltex” de aplicare a sancțiunii conform art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

Se anulează decizia şefului interimar al Biroului Vamal Nord, Tomac Igor, adoptată la 28.02.2023, în privința lui Spatarel Alexandru pe art. 287 alin. (10) Cod contravențional, în latura amenzii, cu încetarea în această parte a procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, în legătură cu intervenirea termenului general de prescripție pentru atragerea la răspunderea contravențională prevăzut la art. 30 alin. (2) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Foma**