Dosarul nr. electronic 1-25142800-28-1-08102025
Dosarul nr. manual 1-155/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

05 martie 2026 **or. Ocnița**

Judecătoria Edineț, sediul ***** Republica Moldova
Instanța în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța
Cu participarea :
procurorului în procuratura raionului Ocnița Carmen Dichii
avocatului Galina Lunga
translatorului Ecaterina leontieva

examinând în ședință de judecată publică în ***condițiile art. 509 CPP al RM, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției***, cauza penală de învinuirea lui:

Pavliuc Alexandr Ivan, născut la *****, codul personal***** originar și locuitor al sat. *****raionul ***** moldovean, studii medii incomplete (șase clase), ne supus serviciului militar, divorțat, un copil minor la întreținere, ne angajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei 07 octombrie 2025 – 05 martie 2026

a c o n s t a t a t:

La data de 18.09.2025 ***Pavliuc Alexandr***, anul nașterii 1978, domiciliat în sat. *****raionul ***** fiind deținător al permisului de conducere valabil pentru categoria „B", cu nr.086600580, eliberat de autoritățile competente ale R. Moldova, conducea vehiculul de model "Opel Zafira" cu nr/î XBD 522, pe drumul public din satul *****unde aproximativ la orele 22:00 a fost stopat de către colaboratorii de poliție din cadrul IP Ocnița aflați la serviciu în uniformă de serviciu, cu automobilul de serviciu Dacia Duster cu nr./î MAÎ 8399.

Fiind suspectat de conducerea vehiculului în stare de ebrietate alcoolică, deoarece avea un comportament neadecvat și agresiv, numind cu cuvinte necenzurate angajații poliției, precum și se simțea miros de alcool din cavitatea sa bucală, conform prevederilor pct. ll lit. j) și pct. 12 alin.(l) al Regulamentului Circulației Rutiere, ultimului i-a fost propus de a fi testat cu aparatul Drager, cu scopul constatării faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate, unde ultimul a refuzat categoric să fie testat alcoolscopic sau să fie supus examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, și de recoltarea probelor biologice, prin ce a încălcat prevederile cap.II pct.ll lit.j) al Regulamentului Circulației Rutiere al Republicii Moldova în care este stipulat că: „ *Conducătorul de vehicul este obligat să se supună la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efect similar* ".

La data de 30 septembrie 2025, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, ***Pavliuc Alexandr***, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal.

La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Știrbu Iulian și anexată la materialele dosarului.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, ***Pavliuc Alexandr*** asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui ***Pavliuc Alexandr*** și a apărătorului acestuia, Galina Lunga și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui ***Pavliuc Alexandr***.

Inculpatul ***Pavliuc Alexandr***, în ședința de judecată, a declarat, personal că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens. Suplimentar a adăugat că, în luna septembrie a anului 2025 în timp ce se deplasa cu automobilul prin sat. Naslavcea a fost stopat de către colaboratorii de poliție. Între ei s-a iscat un conflict și colaboratorii de poliție au cerut actele la control. El a refuzat și tot atunci de către colaboratorii de poliție i-a fost propus să treacă testarea alcoolscopică, la ce el la fel a refuzat. Sincer se căiește în cele comise.

Avocatul inculpatului ***Pavliuc Alexandr*** – Galina Lunga a susținut poziția clientului său și la fel a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul de asemenea a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea lui ***Pavliuc Alexandr*** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal al RM cu stabilirea pedepsei sub formă de 1 (un) an închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 Cod penal să-i fie stabilită o pedeapsă de 2 ani termen de probă, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

La fel, instanța de judecată reține că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- declarațiile martorului Cecoi Valentin care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 18.09.2025 în jurul orelor 22:00, în timp ce se afla la domiciliu, a fost telefonat de un consătean, care i-a comunicat că cumnatul său Pavliuc Alexandr, în timp ce conducea automobilul său de model Opel Zamfira cu nr./î XBD 522, prin satul *****a fost stopat de un echipaj al poliției, precum și la locul stopării se aude gălăgie.

Deplasându-se la fața locului l-a văzut pe cumnatul său Pavliuc Alexandr, care vizibil era în stare de ebrietate și avea un conflict verbal cu polițiștii. Apoi, cumnatul său a fost condus la IP Ocnita pentru a fi documentat, unde s-a deplasat și el (f. d. 15);

- declarațiile martorului Gutium Svetoslav, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de subofițer superior de patrulare al Serviciului Patrulare al SSP a IP Ocnița.

La data de 18.09.2025 începând cu orele 20.00 până la data de 19.09.2025 orele 08:00, a fost implicat în echipajul de reacționare operativă „112” al IP Ocnița împreună cu agentul șef Stîngaci Ion, cu automobilul de serviciu Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 8899.

Aproximativ la orele 22:00 în timp ce se aflau în sat. Naslavcea cu scopul verificării la domiciliu a agresorului familiar Lopolciuc Iurii, au stopat un automobil de model Opel Zafira cu n/î

XBD 522 la volanul caruia se afla o persoană de gen masculin care avea un comportament agresiv și din cavitatea bucală un miros specific de alcool. La solicitarea să prezinte actele, el a refuzat numindu-i cu cuvinte necenzurate după care, i-a fost solicitat să coboare din automobil, însă el a refuzat și a comunicat în limba rusa „idite nahui". Atunci, acesta a fost somat că în caz de nesubordonare vor fi nevoiți să aplice forța a fizică și mijloacele speciale.

Din motivele date conducătorul a încercat să pornească automobilul, însă în momentul dat a fost scos forțat din automobile, imobilizat și i-au fost aplicat cătușele din dotare, la orele 22:20 după care l-au amplasat în automobilul de serviciu Dacia Duster cu n/î MAI 8899.

După aceasta, au apelat în unitatea de gardă a IP Ocnița și au înregistrat informația pe cazul dat. Între timp, la fața locului s-a apropiat un alt automobil din care a ieșit o persoana de gen masculin care s-a prezentat ca Cecoi Valentin și care a întrebat ce s-a întâmplat. Tot el a comunicat că automobilul stopat de angajații poliției este al cumnatului său. În momentul dat, s-a constatat că conducătorul vehiculului stopat este Pavliuc Alexandr, locuitor al satului Naslavcea. Conducătorul dat s-a calmat în timp ce l-a auzit pe cumnatul său și din motivele date, la ora 23:15 i-au fost scoase cătușele.

Ulterior, ultimul în timp ce se afla pe bancheta din spate în automobilul de serviciu, iarăși a devenit agresiv strigând cu cuvinte necenzurate în adresa angajaților poliției, lovind cu mâinile și picioarele in peretele dispărțitor dintre bancheta din față și cea din spate. La solicitările să fie testat cu aparatul Drager, Pavliuc Alexandr a refuzat, faptul care a fost înregistrat pe camera de piept BODICAM.

Astfel, automobilul condus de Pavliuc Alexandr a fost ridicat și transportat la parcarea specială a IP ***** iar cazul dat a fost documentat (f. d. 16);

- declarațiile martorului Stîngaci Ion, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de subofițer superior de patrulare al Serviciului Patrulare al SSP a IP Ocnița.

La data de 18.09.2025 începând cu orele 20.00 până la data de 19.09.2025 orele 08:00, a fost implicat în echipajul de reacționare operativă „112" al IP Ocnița împreună cu agentul superior Gutium Svetoslav, cu automobilul de serviciu Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 8899.

Aproximativ la orele 22:00 în timp ce se aflau în sat. Naslavcea cu scopul verificării la domiciliu a agresorului familiar Lopolciuc Iurii, au stopat un automobil de model Opel Zamfira cu. n/î XBD 522, la volanul caruia se afla o persoană de gen masculin care avea un comportament agresiv și din cavitatea bucală un miros specific de alcool. La solicitarea să prezinte actele, el a refuzat numindu-i cu cuvinte necenzurate după care, i-a fost, solicitat să coboare din automobil, însă el a refuzat și a comunicat în limba rusa „idite nahui". Atunci, acesta a fost somat că în caz de nesubordonare vor fi nevoiți să aplice forța a fizică și mijloacele speciale. Din motivele date conducătorul a încercat să pornească automobilul, însă în momentul dat a fost scos forțat din automobile, imobilizat și i-au fost aplicat cătușele din dotare, la orele 2.2:20 după care s-au amplasat în automobilul de serviciu Dacia Duster cu n/î MAI 8899. După aceasta, au apelat în unitatea de gardă a IP Ocnița și au înregistrat informația pe cazul dat.

Între timp, la fața locului s-a apropiat un alt automobil din care a ieșit o persoană de gen masculin, care s-a prezentat ca Cecoi Valentin și care a întrebat ce s-a întâmplat. Tot el a comunicat că automobilul stopat de angajații poliției este al cumnatului său. În momentul dat, s-a constatat că conducătorul vehiculului stopat este Pavliuc Alexandr, locuitor al satului Naslavcea. Conducătorul dat s-a calmat în timp ce l-a auzit pe cumnatul său și din motivele date, la ora 23:15 i-au fost scoase cătușele.

Ulterior, ultimul în timp ce se afla, pe bancheta din spate în automobilul de serviciu, iarăși a devenit agresiv strigând cu cuvinte necenzurate în adresa angajaților poliției, lovind cu mâinile și picioarele in peretele dispărțitor dintre bancheta din față și cea din spate. La solicitările să fie testat cu aparatul Drager, Pavliuc Alexandr a refuzat, faptul care a fost înregistrat pe camera de piept

BODICAM. Astfel, automobilul condus de Pavliuc A. a fost ridicat și transportat la parcarea speciala a IP Ocnita. iar cazul dat a fost documentat (f. d. 18);

- ***materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP, şi anume:***

- procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 19.09.2025 din care urmează că, la data de 18.09.2025 în sat. Naslavcea a fost stopat automobilul de model Opel Zamfira la volanul căruia se afla Pavliuc Alexandr suspect în stare de ebrietate (f. d. 4);

- informația telefonică din 18.09.2025, parvenită la ora 22:55 în Serviciul de Gardă al IP ***** de la subofițerul superior al SP al SSP a IP ***** Gutium Svetoslav, precum că la data de 18.09.2025 în jurul orelor 22:00, în sat. *****raionul ***** a fost stopat automobilul de model Opel Zamfira cu nr./î XBD 522, conducătorul căruia este suspect în conducerea vehiculului în stare de ebrietate, a încercat să părăsească fața locului, ulterior a refuzat să prezinte actele, manifestă un comportament agresiv, ultragiază angajații poliției, ca rezultat i-au fost aplicate cătușele (f. d. 5);

- proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 18.09.2025 din care rezultă că temei al verificării a servit mersul haotic și mirosul de alcool din cavitatea bucală a șoferului Pavliuc Alexandr (f. d. 6);

- proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 18.09.2025 din care rezultă că Pavliuc Alexandr a fost înlăturat de la conducerea autoturismului de model Opel cu n/î XBD 522 (f. d. 9);

- proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 18.09.2025 din care rezultă că la parcarea specială a IP Ocnița a fost adus automobilul de model Opel Zamfira la volanul căruia se afla Pavliuc Alexandr (f. d. 10);

- proces-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 19.09.2025 din care rezultă că supus examinării a fost automobilul de model Opel Zamfira cu n/î XBD 522 la volanul căruia se afla Pavliuc Alexandr (f. d. 11);

- și prin altele materialele cauzei.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului ***Pavliuc Alexandr*** a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de partea acuzării și acceptate de inculpat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și asigurării principiului contradictorialității. Aplicând raționamentele CEDO expuse în Decizia din 29 august 1991, Cauza Brandstetter contra Austriei, conform căreia Curtea a constatat, ”că contradictorialitatea în cadrul procesului penal se realizează prin posibilitatea părților de a lua cunoștință de toate piesele dosarului, de a prezenta obiecții pe marginea lor și de a avea posibilitatea de a le comenta în cadrul procesului de judecată”, instanța de judecată constată că inculpatului ***Pavliuc Alexandr*** principiile sus-menționate i-au fost asigurate, de opțiunea ultimului fiind acceptarea unei proceduri simplificate, prevăzută expres de legislația dreptului național, de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărirea penală, renunțând la dreptul său de a prezenta noi probe și de a combate probele acuzării.

În conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului Știrbu Iulian în săvârșirea faptei imputate.

Astfel, analizând situația de fapt și de drept instanța reține că probele prezentate de către organul de urmărire penală dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului ***Pavliuc Alexandr***, iar acțiunile acestuia instanța le încadrează în baza art. 264^1 alin. (3) Cod penal, după semnele: *Refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.*

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Pavliuc Alexandr, instanța de judecată reține următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Deci, instanța ține cont de faptul, că inculpatul ***Pavliuc Alexandr*** anterior nu a fost condamnat (f. d. 31); iar în perioada de timp 19.08.1978-26.09.2025 de 29 ori atras la răspundere contravențională (f. d. 32); la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 34;36); potrivit caracteristicii eliberate de Primăria sat. Naslavcea la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f. d. 38), precum și de faptul că a recunoscut vina și sincer se căiește în cele comise.

Circumstanțe atenuate, conform art. 76 Cod Penal, săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe care agravează răspunderea învinuitului ***Pavliuc Alexandr***, conform art. 77 Cod Penal, instanța nu a stabilit.

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod Penal, săvârșită de către inculpatul ***Pavliuc Alexandr***, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, și potrivit art. 18 Cod penal inculpatul a comis infracțiunea din imprudență.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sancțiunea art. 264^1 alin. (3) Cod Penal, prevede pedeapsa penală *cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Instanța subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime. Alin. (3) Prin derogare de la alin.(1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute la art.264 alin.(2), (4), (6) şi ***art.264[1]*** încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, reducerea menţionată la alin.(1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod. Luând în consideraţie faptul că soluţionarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaştere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanţa constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM la aplicarea pedepsei penale, astfel plafonul

minim al pedepsei cu amendă *de 2000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 an pînă la 2 ani și 8 luni, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției acuzatorul de stat, inculpatul și avocatul acestuia au convenit la pedeapsa sub formă de 1 (un) an închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 Cod penal să-i fie stabilită o pedeapsă de 2 ani termen de probă, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Prin urmare, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, de comportamentul acestuia în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, de circumstanțe atenuante și agravante, se impune stabilirea inculpatului ***Pavliuc Alexandr*** pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod Penal a unei pedepse sub forma de închisoare pe un termen de 1 (un) an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța reține că conform art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

La caz, instanța de judecată reiterează că la examinarea chestiunii de suspendare condiționată a executării pedepsei urmează a fi examinată doar chestiunea dacă este rațional ca inculpatul ***Pavliuc Alexandr*** să execute pedeapsa, raționalitate care este în dependență directă de circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului. Totodată, faptul suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privit ca un avantaj acordat de lege, dar trebuie apreciat ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adoptate la realitatea socială concretă.

Motivele dispunerii suspendării condiționate a executării pedepsei sunt următoarele: personalitatea inculpatului ***Pavliuc Alexandr*** nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare; suspendarea condiționată ar permite realizarea mai eficientă a scopurilor pedepsei; suspendarea condiționată a executării pedepsei va permite stabilirea unui echilibru just între interesele persoanelor și interesele statului în domeniul prevenirii unui astfel gen de infracțiuni.

În context se va menționa că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Prin urmare, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatului ***Pavliuc Alexandr*** fără izolarea reală de societate, cu aplicarea față de acesta, a prevederilor art. 90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei cu stabilirea perioadei de probă de 2 (doi) ani, din care motive va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre ***Pavliuc Alexandr*** și procuror.

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată față de inculpatul Pavliuc Alexandr, instanța a constatat următoarele:

În cadrul urmăririi penale în privința inculpatului ***Pavliuc Alexandr*** careva măsuri preventive prevăzute de art. 175 CPP nu au fost aplicate.

În baza celor expuse, şi în conformitate cu art. 509, 384-385, 389, 395 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre ***Pavliuc Alexandr*** și procuror.

Se recunoaște vinovat ***Pavliuc Alexandr*** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod Penal, și în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 90 Cod penal, se suspendă condiţionat executarea pedepsei cu închisoare în privinţa lui ***Pavliuc Alexandr*** pe un termen de probaţiune de 2 (doi) ani, dacă în perioada de probațiune fixată condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, ***Pavliuc Alexandr*** este obligată să nu își schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

După definitivarea sentinței a informa I.P. „Agenția Servicii Publice" despre pedeapsa complimentară aplicată lui ***Pavliuc Alexandr.***

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineţ.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Vameș**