C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-70/25 Judecătoria Soroca, sediul Florești
Nr.PIGd 4-23081099-03-4r-17012025 Judecător: Elena Marandici

D E C I Z I E
În numele Legii

27 martie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către contravenientul Calin Igor împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 18 decembrie 2024, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 05 iunie 2023 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Florești, Sarmaniuc Artur, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI05 787568 în privința lui Calin Igor, fiindu-i imputată comiterea contravenției prevăzută de art.242 alin.(2) Cod contravențional, prin decizia agentului constatator din cadrul IP Florești, Sarmaniuc Artur din 05 iunie 2023, Calin Igor a fost sancționat în baza art.242 alin.(2) Coc contravențional cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, echivalentul a 1200 lei, fiindu-i aplicate și 6 puncte de penalizare.

La 05 iunie 2023, la Inspectoratul de Poliție Florești, Calin Igor a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, care a fost remisă Judecătoriei Soroca, sediul Florești la 07 iunie 2023, pentru examinare conform competenței.

În motivarea solicitărilor a invocat că, la data de 04.06.2023 s-a pornit din satul Găuzeni spre satul Prodănești, raionul Florești, a căzut în accident cu alt automobil ce se deplasa pe contrasens haotic, atunci el în momentul dat a văzut că venea cu viteză pe partea dreaptă și a început să frâneze, s-a ferit în partea stângă și automobilul de model Opel, brusc s-a ferit în partea stângă și s-au lovit față în față. Cu el în automobil era fata sa de 9 ani, care a văzut cum automobilul din față mergea când la stânga, când la dreapta. A coborât din automobil și s-a apropiat de automobilul din față și s-a uitat în ce stare e șoferul. După care a venit înapoi, a dat copilul jos din mașină și a telefonat la poliție, apoi a transportat fata până în satul Găuzeni și a fost chemată salvarea. Venind la fața locului colaboratorii de poliție au întrebat șoferul din față ce caută pe contrasens și s-au început măsurările. Tot atunci au fost supuși testului la alcool. Mai indică că i-a fost eliberată o foaie că fata a fost la spital și că automobilul a fost implicat în accident. Colaboratorul de poliție pe nume, Artur Sarmaniuc, a comunicat că șoferul care conducea automobilul de model Opel este vinovat și că va fi amendat în sumă de 900 lei și că a recunoscut vina și le-a comunicat să se prezinte pe data de 05.06.2023 la Inspectoratului de poliție Florești. La data de 05.06.2023 la ora 10.00 s-au prezentat la Inspectoratului de poliție Florești și i s-a înmânat procesul – verbal că el este vinovat în accidentul comis, cu care nu a fost de acord din motiv că nu este vinovat.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 18 decembrie 2024 s-a admis, din alte motive, contestația înaintată de Calin Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05787568 din 05 iunie 2023 întocmit în baza art.242 alin.(2) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională.

S-a încetat procesul contravențional la învinuirea lui Calin Igor de comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Împotriva acestei hotărâri, a declarat recurs contravenientul Calin Igor, solicitând casarea actului judecătoresc contestat, cu pronunțarea unei noi hotărâri cu achitarea persoanei și încetarea procesului prin prisma prevederilor art.441

alin.(1) lit.a) Cod contravențional, sau remiterea la rejudecare în vederea administrării de probe prin prisma prevederilor ar. 473 alin.(2) lit.c) Cod contravențional.

În argumentarea acestor doleanțe, contravenientul-recurent a enunțat că, reieșind din condiţiile de valabilitate a procesului verbal cu privire la contravenţie pentru care instanţa de fond ar fi remarcat că este legal, deşi *per a contrario* art. 443 alin.(1) lit.e) Cod contravențional, atestă că procesul verbal cu privire la contravenţie va cuprinde, adică în mod obligatoriu va conţine: e) - încadrarea juridică a faptei, norma contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, altfel spus calificarea faptei contravenţionale.

Relevă că, norma art. 242 Cod contravențional are două aliniate cu două urmări prejudiciabile absolut distincte chiar şi în latura deteriorării vehiculelor, unde de fapt nu este o certitudine stabilită, altfel spus fiind prezentă inexactitatea certă a încadrării juridice, or de fapt alin.(1) determină caracterul neînsemnat al deteriorării, iar alin.(2) determină caracterul considerabil al deteriorării, dar şi într-un caz şi în altul este de conchis că este o contravenţie cu consecinţe materiale - neînsemnate sau considerabile, pentru care urmează să fie prezente elemente probatorii a acestor urmări prejudiciabile, materiale precum valoarea prejudiciului întru calificarea (încadrarea) corectă a faptei conform normei Codului Contravenţional, ceea ce denotă că de fapt această literă e) alin.(1) art. 443 Cod contravențional nu a fost respectată de către agentul constatator, iar instanţa de fond a manifestat o superficialitate la examinarea acestui aspect.

A relevat că, dispoziţia art.242 alin.(2) Cod contravenţional face trimitere la acte normative subordinate legii contravenţionale, în primul rând, la Regulamentul Circulaţiei Rutiere, care prevede atât regulile de securitate a circulaţiei rutiere, cât şi unele reguli de exploatare a mijloacelor de transport; Legea privind siguranţa traficului rutier, etc. Regulile de securitate a circulaţiei sunt stabilite în scopul asigurării securităţii conducerii mijlocului de transport în procesul deplasării lui, adică din momentul începerii mişcării şi până la stoparea deplină a acestei mişcări. Drept încălcare a regulilor de securitate a circulaţie sunt considerate, de exemplu, depăşirea vitezei, încălcarea regulilor de depăşire a altor mijloace de transport, trecerea la culoarea roşie a semaforului etc., şi încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei rutiere poate fi comisă atât prin acţiune, cât şi prin inacţiune.

Totodată semn obligatoriu al laturii obiective a contravenţiei respective îl constituie urmările prejudiciabile indicate în lege**,** şi anume: deteriorarea

neînsemnată a vehiculelor**,** a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei (alin.1) şi cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă (alin.2). Deci, contravenția analizată este una materială, pentru care urma să fie prezentate probe în acest sens de către acuzare. Un alt semn obligatoriu al laturii obiective a contravenției examinate este legătura de cauzalitate între fapta de încălcare a regulilor de securitate a circulaţiei rutiere şi urmările prejudiciabile sus-menţionate. Revenind la același criteriu de prejudiciabilitate fie neînsemnată fie esenţială este de notat că lipsa probatoriului în acest sens, în mod inerent atrage după sine încălcarea şi a prevederilor art. 18 Cod contravențional, care de fapt nici nu a fost luat în calcul de către instanţa de fond, or de fapt nefiind prezent nici o evaluare a ”eventualului prejudiciu” instanţa nu a fost aptă de a aprecia dacă caracterul deteriorărilor sunt unele neînsemnate şi nu depăşesc 20% din cuantumul salariului mediu lunar prognozat pe economie pentru anul în care s-a produs fapta.

La fel, nu a ţinut cont instanţa de fond nici de prevederile par.22 al Deciziei Curții Constituționale nr. 132 din 20.09.2022 legat de caracterul considerabil al prejudiciului, mai ales că înaltul for constituționale remarcă că **”**aceste circumstanțe trebuie probate în mod convingător de partea acuzării", care de fapt nu a probat certitudinea constatărilor prin nici un mijloc de probă, raportul specialistului, raportul de expertiză tehnico- merceologică, etc. Mai mult par. 23 al aceleiași Deciziei Curții Constituționale nr. 132 din 20.09.2022 indică că ”îi revine instanței de judecată să aprecieze în fiecare caz particular în baza probelor prezentate**,** dacă prejudiciul provocat are un caracter considerabil pentru victimă”, ceea ce de fapt nu a avut loc, or instanța de fond nu a manifestat o diligență sporită în acest sens.

Precizează că, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că la materialele cauzei contravenţionale întru a determina neveridicitatea faptelor constatate în procesul verbal cu privire la contravenţie nu a ţinut cont de mijloacele probatorii administrate de către contravenient, atât probe foto, cât şi video**,** care au fost examinate de către instanţa de fond în şedinţa judiciară dar o careva descriere sau apreciere a acestora în hotărârea instanţei nu este prezentă, or de fapt, din imaginea video se vede cert că acel drum sau acea porţiune adiacentă ce face parte din ’’drumul de câmp”, care de fapt nu-şi are o reglementare nici în Legea drumurilor nr. 509 din 22.06.1995 şi nici în Regulamentul Circulaţiei Rutiere, acordă

posibilitatea circulaţiei nestingherite a mijloacelor de transport în două sensuri fără o tangenţă circulatorie a acestora, adică în mod paralel, ceea ce clar se vede şi din împrejurare stabilită în video-ul în care un vehicul a unei firme de distribuţie a produselor alimentare, care se vede că de mai mult timp ar merge pe această rută, or îi este cunoscut traseul, de fapt conduce anume pe acel sector de ”drum de câmp” întru a evita orice ciocnire cu mijlocul de transport ce i-ar veni în întâmpinare neluând în calcul împrejurarea, cum a remarcat-o instanţa, că ar merge prin cotele oamenilor, care de fapt nici nu s-au plâns că cineva face din cotele lor drum de circulație a vehiculelor.

În opinia recurentului instanța de fond determină o interpretare extensiv defavorabilă contravenientului, or cu toată certitudinea determină că ar fi încălcat norma pct. 55 subpct.2), care de fapt este o normă condiţionată prin semnalizare cu indicatoare şi deşi le determină ca lipsă acele indicatoare precum 1.14.1 şi 1.14.2 totuşi îi impută încălcarea acestei norme şi că contravenientul ar fi urmat să cedez, de fapt atât rampa cât şi panta ’’existentă” urmează a fi adusă la cunoștință anume prin indicatorul de avertizare, care ar fi atras atenția unuia sau a altuia dintre conducători despre faptul că este o astfel de situație rutieră, or nu în zădar conform pct. 26 subpct.i) al Regulamentului circulației rutiere specifică că indicatoarele de avertizare atenționează participanții la trafic (indiferent de tipul de drum, carosabil cale de comunicație) asupra existenței unui pericol pe drum, indicându-se şi natura acestuia. Deplasarea pe acest sector de drum necesită luarea măsurilor corespunzătoare situației rutiere.

Menționează că, situația rutieră este reflectată pe deplin şi în ’’maculatorul” Schiței Accidentului Rutier (f.d.9), care de altfel nu este cuprinsă deplin în însuși Schema Accidentului Rutier (f.d.8), în cadrul căreia (maculatorul SAR) agentul constatator determină că porțiunea de ’’drum de câmp” alăturată are o lățime de 3,7 metri, iar alăturat acestui alt ’’drum de câmp” îi este lanul semănat cu floarea soarelui, conducătorul vehiculului de model Opel Astra fiind apt şi urmând să circule anume pe acest carosabil, drum, sector adiacent, cale de comunicație, or cu certitudine din însuși chiar probele administrate de către acuzare - agentul constatator, de fapt reîntărite cu cele administrate de către contravenient, cert se determină f.d.13, f.d.20, f.d.55 existența unei alte căi pe ’’dreapta” deplasării vehiculului Opel Astra care nu apăruse spontan ci de mai mult timp, or însuși structura bătătorită a acestuia (-ora) determină că este creat de mai mult timp, or fiind un sector cu vizibilitate redusă s-a creat această cale de drum ”de câmp” întru

a se evita accidentele rutiere, aceasta determinându-se de fapt şi din imaginea foto, care denotă caracterul ’’îmbătrânit” al drumului ”de câmp” pe sectorul privat al cotaşilor, astfel că menţiunile agentului constatator înserate în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu constituie prin sine o probă, ci dimpotrivă, acestuia îi revine sarcina de a dovedi temeinicia şi legalitatea procesului-verbal.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 27 martie 2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referință pe caz depusă n-a fost.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că, recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția

persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Învederând dispozițiile normelor contravenționale supra vizate, Colegiul conchide că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputate lui Calin Igor, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale aplicate acestuia prin decizia agentului constatator din 05 iunie 2023, corect ajungând la concluzia privind admiterea contestației înaintate din alte motive decât cele invocate.

Colegiul relevă că, instanța de fond examinând contestația înaintată de către Calin Igor, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, 457-458 Cod contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, făcând o argumentare corectă a soluției adoptate, în baza probelor examinate.

Colegiul consideră că, examinând contestația, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia privind confirmarea vinovăției lui Calin Igor în comiterea contravenției imputate, care a fost demonstrată prin probele acumulate de agentul constatator, cercetate și verificate în ședința de judecată a primei instanțe cum ar fi schiței accidentului rutier din 04 iunie 2023, planșeta fotografică în care este fixat poziția automobilelor după comiterea accidentului și partea în care sunt tamponate automobilele, precum și depozițiile victimei, suspus audierii în instanța de fond care cert a declarat că, citez *”... La data de 04.06.2023, aproximativ în jurul orei 07:45, se deplasa cu maşina personală de model ”Opel Astra”, pe drumul care duce din Căpreşti spre Găuzeni, pe un drum public de țară. Pe acel drum era o pantă care trebuia s-o ridice şi aproape să o finiseze. Imediat în fața sa a apărut un microbuz de model ”Mercedes” şi fără ca să facă careva acțiuni se deplasa spre el. În momentul în care s-au văzut reciproc, consideră că nu mai avea posibilitatea să mai oprească automobilul, deoarece busul avea vitează...,,.*

Concomitent, instanța judicios a constatat ignorarea de către contravenientul Calin Igor a dispozițiilor pct.45 alin.(1) lit.b) din Regulamentul Circulație Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 ce stipulează că, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză

stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase.

În subsidiar, instanța obiectiv a completat că, contravenientul Calin Igor a ignorat și pct.55 alin.(2) din Regulamentul Circulație Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, pe drumurile cu declivitate pronunţată, semnalizate prin indicatoarele rutiere 1.14.1 şi 1.14.2, unde trecerea concomitentă în sensuri opuse a două vehicule este imposibilă, conducătorul vehiculului în pantă trebuie să cedeze trecerea vehiculului în rampă, motiv ce a dus la producerea coliziunii.

Colegiul penal reține că, concluzia instanței de fond referitor la legalitatea sancționării lui Calin Igor în baza art.242 alin.(2) Cod Contravențional rezultă pe deplin din probele administrate de către agentul constatator și verificate în prima instanță, acestor probe fiindu-le dată o apreciere obiectivă, prin prisma acestora fiind just stabilită vinovăția lui Calin Igor în comiterea coliziunii avută loc la data de 04 iunie 2023.

Nu constituie temei pentru admiterea recursului argumentul recurentului Calin Igor, care susține că, nu se face vinovat de producerea accidentului, apreciind că coliziunea putea fi evitată dacă *****, conducătorul vehiculului de model ”Opel Astra”, urma a se deplasa pe lanul semănat cu floarea soarelui ce este alăturat porţiunii de ”drum de câmp”, după cum este indicat în maculatorul schiței accidentului rutier.

Or, Colegiul reține interpretarea și expunerea corectă de către instanța asupra faptului că, potrivit certificatelor eliberate de Primăria Prodănești, raionul Florești nr.79 din 01.02.2023 și nr.118 din 16.02.2023, cât și a imaginii anexate, s-a stabilit că terenul agricol adiacent aparține cu drept de proprietate privată a lui Prenco Victor, sunt arendate și prelucrate de către SRL ”Chipagro” și SRL ”Diazchim Agro”.

Astfel, Colegiu opinează că, prima instanță întemeiat a plasat la baza hotărârii, procesul-verbal de cercetare la fața locului, schița locului accidentului rutier, fiind notate împrejurările importante pentru stabilirea încălcărilor care au determinat producerea impactului. Deci, mecanismul producerii coliziunii a fost explicit notat în schița accidentului rutier anexată la materialele cauzei, pe care Colin Igor a semnat-o, indicând, citez *”nu sunt de acord”*, însă, nu a menționat cu certitudine cu ce anume nu este de acord.

Recurentul critică modul de apreciere a probelor de către instanţa de fond, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanţa de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția lui Calin Igor în comiterea contravenției imputate, pentru care a și fost sancționat la 05 iunie 2023, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanţa nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, ţin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

Respectiv, ignorarea de către Calin Igor a prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere menționate în procesul-verbal cu privire la contravenție, a condiționat producerea accidentului rutier și la caz, se atestă prezența legăturii cauzale dintre fapta lui Calin Igor și a urmărilor prejudiciabile produse în urma contravenției comise de către ultimul.

Poziția lui Calin Igor vine în contradicție cu întreg probatoriul administrat și anume: cu explicațiile depuse de victima *****, precum și cu probele scrise și planșeta fotografică, care coroborează perfect și demonstrează vina lui Calin Igor în comiterea contravenției ce i se impută înafara oricărui dubiu rezonabil.

Colegiul penal statuează că potrivit pct. 3 și 4 din Regulamentul circulației rutiere, participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sânt provocate de circumstanțe iminente. Orice participant la trafic care respectă prezentul Regulament este în drept să conteze pe faptul că şi ceilalți participanți la trafic execută cerințele acestuia.

Astfel, în speța dedusă judecății s-a constatat cu certitudine că porțiunea de drum pe care s-a produs accidentul rutier era cu declivitate pronunțată, astfel încât, la momentul faptei, conducătorul automobilului de model Mercedes Sprinter, cu nr. de înmatriculare *****, Calin Igor – se deplasa în pantă, iar conducătorul automobilului de model Opel Astra, cu n/î *****, *****, se deplasa în rampă, cel dintâi urmând a ceda trecerea vehiculul ce se deplasa în rampă.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate just de către prima instanță, care a reținut temeinicia încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub acest aspect, instanța de recurs conchide că față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza probelor acumulate, iar lui Calin Igor i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acestuia, însă prin aceste probe el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

Într-un alt aspect, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității şi corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanţă cu norma art.443 Cod contravenţional nu au fost constatate, de asemenea forţa probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situaţie de fapt decât cea reţinută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

De rând cu aceasta, se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, copia cărui i-a fost înmânată contravenientului sub semnătura.

Finalmente, caracterul declarativ al alegației recurentului se deduce și în aspectul evaluării a ”eventualului prejudiciu”, or acesta a rezultat din caracterul defectelor cauzate mijloacelor de transport implicate în accidentul rutier, și anume la automobilul de model ” Opel Astra, cu nr.de înmatriculare *****” au fost depistate defecțiuni: bara de protecție dreapta; masa decorativă; capota; parbrizul din față; farul stâng, drept fața; farul stâng, drept anticeață.

Cât privește încetarea ulterioară de către instanța de fond la data de 18 decembrie 2024 a procesului contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspunderea contravențională, Colegiul constată corectitudinea soluției judiciare privind încetarea de drept a procesului

contravențional în temeiul art. 30 Cod contravențional *(în legătură cu prescripția tragerii la răspunderea contravențională),* or fapta contravențională comisă de către Calin Igor a fost constatată la data de 04 iunie 2023, iar din momentul enunțat a trecut mai mult de un an, instanța de fond justificat a concluzionat de a înceta procesul contravențional din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Astfel, încetarea procesului contravențional în legătură cu prescripția tragerii la răspunderea contravențională a fost determinată de norma contravențională stipulată la art.30 Cod contravențional (în redacția de până la modificări) care se aplică în folosul persoanei învinuite în comiterea contravenției, la alin.(2) stipulează, că *termenul general de prescripție este de un an*, ce în corespundere cu alin.(5) aceleiași norme *curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională*. Astfel, că legiuitorul în mod imperativ a stabilit termenul în interiorul căruia persoana este pasibilă de atragere la răspunderea contravențională, la caz acest termen fiind expirat.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional „*Procesul contravenţional pornit încetează dacă: ...se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31 Cod contravenţional".*

Art.461 Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441, instanţa încetează procesul contravenţional.*

Prin urmare, Colegiul menționează că, potrivit prevederilor art.30 alin.(2) Cod contravențional (de până la modificări), termenul general de prescripție, de un an, de tragere la răspundere contravențională, a intervenit pe cauza contravenţională în privinţa lui Calin Igor, culpabil de săvârșirea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravenţional.

În lumina considerațiunilor expuse în prezenta decizie și prevederilor legale citate, Colegiul a concluzionat asupra netemeiniciei cerințelor invocate în recursul declarat, neconstatând temei pentru recurs prevăzut la art.466 Cod contravențional, din care motiv conchide că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar hotărârea instanței menținută fără modificări ca fiind una legală și întemeiată.

În conformitate cu art.473 alin (1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de către contravenientul Calin Igor împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 18 decembrie 2024, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizie este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache