

**DECIZIE**

În numele legii

**(dispozitiv)**

29 mai 2018

mun. Chișinău

**Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău**

în componența

președintelui ședinței de judecată, judecător

Iurie Melinteanu

judecătorilor

Alexandru Spoială și Ion Bulhac

grefierului

Bucătaru Andrei

cu participarea procurorilor

Constantin Moraru și Dorina Tăut

avocaților

XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX

partea vătămată

XXXXXXXXXX

a judecat în ședință publică, apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție XXXXXXXXXXXX, împotriva sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Central) din 04 septembrie 2017, în cauza penală privindu-i pe inculpații:

XXXXXXXXXX, născut la 04 septembrie 1987, originar și domiciliat în c.Gălești, r.Strășeni, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, supus militar, anterior nejudecat și,

XXXXXXXXXX, născut la 06 septembrie 1980, originar și domiciliat în c.Părăta, r.Dubăsari, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, supus militar, anterior nejudecat,

înviniți în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 324 al.(2) lit.lit.b), c) Cod Penal.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de fond din data de 07 octombrie 2016 - examinată la 04 septembrie 2017; în instanța de apel din data 04 octombrie 2017 - examinată la 29 mai 2018.

Procurorii Constantin Moraru și Dorina Tăut au susținut apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție XXXXXXXXXXXX, solicitând admiterea lui în temeiul și motivele invocate.

Partea vătămată XXXXXXXXXXXX a susținut apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție XXXXXXXXXXXX și a solicitat admiterea acestuia.

Avocații XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX și inculpații XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX au solicitat respingerea apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție XXXXXXXXXXXX și menținerea sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Central) din 04 septembrie 2017.

În conformitate cu prevederile art. art., 415 alin. (1) p.1. lit.c), 417-418 CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

**DECIDE:**

Se respinge ca nefondat apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție XXXXXXXXXXXX și se menține fără modificări sentința Judecătoria Chișinău (sediul Central) din 04 septembrie 2017, emisă în privința lui XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile, de la data pronunțării deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei integral motivate va avea loc public la data de 28 iunie 2018, ora 14:00.

Președintele ședinței, judecător

Iurie Melinteanu

Judecătorii

Alexandru Spoială

Dosarul nr.1a-1527/17

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central)

02-1a-22344-04102017

Judecător Viorica Puica

**DECIZIE**

În numele legii

29 mai 2018

mun. Chișinău

## Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența

președintelui ședinței de judecată, judecător	Iurie Melinteanu
judecătorilor	Alexandru Spoială și Ion Bulhac
grefierului	Bucătaru Andrei
cu participarea procurorilor	Constantin Moraru și Dorina Tăut
avocaților	XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX
partea vătămată	XXXXXXXXXX

a judecat în ședință publică, apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție XXXXXXXXXXXX, împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 04 septembrie 2017, în cauza penală privindu-i pe inculpații:

XXXXXXXXXX, născut la 04 septembrie 1987, originar și domiciliat în c.Gălești, r.Strășeni, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, supus militar, anterior nejudecat și,

XXXXXXXXXX, născut la 06 septembrie 1980, originar și domiciliat în c.Părăta, r.Dubăsari, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, supus militar, anterior nejudecat, învinuți în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 324 al.(2) lit.lit.b), c) Cod Penal. Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de fond din data de 07 octombrie 2016 - examinată la 04 septembrie 2017; în instanța de apel din data 04 octombrie 2017 - examinată la 29 mai 2018.

Procurorii Constantin Moraru și Dorina Tăut au susținut apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție XXXXXXXXXXXX, solicitând admiterea lui în temeiul și motivele invocate.

Partea vătămată XXXXXXXXXXXX a susținut apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție XXXXXXXXXXXX și a solicitat admiterea acestuia.

Avocații XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX și inculpații XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX au solicitat respingerea apelului declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție XXXXXXXXXXXX și menținerea sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 04 septembrie 2017.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

### C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Central din 04 septembrie 2017, au fost achitați Oprea Valentin și Carauș Vladimir, învinuți în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.324 alin.(2) lit. b), c) CP al RM - din motivul, că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Corpurile delictive: CD-urile și DVD, cu înregistrările convorbirilor, cu datele privind rezultatele expertizei, înregistrarea Video de la Aeroport, datele privind descifrările convorbirile telefonice a martorilor și inculpaților din XXXXXXXXXXXX și documentele, anexe la dosar – s-a hotărât a se păstra la prezenta cauză penală; CD de model Tobarges, de culoare gri, cu înregistrarea comunicării între Josanu V. și o persoană ce utilizează telefonul nr.068888841, care se află într-un plic anexă la dosar – s-a hotărât a se nimici; telefonul Samsung GT-C3782, IMEI 351531, anexă la dosar – s-a hotărât a se elibera lui XXXXXXXXXXXX.

Pentru a se pronunța, instanța de judecată a reținut că, la caz procurorul îi învinuiește pe Oprea Valentin și Carauș Vladimir în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.324 alin.(2) lit. b), c) CP - coruperea pasivă cu extorcarea de bunuri, adică extorcarea și primirea banilor ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcției sale și contrar acestora, acțiuni săvârșite de două persoane.

În fapt, se indică că Oprea Valentin și Carauș Vladimir deținând funcția de ofițeri de patrulare a Companiei Botanica a Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție al MAI, căpitan, și respectiv maior de poliție, fiind persoane publice în sensul art.123 alin. (2) Cod penal, având obligații în conformitate cu Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Legea privind combaterea corupției și protecționismului nr.900-XIII din 27.06.1996 și acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de corupere pasivă, săvârșită de două persoane prin extorcarea de bunuri, în circumstanțe după cum urmează.

La XXXXXXXXXXXX, Oprea Valentin, fiind în exercițiul funcției în echipaj cu Carauș Vladimir, acționând intenționat și de comun acord cu ultimul, aflându-se cu automobilul de serviciu de model „Škoda Rapid”, cu n/î MAI 9722 pe bd. Dacia mun. Chișinău, în apropierea aeroportului Chișinău, aproximativ la ora 14:00, Oprea Valentin a stopat automobilul de model „Toyota Prius” la volanul căruia se afla cet. XXXXXXXXXXXX, pe care l-a supus unui test alcooscopic cu un dispozitiv pe care-l avea în posesie și l-a folosit ilegal, care a indicat că gradul de alcoolemie în aerul expirat de 0,17 mg/l.

După aceasta, Oprea Valentin a transmis actele cet. XXXXXXXXXXXX (permisul de conducere, pașaportul tehnic a automobilului, etc.) lui Carauș Vladimir, căruia i-a comunicat că gradul de alcoolemie în aerul expirat al cet. XXXXXXXXXXXX este de 0,17 mg/l.

Pentru a nu întocmi pe numele lui XXXXXXXXXXXX un proces-verbal privind comiterea contravenției de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și pentru a nu-i ridica permisul de conducere și mijlocul de transport menționat, Carauș Vladimir a extorcat și a primit de la XXXXXXXXXXXX suma de 4000 lei MD.

Ulterior, XXXXXXXXXXXX nefiind de acord cu rezultatul testului alcooscopic, efectuat ilegal de Oprea Valentin, a mers la Dispensarul Narcologic Republican, unde la ora 15:31 min. a efectuat un test alcooscopic cu nr.8559 cu dispozitivul autorizat de model „Drager” (Drager Alcotest 8510 RO), al cărui rezultat a fost 0,00 mg/l în aerul expirat.

Fiind efectuat de către cet. XXXXXXXXXXXX un apel telefonic la serviciul „902” unde au fost denunțate acțiunile inspectorilor de

patrulare descrise, ulterior ultimii au identificat nr. de telefon a cet. XXXXXXXXXX - 060963513 și Carauș Vladimir l-a apelat de la nr. SIM 068888841 pentru a-i restitui suma de 4000 lei, însă după au aflat că Josanu V. a comunicat despre acțiunile lor ilegale organelor de drept, nu au răspuns la telefon pentru a restitui suma menționată.

Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Chișinău, sediul Central din 04 septembrie 2017, procurorul în Procuratura Anticorupție XXXXXXXXXX a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri legale potrivit modului stabilit pentru prima instanță, și anume recunoașterea inculpatului XXXXXXXXXX, a.n. 04.09.1987, domiciliat în r-ul. Strășeni satul Găiești, moldovean, cu studii superioare, ofițer de patrulare a Companiei Botanica a Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție al MAI, cetățean al Republicii Moldova, vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de: - închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, amendă în mărime de 6500 unități convenționale și al priva de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.

Recunoașterea inculpatului Cărăuș Vladimir Nicolae, născut la 06.09.1980, domiciliat în mun. Chișinău, str. Nicolae Sulac nr. 4, ap. 186. moldovean, cu studii superioare, supus militar, divorțat, doi copii minori la întreținere, fără antecedente penale, ofițer de patrulare a Companiei Botanica a Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție al MAI, cetățean al Republicii Moldova, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b). e) Cod Penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de: - închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, amendă în mărime de 6500 unități convenționale și a-l priva de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 ani. Corpurile delictive - CD-urile cu înregistrările convorbirilor, cu datele privind rezultatele Expertizei, cu înregistrarea Video de la Aeroport, datele privind descifrările convorbirile telefonice și rezultatele expertizei tehnice, precum și documentele anexate, de păstrat la cauza penală pe tot termenul de păstrare a materialelor cauzei penale.

În motivarea apelului, procurorul în Procuratura Anticorupție XXXXXXXXXX a invocat următoarele motive:

- toate probele prezentate de partea acuzării au fost examinate în cadrul cercetării judecătorești cu participarea tuturor participanților;
- partea apărării nu a prezentat probe în vederea confirmării versiunilor înaintate de inculpați sau combaterii declarațiilor martorilor acuzării;
  - sentință este una vădit părtinitoare, nefondată și ilegală, or partea descriptivă a sentinței începe cu o descriere a învinuirii înaintate inculpaților și o enumerare a mijloacelor de probă prezentate de partea acuzării, imediat după, instanța de judecată descrie selectiv și cu mare grijă versiunile inculpaților;
  - la momentul când a fost reținut și audiat în calitate de bănuit, la XXXXXXXXXX. Oprea Valentin a depus declarații evazive, deși evenimentele s-au petrecut în aceeași zi când a fost audiat, necunoscând declarațiile depuse de inculpatul Cărăuș Vladimir și martori, a evitat să intre în detalii, multe aspecte invocând că nu le ține minte;
  - ulterior, după ce a luat cunoștință cu materialele cauzei penale, au formulat o versiune comună cu Cărăuș Vladimir și avocații inculpaților, peste o perioadă de aproximativ un an, „și-a adus aminte mai multe detalii”. Chiar și prin asemenea încercări, versiunea inculpaților este combătută prin declarațiile a doi martori care comunică că, nu au prezentat nici un document dar unanim comunică că i-au adus lui XXXXXXXXXX suma de 3000 lei, iar acesta în prezența martorilor a scos încă o mie de lei și s-a îndreptat spre automobilul de serviciu a colaboratorilor de poliție;
  - inculpatul Oprea Valentin a negat faptul că i-a achitat părții vătămate suma de 8000 lei prejudiciu material și moral cauzat lui XXXXXXXXXX;
  - totodată, acuzatorul de stat, a confirmat în fața instanței de judecată faptul că „a fost telefonat de XXXXXXXXXX care i-a comunicat că a fost telefonat de o persoană pentru a-i restitui suma de 8000 lei, această persoană prezentându-se din partea lui Oprea Valentin;
  - în calitate de acuzator de stat, nu este în drept de a interzice inculpaților, (chiar și prin intermediu altor persoane) să restituie prejudiciu părții vătămate, din acest motiv i-am comunicat lui XXXXXXXXXX că, nu este împotriva ca prejudiciul cauzat prin infracțiune să-i fie restituit, fapt despre care a comunicat instanței de judecată la etapa corespunzătoare;
  - nici aceasta nu a fost luat în considerație de instanța de judecată și nu a fost data o apreciere, mai „ușor” fiind să dai apreciere ca veridice a tot ce au spus inculpații, chiar dacă afirmațiile acestora nu sunt credibile și folosind sintagma „observator obiectiv” să nu dai credibilitate declarațiilor părții vătămate și martorilor, precum și a tuturor probelor administrate;
  - aceiași poziție a fost luată și de Cărăuș Vladimir, care pentru a evita răspunderea penală pentru faptele infracționale comise la XXXXXXXXXX, l-a telefonat pe XXXXXXXXXX de pe telefonul său mobil de patru ori, după ce XXXXXXXXXX a telefonat la serviciu „902”, pentru a-i restitui suma de - 4000) lei, doar ca să nu mai informeze organele de drept despre cele întâmplate. Versiunea lui Cărăuș Vladimir cu referire la apelurile telefonice, a fost următoarea „a telefonat pentru a-l întreba pe XXXXXXXXXX din ce motiv a făcut asemenea afirmații la serviciu;
  - nu este clar cum instanța de judecată apreciază ca veridice declarațiile inculpatului care, după ce în calitate de inspector de patrulare care peste câteva ore după ce a staționat un conducător auto, a avut nevoie să telefoneze tocmai de 4 (patru) ori acel conducător să-l întrebe, iar să-l întrebe, și iar să întrebe, după care să mai întrebe odată pe XXXXXXXXXX din ce motiv a telefonat la serviciu 902”, după ce a aflat că a fost denunțat despre infracțiunea comisă;
  - mai mult ca atât, Cărăuș Vladimir nu a susținut că înregistrarea audio prezentată instanței de judecată a fost falsificată, iar instanța pentru a fi mai obiectivă a adăugat asemenea sintagme prin sentință, or în cazul în care avea dubii referitor la careva mijloace de probă precum și la înregistrarea audio la care a făcut referire, instanța de judecată a fost în drept să dispună o expertiză suplimentară, pentru a se convinge de veridicitatea acelei înregistrări;
  - inculpatul Cărăuș Vladimir a recunoscut că, a discutat la telefon cu Josanu Vladimir după ce colegii de serviciu i-au transmis prin aplicația „Vaiber” datele lui Josanu Vitalie, dar a negat doar sfârșitul convorbirii, care-i combate versiunea referitor la conținutul convorbirilor avute cu Josanu Vitalie, și care demonstrează veridicitatea-celor comunicate de Josanu Vitalie și Josanu Iuliana, despre aceea că XXXXXXXXXX. convenise-ră telefonic cu Cărăuș Vladimir să se deplaseze la o stație peco din sectorul Botanica mun. Chișinău, să-i restituie Cărăuș V. lui Josanu Iuliana suma de bani primită anterior de 4000 lei;
  - cu referire la înregistrarea convorbirii telefonice, la solicitarea părții apărării a fost efectuată expertiză tehnică, au fost audiați suplimentar martorii despre modul și circumstanțele în care a fost efectuată și prezentată la organul de urmărire penală. Chiar și așa observatorilor „obiectivi” le-a fost mai ușor să considere neveridică acea înregistrare, chiar dacă inculpatul recunoaște parțial acesta discuție, decât să fie apreciată această convorbire în coroborare cu celelalte probe prezentate, care confirmă comiterea faptelor infracționale și nu ceea ce a concluzionat instanța;
  - un alt aspect este că, în realitate, conform prevederilor codului contravențional, pentru faptul că conducătorul auto nu deține permisul de conducere sau pașaportul tehnic al mijlocului de transport, se întocmește un proces verbal și nu este aplicabil avertismentul. Acestea sunt elemente care combat versiunea inculpaților, la care s-a atras atenția instanței în cadrul ședințelor de judecată, însă nici aceasta nu s-a luat în considerație;
  - la fel de puțin credibil este și faptul că colaboratorii de poliție l-au așteptat pe XXXXXXXXXX ca soția să-i aducă documentele, fără să-i aplice nici măcar avertismente, pentru că nedeținerea documentelor indicate deja este o contravenție consumată, și în cazul în care Josanu V. în realitate nu ar fi deținut un document din cele indicate de inculpați, cu siguranță era să fie întocmit un proces verbal

contravențional. Un asemenea proces-verbal nu a fost întocmit, ceea ce indică asupra caracterului declarativ și fals a declarațiilor inculpaților;

- o analiză în ansamblu a sentinței din 04.09.2017, relevă că declarațiile tuturor martorilor (XXXXXXXXXX, Josanu Maria, Radov Piotr) care au fost audiați sub răspundere penală pentru declarații mincinoase și eschivarea de a depune declarații, declarațiile părții vătămate XXXXXXXXXXXX care a fost prejudiciat nemijlocit prin comiterea faptelor infracționale de către inculpați, care se confirmă una prin alta și se completează în coroborare cu descifrările convorbirilor telefonice, înregistrările de pe camerele video de la Aeroport și de pe bd. Dacia mun. Chișinău, declarația colaboratorului de poliție care era de serviciu la 07.05.2016 și care a înregistrat la telefonul său mobil de model „Samsung” discuția lui XXXXXXXXXXXX cu Cărăuș Vladimir unde ultimul nu a întrebat nimic din ceea ce a comunicat în versiunea sa instanței dar cu un ton foarte arogant îl întreabă pe XXXXXXXXXXXX unde se află și unde se va apropia să se întâlnească. Atunci când Josanu V. i-a comunicat lui Cărăuș Vladimir că se v-a apropia soția la stația de alimentare și să întoarcă banii soției Cărăuș Vladimir a răspuns „ Bun, ne sunăm”;

- cu referire la această înregistrare, instanța a apreciat-o ca fiind efectuată cu încălcarea normelor Codului de procedură penală și nu pentru că așa ar fi în realitate, dar pentru faptul că spulberă aberațiile părții apărării, concluziile instanței și confirmă declarațiile martorilor, or o înregistrare a convorbirii telefonice efectuate în afara unui proces penal, să întrunească rigorile unei înregistrări efectuate în cadrul procesului penal, dacă această înregistrare a fost efectuată pînă la depunerea plîngerii de către Josanu V. la organul de urmărire penală și respectiv pînă la pornirea procesului penal (circumstanțe confirmate și de descifrările convorbirilor telefonice);

- astfel, partea acuzării invocă că, motivarea prin prisma cazurilor pierdute de R. Moldova la CtEDO nu au nimic cu circumstanțele din speța, or nu este clar, care prevederi ale codului de procedură penală interzic unei persoane să înregistreze de sine stătător sau cu ajutorul altor persoane convorbirile telefonice sau alte convorbiri ale sale cu persoane terțe, iar în caz de necesitate să le prezinte în calitate de probe în cadrul unui proces penal, pentru a confirma declarațiile sale ca martor sau parte vătămată. Asemenea prevederi nu există nici în practica CtEDO și nici în legislația națională, iar argumentarea prin prisma măsurilor speciale și anularea probei pe aceste teme, nu sunt altceva decît încercările părții apărării de respingere a acuzațiilor, și ale instanței de judecată de a legaliza faptele infracționale a inculpaților;

- un alt aspect invocat de instanța de judecată, pentru a-și îndreptăți concluziile părtinitoare expuse în sentința de judecată și anume aprecierea declarațiilor martorilor XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Josanu Maria, XXXXXXXXXXXX prin prisma relațiilor de rudenie. Atunci reiese că declarațiile lui XXXXXXXXXXXX pentru avea o mai mare credibilitate, nu trebuia ca ultimul să solicite soției sau mamei sale să-i aducă suma de bani extorcată de inculpați, dar să telefoneze o persoană terță.

- Mai mult, XXXXXXXXXXXX a comunicat că l-a sfătuit s-ă meargă la Dispensarul Narcologic să fie supus unui test alcooscopic corespunzător, pentru a se convinge de ilegalitățile colaboratorilor de poliție, iar rezultatul acestui test alcooscopic a fost prezentat organului de urmărire penală. De ce instanța de judecată a admis în calitate de probă acest document care indică rezultatul testului alcooscoptic efectuat asupra lui XXXXXXXXXXXX la XXXXXXXXXXXX, dacă efectuarea testului nu a fost în cadrul procesului penal și documentul a fost prezentat împreună cu fișierul înregistrării convorbirii telefonice indicate supra;

- martorii XXXXXXXXXXXX, Josanu Maria, XXXXXXXXXXXX, inspectorul de poliție Vitiuc Victor, nu au fost anterior condamnați dar instanța oricum le consideră neveridice (respectiv mincinoase) declarațiile acestor persoane, și viceversa, nu a identificat nimic din probele prezentate de partea acuzării care să combat sau cel puțin să indice asupra neveridicității și necredibilității versiunilor inculpaților, or aceste afirmații nu sunt nici pe departe presupuneri dar sunt bazate pe probele prezentate și examinate în cadrul cercetării judecătorești;

- instanța indică faptul că transmiterea sumei de 4000 de lei, nu a fost văzută de ceilalți martori, respectiv nu s-a constatat faptul infracțiunii, or XXXXXXXXXXXX trebuia să o invite și pe soția XXXXXXXXXXXX și pe Josanu Maria să asiste în momentul transmiterii banilor către Cărăuș Vladimir pentru a confirma transmiterea sumei de bani către Cărăuș Vladimir;

- la descrierea declarațiilor părții vătămate și oferirea unui aspect de necredibilitate a acestor declarații, nu au fost stabilite existența unui mobil sau motiv a părții vătămate de a depune declarații mincinoase, or Între XXXXXXXXXXXX, Cărăuș Vladimir și Oprea Valentin nu a existat un contact anterior, nu a existat o situație de conflict, pentru a avea teme de a considera că Josanu Vitalie a depus declarații neveridice sau mincinoase. Partea vătămată a denunțat prin intermediu serviciului acțiunile ilegale ale inspectorilor de patrulare doar după ce a trecut testul alcooscopic la Dispensarul Narcologic și s-a convins că a fost înșelat de colaboratorii de poliție pentru ca ultimii sa-și creeze pretextul extorcării sumei de 4000 de lei;

- astfel partea acuzării consideră că, în descrierea instanței nu este o apreciere a probelor acuzării, dar o fracționare și rupere din context a unor fraze pentru a indica asupra unor neconcordanțe.

În cadrul ședinței instanței de apel, acuzatorii de stat Tăut Dorina și Constantin Moraru au susținut apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Sergiu Moraru, solicitînd admiterea lui în temeiul și motivele invocate.

Partea vătămată XXXXXXXXXXXX a susținut apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Sergiu Moraru și a solicitat admiterea acestuia.

Avocații Ion Bosii și Radu Dumneanu și inculpații Oprea Valentin Ion Cărăuș Vladimir Nicolae au solicitat respingerea apelului declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție XXXXXXXXXXXX cu menținerea sentinței Judecătoria Chișinău sediul Central din 04 septembrie 2017.

Audiînd participanții la proces, cercetînd probele administrate la materialele dosarului și apreciîndu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge ca nefondat apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție XXXXXXXXXXXX și a menține fără modificări sentința Judecătoria Chișinău (sediul Central) din 04 septembrie 2017, emisă în privința lui Oprea Valentin Ion și XXXXXXXXXXXX, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

În temeiul prevederilor art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

În conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal, reglementat de art. 24 Cod de procedură penală, urmărirea

penala, apararea și judecarea cauzei sînt separate și se efectuează de diferite organe și persoane. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărîrea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

În corespundere cu prevederile art.414 alin. (5) CPC, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În sensul cerințelor art.414 CPP, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sînt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvîrșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 CPP.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sînt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate.

Subsecvent celor enunțate, verificînd legalitatea și temeinicia sentinței instanței de fond emise în privința lui Oprea Valentin și Carauș Vladimir, în raport cu argumentele și probatoriul prezentat de partea acuzării, Colegiul penal constată cu certitudine, că instanța de fond, cercetînd în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt.

De asemenea, Colegiul Penal conchide, că instanța de fond pe parcursul examinării cauzei penale corect a aplicat normele legislației procesual-penale ce se referă la examinarea multilaterală, obiectivă și completă a cauzei penale cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității și contradictorialității procesului penal, cu verificarea împrejurărilor de fapt și constatarea aspectelor de drept importante pentru justa soluționare a cauzei, printr-o cercetare amplă a probelor administrate de organul de urmărire penală, cărora li s-a dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinentei, utilității, veridicității, concludenței și coroborării reciproce.

Reieșind din cele relevate și materialul dosarului penal în cauză, Colegiul Penal constată, că Oprea Valentin Ion, născut la 04.09.1987, este învinuit de organul de urmărire penală că, deținînd funcția de ofițer de patrulare a Companiei Botanica a Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție al MAI, căpitan de poliție, fiind persoană publică în sensul art.123 alin. (2) Cod penal, avînd obligații în conformitate cu Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Legea privind combaterea corupției și protecționismului nr.900-XIII din 27.06.1996 și acceptînd benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decît cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de corupere pasivă, săvîrșită de două persoane prin extorcarea de bunuri, în circumstanțe după cum urmează.

La XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, fiind în exercițiul funcției în echipaj cu Cărăuș Vladimir Nicolae, acționînd intenționat și de comun acord cu ultimul, aflîndu-se cu automobilul de serviciu de model „Škoda Rapid” cu nr./i MAI 9722 pe bd. Dacia mun. Chișinău, în apropierea aeroportului Chișinău, aproximativ la ora 14:00 min., Oprea Valentin a stopat automobilul de model „Toyota Prius” la volanul căruia se afla cet. XXXXXXXXXXX, pe care l-a supus unui test alcooscopic cu un dispozitiv pe care-l avea în posesie și l-a folosit ilegal, care a indicat că gradul de alcoolemie în aerul expirat a cet. XXXXXXXXXXX este de 0,17 mg/l.

După aceasta, Oprea Valentin a transmis actele cet.Josanu Vitalie (permisul de conducere, pașaportul tehnic a automobilului, etc.) lui Cărăuș Vladimir, căruia i-a comunicat că gradul de alcoolemie în aerul expirat a cet. Josanu Vitalie este de 0,17 mg/l.

Pentru a nu întocmi pe numele lui Josanu V. un proces-verbal privind comiterea contravenției de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și pentru a nu-i ridica permisul de conducere și mijlocul de transport menționat, Cărăuș Vladimir a extorcat și a primit de la XXXXXXXXXXX suma de 4000 lei MD. Ulterior, cet.XXXXXXXXX nefiind de acord cu rezultatul testului alcooscopic, efectuat ilegal de Oprea Valentin, a mers la Dispensarul Narcologic Republican, unde la ora 15:31 min. a efectuat un test alcooscopic cu nr. 8559 cu dispozitivul autorizat de model „Drager” (Drager Alcotest 8510 RO), al cărui rezultat a fost 0,00 mg/l în aerul expirat.

Fiind efectuat de către cet. XXXXXXXXXXX un apel telefonic la serviciul „902” unde au fost denunțate acțiunile inspectorilor de patrulare descrise supra, ulterior ultimii au identificat nr. de telefon a cet. Josanu V. și l-au apelat la nr. de telefon 060963513 pentru a-i restitui suma de 4000 lei, însă după ce au aflat că Josanu V. A comunicat despre acțiunile lor ilegale organelor de drept, nu au răspuns la telefon pentru a restitui suma menționată.

Astfel, Oprea Valentin este învinuit de organul de urmărire penală, precum că prin acțiunile sale intenționate împreună cu Cărăuș Vladimir a comis infracțiunea de corupere pasivă cu extorcarea de bunuri, adică extorcarea și primirea banilor ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcției sale și contrar acestora, acțiuni săvârșite de două persoane, adică infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Totodată, Colegiul Penal constată că, Cărăuș Vladimir Nicolae, născut la 06.09.1980, este învinuit de organul de urmărire penală, că deținînd funcția de ofițer de patrulare Companiei Botanica a Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al

Inspectoratului General de Poliție al MAI, maior de poliție, fiind persoană publică în virtutea art.123 alin. (2) Cod penal, având obligații în conformitate cu Legea nr. 320/27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Legea privind combaterea corupției și protecționismului nr.900-XIII din 27.06.1996 și acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot duce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor puse de funcția deținută, a comis infracțiunea de corupere pasivă, săvârșită de două persoane prin extorcarea de bunuri, în circumstanțe după cum urmează.

La XXXXXXXXXX, Căraș Vladimir Nicolae, exercitând atribuțiile de serviciu în echipaj cu XXXXXXXXXX, acționând intenționat de comun acord cu ultimul, aflându-se cu automobilul de serviciu de model „Škoda Rapid” cu nr./î MAI 9722 pe Dacia mun. Chișinău, în apropierea aeroportului Chișinău, aproximativ la ora 14:00 min. Oprea Valentin a stopat automobilul de model „Toyota Prius” la volanul căruia se afla cet.XXXXXXXX, pe care l-a supus unui test alcooscopic cu un dispozitiv pe care-l avea în posesie și l-au folosit ilegal, care a indicat că gradul de alcoolemie în aerul expirat a cet. XXXXXXXXXX este de 0,17 mg/l.

După aceasta, Căraș Vladimir a primit actele cet. XXXXXXXXXX, căruia Oprea Valentin i-a comunicat că gradul de alcoolemie în aerul expirat a cet. XXXXXXXXXX este de 0,17 mg/l și pentru a nu întocmi pe numele lui Josanu V. un proces-verbal privind comiterea contravenției de conducerea mijlocului de transport în stare de etate alcoolică și pentru a nu-i ridica permisul de conducere și mijlocul de transport intenționat, Căraș Vladimir a extorcat și primit de la XXXXXXXXXX suma de 4000 lei.

Ulterior, cet. XXXXXXXXXX nefiind de acord cu rezultatul testului alcooscopic efectuat și acțiunile ilegale ale colaboratorilor de poliție, s-a deplasat la Dispensarul Narcologic Republican, unde la ora 15:31 min. a efectuat un test alcooscopic cu nr. 59 cu dispozitivul autorizat de model „Drager” (Drager Alcotest 8510 RO), al cărui rezultat a fost 0,00 mg/l în aerul expirat.

Fiind efectuat de către cet.XXXXXXXX un apel telefonic la serviciul „902” unde au fost denunțate acțiunile inspectorilor de patrulare descrise supra, ulterior mii au identificat nr. de telefon a cet. Josanu V. și de la nr. SIM 068888841 Căraș Vladimir l-a apelat la nr. de telefon 0609063513 pe Josanu V. pentru a restitui suma de 4000 lei, însă după ce au aflat că Josanu V. a comunicat despre acțiunile lor ilegale organelor de drept, nu a răspuns la telefon pentru a restitui suma menționată de bani.

Astfel, Căraș Vladimir Nicolae este învinuit de către organul de urmărire penală, că ultimul împreună cu XXXXXXXXXX a comis infracțiunea de corupere pasivă cu extorcarea de bunuri, extorcarea și primirea banilor ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcției sale și contrar acestora, acțiuni săvârșite de persoane, adică infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

**În ședința de judecată a instanței de apel, inculpatul Oprea Valentin** a susținut declarațiile date în instanța de fond, vina nu a recunoscut-o și a menționat că, la XXXXXXXXXX a fost implicat în serviciu în echipajului MAI 9722 cu colegul Căraș Vladimir, fiind dislocați în sectorul Botanica, mun. Chișinău.

Aproximativ la ora 14:00 -15:00, a fost stopat un mijloc de transport, de model „Toyota,..” Automobilul a fost stopat în raza aeroportului internațional „Chișinău.,” în legătură cu dispoziția IGP, emisă după atacurile de la Bruxell, pentru prevenirea și contracararea actelor de terorism pe teritoriul aeroportului internațional „Chișinău.,” după posibilitate mijloacele de transport urmează a fi stopate și verificate. Șoferului, XXXXXXXXXX i s-a solicitat permisul, pașaportul tehnic și actele de însoțire a mijlocului de transport, ultimul i-a prezentat permisul de conducere și pașaportul tehnic pe numele altei persoane. Nu-și aduce aminte numele și prenumele persoanei. A solicitat să-i prezinte revizia tehnică, asigurarea și procura pe automobilul dat. El i-a spus „acuș” și căuta asigurarea și procura. Cât timp ultimul căuta actele solicitate, a mai stopat un alt mijloc de transport. Colegul său, Căraș Vladimir se afla la vreo 10 m. de la el și automobilul lui XXXXXXXXXX. A transmis actele colegului, i-a explicat ce acte trebuie să mai prezinte XXXXXXXXXX, apoi s-a apropiat de mijlocul de transport pe care l-a stopat și a continuat activitatea. Pe perioada din momentul stopării lui Josanu și transmiterii actelor lui Căraș s-a ocupat cu stoparea automobilelor, a stopat vreo 25 automobile. A susținut că la locul presupusei infracțiuni s-a mai reținut vreo 40 min. după stoparea lui Josanu. Ulterior, a observat după automobilul poliției stopat un alt automobil de model Toyota, iar Căraș i-a comunicat că cineva i-a adus actele lui Josanu, care erau lipsă, în detalii nu a intrat. Au mers spre bd.Dacia, au virat la stânga pe str.Independenței și au mers acolo la o cantină. După finisarea duratei serviciului, a predat arma din dotare și stația radio, iar după 10 min. a fost telefonat de Căraș, care i-a spus să revină la serviciu din motiv că sunt așteptați de niște prieteni. La serviciu a ajuns în vreo 5 min.. în fața porții brigăzii de patrulare, coborând din mijlocul de transport l-a întâmpinat o persoană. I-a prezentat legitimația de polițist, comunicând că este de la Direcției inspecției efectiv al IGP. L-a rugat să se urce în mașina sa, i-a comunicat că CNA are de întreprins măsuri procesuale în privința sa. A întrebat cu ce ocazie, însă acesta i-a spus că va intra pe teritoriu și va afla ce s-a întâmplat. A urcat în automobil, a intrat pe teritoriul brigăzii, a coborât din automobil. Era prezent procurorul Moraru, vreo 8-10 persoane pe civil. De el s-a apropiat Moraru și ofițerul de urmărire penală de la CNA. Procurorul i-a prezentat ordonanța de începere a urmăririi penale și i-a spus, că este necesar de efectuat măsuri de percheziție în mijlocul de transport de model „Mercedes,,” pe care îl are în folosință și mijlocul de transport de serviciu „MAT 9722,,” I-a explicat dreptul la un avocat. Au așteptat până s-a apropiat avocatul. După ce s-a apropiat, au început percheziția mijlocului de transport pe care îl are în folosință, iar în urma percheziției a fost ridicat registrul de evidență a proceselor și documentare a contravențiilor. Alte ridicări nu au fost efectuate. După care, procurorul Moraru s-a urcat cu el în mașină și a spus, că merg la CNA, unde Puica Vladimir l-a percheziționat personal, a scos totul ce avea prin buzunare, i s-a ridicat telefonul, care i-a fost restituit prin iunie 2016, apoi peste o perioadă i l-a ridicat din nou, din motiv că este necesară o analiză mai detaliată și iar i l-a restituit. A fost reținut și plasat în izolator.

De asemenea, a mai indicat inculpatul Oprea Valentin, că la data de XXXXXXXXXX, în automobil, aparat de testare alcooscopic de tip Drager nu a avut. Nu i s-a eliberat și nici nu a avut în posesie, or în situația în care se eliberează, acest fapt se consemnează, și se eliberează sub semnătură persoanei care-l folosește. La 07.05.2016 până la ora 19:00 a fost împreună cu Căraș. Era posibil ca 5 - 10 min. să fie separați. După masă s-au întors la aeroport și au prelungit activitatea. Pe parcursul de la ora 14:00 până la ora 19:00 careva convorbiri cu colaboratori de poliție nu a avut. Nu a auzit ca Căraș Vladimir să aibă convorbiri cu colaboratori de poliție sau partea vătămată. Nici nu a auzit cineva să-l sune. Cu baza discută ambii, nu este o regulă să fie informat superiorul. El cu Căraș au aceeași funcție, aceleași atribuții de serviciu și aceeași activitate. În perioada cât a fost reținut a înțeles ce s-a întâmplat, avocatul i-a comunicat. Nu este adevărat, că l-a supus pe Josanu testului cu aparatul Drager.

Menționează că, din start, partea vătămată susținea că l-a telefonat personal, însă reține că niciodată nu l-a sunat, careva întâlniri cu el nu a avut, nici tatăl său nu s-a întâlnit cu el. Partea vătămată a comunicat că i-a achitat 8000 lei, ceea ce nu corespunde adevărului și nu înțelege scopul. Nu i-a dat 8000 lei cu titlu de prejudiciu și nici nu s-a întâlnit cu acesta, nici rudele sale nu s-au apropiat de el ca să-i transmită reținând că declarațiile părții vătămate nu sunt veridice. Cât a stat în izolator a analizat toate momentele a fost de acord să se

efectueze confruntarea cu Josanu V. Ultimul spunea că l-a supus testului, apoi a analizat toate momentele și din cele ce există la dosar, ceva nu se potrivește. A aflat că este condamnat pentru jaf și pentru escrocherie. Are un scop de îmbogățire.

A indicat, în continuare, că dacă o persoană nu deține permis, conform art.232 Cod Contravențional se sancționează cu amendă, 5 unități convenționale, iar conform art.28 Cod Contravențional, în cazul sancționării cu amendă până la 10 u.c. poate fi aplicat avertismentul verbal. Nu a întocmit un proces verbal în privința lui Vitalie Josanu, pentru că i-a dat posibilitate acestuia să caute actele în mașină, transmitându-i actele lui Carauș. Careva acte erau, permis de conducere nu cunoaște dacă avea Josanu. Lui Carauș i-a spus să verifice raportul tehnic și asigurarea care nu erau în actele pe care i le-a prezentat Josanu. Ce ține de automobilul care a stopat ulterior, nu s-a apropiat, nu a auzit ceva, se ocupa de activitatea sa, la 10 - 20 m.

A concretizat inculpatul Oprea Valentin că, discuțiile cu Josanu nu au durat mai mult de un minut. Nu a reușit să observe mirosul de alcool sau alte circumstanțe. Conținutul discuțiilor dintre Cărăuș și alte persoane nu a auzit. Careva discuții referitor la persoana lui Josanu, la fel, nu a auzit și nici alte circumstanțe care s-ar referi la cazul acesta. Carauș, în acea zi, nu i-a comunicat că o persoană a sunat la 902 și s-a plâns despre acțiunile lor. După intentarea dosarului penal au avut discuții pe acest dosar, se gândeau, că Josanu are intenția de a cere bani de la ei. Când a vorbit cu Carauș, i-a comunicat, că a venit informația pe „viber„ și a sunat să vadă ce persoană a spus asta. Susține că, XXXXXXXXXXX, după prima ședință, l-a telefonat și l-a întrebat „ce-i cu banii ceea, ai să dai banii ceea”, indicând că are descifrările. I-a închis telefonul. Susține că Carauș Vladimir nu i-a comunicat dacă i s-a transmis careva sume de bani și nici nu a văzut să i se transmită careva sume.

În afară de aceasta, în ședința instanței de apel, inculpatul Oprea Valentin a mai declarat că, la caz au fost ridicate de pe camerele de luat vederi de pe teritoriul Aeroportului „Chișinău„, prin care se observă clar, că interacțiunea sa cu Josanu durează un minut și prin care se demonstrează clar, că nu a fost supus testului alcoscopic, iar pe parcursul urmăririi penale atât și la confruntare cât și în instanța de fond, i s-a încredințat că l-a supus testului alcoscopic pe cetățeanul Josan Vitalie, ceia ce nu corespunde adevărului. De asemenea, pe parcursul ședințelor în instanța de fond, XXXXXXXXXXX a declarat precum că, personal i-a restituit suma de 4 mii lei, precum că a fost transmis de către el și 4 mii lei prejudiciul moral după cum ultimul s-a exprimat ceia ce nu corespunde adevărului pe motiv că, tot XXXXXXXXXXX aici în instanța de apel a declarat că i-a restituit o persoană necunoscută astfel la caz se atestă divergențe.

**Inculpatul Carauș Vladimir, în ședința instanței de apel** a susținut declarațiile date în instanța de fond care fiind verificate se atestă, că ultimul a relatat că la XXXXXXXXXXX a fost implicat în serviciu la aeroport, conform fișei de post împreună cu Oprea Veltnin în vederea asigurării circulației rutiere în zona aeroport. Nu-și aduce aminte la ce oră, dar Oprea i-a transmis niște acte ale cet. Josanu Vladimir, la care lipsea un document care să-i ateste dreptul de a conduce. Susține că ultimul nu avea pașaportul tehnic, procură sau mandat, XXXXXXXXXXX l-a rugat să aștepte 10-15 min., până cineva să se apropie să aducă actele lipsă. S-a apropiat un automobil de model „Toyota„, Josanu Vladimir s-a apropiat și a luat ceva, apoi s-a apropiat de automobilul de serviciu și i-a prezentat actele care erau lipsă, pașaport tehnic, permis pe numele său, nu-și amintește cu certitudine. În cele din urmă a adus o procură sau mandat, era o foaie A4. Apoi imediat a fost eliberat. Ulterior, s-au deplasat la prânz. Prin „Viber„, i-a fost transmisă informația, cu numărul de telefon al denunțatorului și modelul automobilului. Imediat, l-a contactat pe Josanu Vladimir l-a întrebat de ce a scris plângere, pentru că nu coincide nimic din cele ce a scris el. Din momentul de când l-a văzut pe XXXXXXXXXXX și până în ziua de azi nu s-a vorbit despre bani. Nu recunoaște conținutul înregistrării audio pentru că nu a vorbit în așa mod, doar a vrut să-l întrebe de ce a scris plângerea, care era scopul plângerii. A sunat și a spus: „unde ești și să ne întâlnim ca să vorbim?”, vreo discuție în care ar conveni să restituie careva sume de bani lui Josanu Vladimir nu a fost. Nu a purtat nici o discuție cu ultimul despre necesitatea convenirii să se întâlnească cu soția acestuia. Susține că înregistrarea audio care a fost ascultată este falsificată, nu corespunde adevărului, nu a purtat așa discuție niciodată, fiind adăugate cuvinte. Recunoaște câteva fraze din discuție, dar după ce apelul s-a închis partea vătămată a mai continuat să spună ceva de bani. A intenționat să se întâlnească cu partea vătămată ca să-i spună motivul plângerii, în prezența sa, Josanu a vorbit cu soția și strigând i-a cerut să-i aducă actul că se grăbește la aeroport.

Completează, că în timp ce a venit soția lui Josanu, actele transmise de Oprea erau la el. Apoi a mai stopat automobile și nu era atent la XXXXXXXXXXX. Ultimul i-a prezentat actele când era în automobilul de serviciu. Nici nu a văzut cine s-a apropiat. Accentuează, că în acea zi nu a avut un aparat Drager. La fel, nu a observat acțiunile lui Oprea și Josanu în timp ce au stat împreună. Au stat vreo trei minute, apoi Josanu a plecat ca să caute actele. Oprea s-a apropiat și i-a comunicat, că XXXXXXXXXXX nu are actele în regulă. Menționează că, dacă conducătorul auto nu deține permisul de conducere sau pașaport tehnic, aceste acțiuni constituie o contravenție. Codul Contravențional prevede excepții la art.28 Cod contravențional, în sensul că poate să-i aplice avertizare. Susține că a fost informat de Băț Ghenadie, care l-a întrebat dacă cunoaște despre faptul că s-a scris plângere împotriva lor, la care i-a comunicat că cunoaște din informația de pe „viber„. Reține, că pe XXXXXXXXXXX l-a contactat telefonic de două ori. A fost un moment când l-a sunat, dar el nu a răspuns. Apoi l-a mai sunat o dată și a spus că acuși se eliberează, că nu are timp.

Referitor la conținutul discuțiilor de la f.d.135, menționează, că tot textul este încurcat. La începutul discuției sunt cuvinte care nu sunt în stenogramă. Când a fost reținut a transmis telefonul și lucrurile personale colegilor. Ulterior, după trei luni când a fost chemat să semneze niște acte, procurorul l-a întrebat de telefon și a spus că l-a pierdut. Expresia referitor la necesitatea de a veni soția ca să aducă banii nu este spusă de el. După ascultarea discuției, vocea este asemănătoare cu a sa, dar nu poate confirma acest fapt. Prezentarea spre recunoaștere s-a făcut după ce XXXXXXXXXXX și soția acestuia l-au observat intrând în sediul CNA. Menționează, că nu îi era clar de ce a acționat în așa mod XXXXXXXXXXX, până nu a citit răspunsul de la Direcția de informare, potrivit căruia acesta a fost judecat pentru escrocherie.

Acuzatorul de stat întru susținerea învinuirii sale inculpaților Oprea Valentin și Carauș Vladimir, a prezentat și instanța de apel a verificat în cadrul ședinței judiciare următoarele probe:

- declarațiile părții vătămate XXXXXXXXXXX;
- declarațiile martorilor XXXXXXXXXXX, Vitiuc Victor, XXXXXXXXXXX, Zugrav Anatolie, XXXXXXXXXXX, Josanu Maria, Ținea Diana, Puica Vladimir;
- procesul - verbal de prezentare spre recunoaștere a lui Carauș Vladimir din 16.05.2016, (vol. I, f.d.32-37);
- proces - verbal de prezentare spre recunoaștere a lui Oprea Valentin din 10.05.2016, (vol. I, f.d.70-74);
- procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXX și procesul-verbal de examinare din 08.05.2016, (vol. I, f.d.130-133) a rezultatului testului alcoscopic efectuat de către acesta la Dispensariul Narcologiei Republican la XXXXXXXXXXX.

- procesul - verbal de examinare din 07.05.2016 a telefonului lui XXXXXXXXXX de model HTC Deșire 620, IMEI-354338063242768, în urma căruia ar fi extras fișierul electronic cu înregistrarea „voce-0006”, care a fost transcrisă pe un CD de model „Tobarges” de culoare gri;
- procesul - verbal de examinare din 08.05.2016 a CD de model „Tobarges” de culoare gri, care conține un fișier cu discuții purtate, fiind stenografiată;
- procesul - verbal de ridicare a CD-ului cu descifrările convorbirilor telefonice dispuse prin ordonanța din 23.05.2016;
- analiza operațională, efectuată la 31.05.2016 privind conexiunile telefonice între abonații-participanți în cauza penală;
- procesul verbal de examinare din 29.06.2016 privind examinarea datelor raportului de analiză operațională și stabilite consecutivitatea apelurilor și convorbirilor care au avut loc;
- procesul - verbal de ridicare a fișierului cu convorbirea care a avut loc între XXXXXXXXXX și persoana aflată în serviciu și a răspuns la apelul 902 efectuat de către XXXXXXXXXX.;
- procesul - verbal de examinare din 12.05.2016 a CD-R de model Tobarges ridicat prin proces verbal de ridicare de la Serviciul Tehnologie Informaționale a MAI, în urma căruia s-a constatat că la ora 14:13:52 min., automobilul Inspectoratului Național de Patrulare de model Skoda cu n/î MAI 9722, se deplasa în zona camerei de supraveghere a circulației rutiere situată la T41 Dacia Aeroportul Vechi (pasaj pietonal), direcția E spre W, banda 3;
- procesul-verbal de ridicare din 05.07.2016, prin care s-a ridicat informația care indică locul și direcția de deplasare a automobilului de model „Toyota Camry”cu nr./î C ZL 021 la XXXXXXXXXX ora 14:12 min.;
- procesul - verbal de ridicare din 13.05.2016 și, respectiv, de examinare din 20.06.2016 a DVD-R de model Verbatim ridicat de la ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” în baza ordonanței de ridicare din 12.05.2016;
- raportul de expertiză nr. 144 din 28.07.2016.

**În cadrul ședinței instanței de apel, partea vătămată XXXXXXXXXX a declarat că susține declarațiile date în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, care fiind verificate se atestă că, ultimul a declarat că:**

La data de XXXXXXXXXX, aproximativ ora 12:00, se deplasa cu automobilul, care aparține mamei sale Josanu Maria spre aeroport după șeful său. Intrând pe teritoriul aeroportului a fost stopat de ofițerul de patrulare Oprea Valentin, i-a transmis actele la control, l-a întrebat dacă a consumat, a răspuns - nu. Inițial a indicat că Oprea i-a cerut să sufle în Drager. S-a apropiat și Carauș Vladimir a transmis actele și aparatul „Drager”, lui Carauș Vladimir. A urcat în mașină de poliție cu ultimul, care i-a comunicat că a consumat și urmează să-i perfecteze un proces verbal și să ducă mașina la parcare. A încercat să-i explice, că trebuie urgent să meargă la aeroport după șeful său, la care Carauș Vladimir a spus că nu îl poate lăsa să plece. Atunci l-a întrebat ce trebuie din parte sa ca să-i permit să plece, i-a comunicat că trebuie 4000 lei. Ulterior, în aceeași zi, răspunzând la întrebările avocatului Bosii Ion a indicat că presupune că testarea a făcut-o Carauș. Susține că avea numai 1000 lei, a telefonat-o pe soția sa XXXXXXXXXX să-i aducă restul - 3000 lei. Apoi a fost telefonat de socrul său Radu Petru, care l-a întrebat ce s-a întâmplat, i-a spus să stea pe loc. Ulterior, peste aproximativ 30 min., s-a apropiat soția sa cu mama sa Josanu Maria. S-a apropiat de mașina lor, a luat 3000 lei, a scos de la el 1000 lei și s-a așezat în mașina poliției. A transmis suma de 4000 lei lui Carauș. A luat actele și a plecat. L-a luat de la aeroport pe șeful său și l-a dus acasă. L-a sunat socrul său Radu Petru, s-au întâlnit lângă casa pe str.Sadoveanu 3/2, care i-a comunicat că dacă are dreptate să treacă testul la Dispensar, unde testul i-a arătat 0,0 %. A telefonat la 902, a denunțat polițiștii. Ulterior, au revenit cu un telefon și i-au cerut să meargă la INP. În acel timp, l-a sunat cineva de pe un număr ascuns, s-a prezentat Sergiu. I-a spus să sune de pe numărul lui, la care a închis și a revenit cu un sunet, i-a spus că vine să discute despre denunț, însă el s-a dus la INP. Acolo l-a întâlnit pe Victor Vitiuc care i-a propus să povestească totul. Se afla în biroul lui Vitiuc când a fost telefonat a doua oară de Carauș,, care i-a spus să discute dar el va înregistra discuția. Inculpatul Carauș i-a spus din nou să se întâlnească să-i întoarcă banii. Susține că în momentul înregistrării discuției, el a fost cel care l-a telefonat pe Carauș, având în vedere că atunci când l-a telefonat prima dată, nu a auzit telefonul, de aceea a revenit cu un sunet. El vorbea la difuzor și Vitiuc înregistra pe telefonul lui discuția sa cu Căraș. Înregistrarea a rămas în telefonul lui Vitiuc. Apoi au plecat la CNA. Vitiuc s-a reținut în birou vreo 2-3 min. În prezența sa Vitiuc nu a unit telefonul său la calculatorul de serviciu și nu a transcris înregistrarea audio pe alt dispozitiv. La fel, Vitiuc nu i-a transmis nici un dispozitiv, iar înregistrarea de pe telefonul lui Vitiuc nu i-a fost transmisă, deoarece nu a avut nevoie de ea, doar a ascultat-o la telefonul acestuia. Nu cunoaște cum înregistrarea a ajuns la ofițerul de urmărire penală. A fost chemat la CNA, peste câteva zile, ca să prezinte telefonul pentru a ridica niște convorbiri. Astfel, a adus telefonul, nu-și aduce aminte ce s-a întâmplat mai departe. A semnat că s-a ridicat telefonul, apoi că i s-a restituit. Reține că i s-a luat telefonul în altă zi, decât ziua de XXXXXXXXXX. A fost întrebat de Dragoș Mămăligă dacă a vorbit de pe telefonul său și i s-a explicat că trebuie să-l ridice.

De asemenea, partea vătămată XXXXXXXXXX a mai menționat că, îl cunoaște doar pe ofițerul Dragoș Mămăligă, poate i s-a prezentat cineva pe nume Puica Vladimir, dar nu-și amintește. Nu-și poate explica de ce a spus că înregistrarea fost făcută cu telefonul său. Probabil nu a fost atent. Menționează că pe parcursul urmăririi penale s-a apropiat de el o persoană, care s-a prezentat ca tatăl inculpatului Oprea, să clarifice dosarul cu acei doi polițiști, propunându-i să-și schimbe declarațiile. Secretara Aliona, care nu mai lucrează la compania lor, i-a spus că este o cunoștință de-a ei. Susține că Oprea i-a întors 4000 lei, despăgubiri morale, și 4000 lei, prejudiciu material, sumă transmisă la XXXXXXXXXX, lui Carauș. La transmiterea acestor bani nu s-a scris nici o recipisă. Suplimentar, a comunicat că înainte de începerea ședinței de judecată, a fost apelat de către Valentin Oprea, care i-a spus că trebuie să se întâlnească. S-a întâlnit cu el lângă circ. Acolo el l-a rugat să-și schimbe declarațiile, să spună că nu el i-a dat să sufle în Drager, dar Carauș Vladimir. El a spus că nu este posibil. I-a arătat niște foi din dosar ca să le citească. Erau niște copii din dosar, cu subliniere de creion. I-a promis că totul va fi bine să nu-și facă griji, s-a vorbit cu procurorul. Apoi, după ședința preliminară, a ieșit afară și avocatul

XXXXXXXXXX, inculpatul Oprea s-au urcat în mașina sa. Avocatul i-a spus să spună că Carauș i-a dat să sufle, că ei au vorbit cu procurorul și totul va fi bine. Despre întâlnirea sa cu tatăl inculpatului Oprea, a informat ofițerul de urmărire penală și procurorul. Procurorul i-a spus să fie corect și să spună adevărul. Cu Carauș situații de genul celor expuse supra nu au avut loc. Într-o zi, s-a întâlnit întâmplător la o stație PECO cu o persoană cunoscută pe nume Andrei, care i-a propus dacă dorește să se întâlnească cu inculpații să stea de vorbă. A înțeles că a intervenit din numele lui Căraș, dar nu poate spune cu certitudine.

**Martorul Josanu Iulia, soția părții vătămate, în cadrul ședinței instanței de apel** a declarat că susține declarațiile date în ședința de judecată a instanței de fond și a declarat că, la XXXXXXXXXXXX, aproximativ ora 12:00, a fost telefonată de soț, care i-a comunicat că a fost oprit de poliție, și fiind bănuțit că a consumat băuturi alcoolice, i-a spus să-i aducă 3000 lei pentru inspeciori. Împreună cu mama soacră, Josanu Maria, au plecat spre aeroport, unde era staționat soțul. S-a apropiat de mașina de patrulare și a transmis peste geam soțului suma de 3000 lei. Unul din colaboratori era afară, unul în mașină. Soțul avea 1000 lei. Bani i-a luat de la mama soacră. În aproximativ 30- 40 min au ajuns. Stând în mașină la volan, soțul s-a apropiat de mașină, a deschis ușa din partea pasagerului și ea a transmis banii. Stând în mașină a văzut că soțul i-a transmis banii colaboratorului. Nu a văzut cui a transmis suma. Pe Carauș l-a văzut la CNA când a fost și a scris cerere, dar în ziua cu transmiterea banilor nu l-a memorat. După ce s-a pornit a observat că mașina de patrulare mergea din urma lor, a avut percepția că le urmărea. Până să transmită banii soțului, a sunat tatălui Radov Petru, i-a spus de situația dată, care, la rândul său, l-a telefonat pe soț și l-a întrebat care este situația. Soțul i-a spus că este imposibil să fie în stare de ebrietate. Din spusele lor, tatăl ei și soțul au mers la expertiză, ulterior a informat-o că nu avea alcool în sânge. Pe data de 06.05, XXXXXXXXXXXX și-a sărbătorit ziua de naștere, nu a consumat mult alcool, doar vre-o 150-200 gr. coniac. A mai completat că ulterior, soțul a telefonat-o la ora 15:00 și i-a spus să se întâlnească cu inspeciori ca să primească banii înapoi. S-a pornit, a staționat la o stație Peco în sectorul Ciocana, a stat vreo 2 ore acolo și a așteptat. Apoi a telefonat-o și i-a spus să nu mai aștepte și s-a întors acasă. Cu soțul sunt într-un proces de divorț din cauza certurilor, lipsei banilor, consideră că soțul ar trebui să fie verificat mai des de poliști. Caracterizându-l a indicat că acesta este obraznic, dar nu violent, se exprimă cu cuvinte necenzurate. S-a întâmpat să o mintă în privința banilor, să nu aducă bani acasă, Nu știa cuantumul salariului pe care-l primea de la Moldexpo. Totuși, a concretizat că nu are dubii că soțul ei a transmis banii, în mărime de 4000 lei, poliștilor.

**Martorul XXXXXXXXXXXX în cadrul ședinței instanței de apel**, deși a declarat că susține declarațiile date în ședința de judecată a instanței de fond, în ședința instanței de apel a declarat alte circumstanțe care se combat cu cele declarate în ședința de judecată a instanței de fond, care fiind verificate se atestă că ultimul a declarat, că partea vătămată XXXXXXXXXXXX este ginerele său, cu care sunt în relații normale. Pe Carauș Valentin și Oprea Vladimir nu-i cunoaște. La XXXXXXXXXXXX, ora 14:30, l-a sunat fiica XXXXXXXXXXXX și i-a spus că are nevoie de bani 3000 lei, deoarece XXXXXXXXXXXX e oprit de poliție la aeroport, fiind suspectat că e în stare de ebrietate, iar poliția a cerut 4000 lei ca să nu-i intenteze dosar penal. I-a spus unde sunt banii și să ducă să-i ia. L-a sunat pe ginere, acesta i-a spus că se clarifică. Ulterior, fiica sa l-a sunat și i-a comunicat că deja a transmis banii și că a fost urmărită cu mașina până la șos. Muncești. I-a spus să meargă înainte și să nu-i fie frică. Ulterior, când ginerele s-a eliberat, l-a contactat și s-au întâlnit în centru, au mers la dispensarul narcologic, a trecut testul și a arătat că are 0,0 ml. L-a sfătuit să sune la 902 să denunțe poliștii. Ginerele a telefonat la 902 și a comunicat că a dat 4000 lei poliștilor de patrulare, a comunicat numărul echipajului - 9722. Menționează că atunci când ginerele a sunat la 902 erau pe str. Petru Rareș, apoi s-au deplasat spre Gara feroviara.

Reprezentantul poliției l-a invitat pe ginere pe la ora 16:00, unde ultimul a rămas, iar el a plecat. Fiica i-a spus că cineva l-a sunat pe ginere și l-a rugat să se întâlnească să întoarcă banii. S-a dus fiica să primească banii de la poliști. Imediat după ce l-a sunat fiica, l-a telefonat pe Grozavu Valeriu, un fost colaborator al poliției rutiere, i-a lămurit ce s-a întâmpat, iar ultimul i-a explicat ce trebuie să facă mai departe. Din spusele fiicei, ultima a văzut că Josanu a transmis banii lângă mașină. Nu cunoaște detaliile. Susține că acei 3000 lei erau a lui, nu a Mariei Josanu.

Astfel, în ședința instanței de apel martorul XXXXXXXXXXXX a declarat, că la data de 07 mai 2016, l-a telefonat ginerele și i-a comunicat că l-a oprit poliția rutieră și i-a cerut bani. Nu știa cui vrea să deie banii. Nu cunoștea dacă ginerele era beat sau nu. În acea zi s-au deplasat la Dispensarul Narcologic. Ceea ce a declarat anterior nu era adevărat. În acea seară XXXXXXXXXXXX a servit băuturi alcoolice, deoarece era ziua ultimului, astfel ginerele l-a rugat ca să-l scoată din nevoie, deoarece era în stare de ebrietate. La narcolog a vorbit cu medicul și l-a ajutat pe ginere, să-l scape pentru că are cunoscuți, el a dat analizele în locul lui XXXXXXXXXXXX. La urmărirea penală a primit indicații de la procurorul de la CNA ce declarații să dea.

**Martorul XXXXXXXXXXXX în ședința instanței de apel** a declarat că susține declarațiile date în ședința de judecată a instanței de fond, și a menționat că îi cunoaște pe inculpați, sunt colegi de serviciu, fiind în relații normale. Potrivit fișei de post, în atribuțiile sale intră primirea informației, înregistrare și transmiterea acesteia după competență, în acea zi era încadrat în serviciu. În timpul zilei a parvenit informația 112, precum că în regiunea aerogară echipajul MAI 9722, nu a fost specificat nici o familie a inspeciorilor, au pretins mită de la denunțator. Informația a înregistrat-o în registrul nr.2 cu privire la informații și sesizări, a transmis-o după competență la IGP, la conducerea INP și conducerea brigăzii de patrulare unde activează inculpații. Totodată, a transmis informația prin aplicația viber. Menționează că, nemijlocit, a discutat cu persoana care a sunat la 902. L-a rugat să se prezinte, i-a comunicat numele de familie și echipajul, care, din spusele acestuia, a pretins bani de la el. Menționează că transmite informația efectivului și conducerii ca să fie la curent. A comunicat informația lui Rotari și Scurtu care sunt superiorii săi nemijlociți. Conducerii, posibil, că le-a transmis și numărul de contact a lui XXXXXXXXXXXX.

**Martorul XXXXXXXXXXXX**, în ședința instanței de apel a declarat că susține declarațiile date în ședința de judecată a instanței de fond, și a menționat că pe inculpații Oprea Valentin și Carauș Vladimir îi cunoaște, sunt în relații colegiale. Referitor la acest caz a comunicat că într-o zi, după masă, a fost apelat de la unitatea de gardă pe faptul depunerii unei plângeri în legătură că poliștii au extorcat bani. L-a sunat pe Carauș Vladimir și i-a comunicat despre această plângere. Discuția s-a referit la aceea dacă cunoaște așa caz, și să sune să vadă informații la unitatea de gardă. Căraș a spus că cunoaște, tot e ok. Cunoștea că în echipajul 9722 în acea zi era Carauș Vladimir și Oprea Valentin.

De asemenea, **instanța de apel martorul XXXXXXXXXXXX** a declarat, că susține declarațiile date în ședința de judecată a instanței de fond, astfel fiind verificate se atestă că ultimul a declarat că activează în calitate de ofițer de investigație în secția nr.1 a Direcției Inspectora Efectivă, iar până în momentul parvenirii informației de la XXXXXXXXXXXX nu a avut tancanta cu inculpații și partea vătămată

inspectare Direcția, iar până în momentul parvenirii informației de la XXXXXXXXXXX nu a avut tânguțe cu inculpații și partea vătămată. Fiind în serviciu, a parvenit o informație precum că o persoană se plânge pe acțiunile lui Oprea Valentin și Carauș Vladimir, care au estorcat și primit 4000 lei. Fiind informat de la IGP, l-a apelat pe XXXXXXXXXXX, care se afla în trafic și i-a solicitat să se prezinte la IGP pentru a depune explicații în vederea verificării celor declarate. În timpul discuțiilor, apelantul XXXXXXXXXXX i-a spus că este apelat de o persoană, posibil angajați ai INP și care doresc să-i întoarcă banii. În acel moment i-a solicitat să păstreze calmul, să nu iasă la nici o întâlnire și, inclusiv, să continue deplasarea pe adresa IGP. Între timp, până la apariția cet. XXXXXXXXXXX s-a efectuat apelul cu conducerea și s-a relatat despre cele spuse de Josanu. Așteptând o reacție de la conducere, s-a apropiat și Josanu Vitalie. Ulterior, administrația a hotărât să facă legătura cu Procuratura Anticorupție și CNA pentru a primi plângere din partea cetățeanului cu referire la faptele sesizate. Pe Josanu l-a întâlnit la intrarea control-acces și l-a condus în birou. Așteptând indicațiile ulterioare cu referire la procurorul care v-a fi de serviciu, în timpul comunicării cu XXXXXXXXXXX și întrebându-l ce s-a întâmplat a spus că deplasându-se în regiunea aeroportului, a fost oprit de doi angajați ai INP. Fiind oprit unul din angajați i-a solicitat actele, inclusiv, să sufle într-un dispozitiv care a spus că este un aparat Drager. Suflând în Drager, angajații INP l-au invitat în automobilul lor și i-au cerut careva mijloace bănești pentru a nu fi documentat pentru starea de ebrietate. Nu-și amintește care ar fi fost gradul de alcoolemie, dar cu certitudine a prezentat un bon că după ce a transmis mijloacele bănești a trecut expertiza pentru stabilirea gradului de ebrietate și era 0, 00 ml. în aerul expirat. La fel, i-a comunicat că primește apeluri din partea unui polițist, în timp ce discutau, care doresc să se întâlnească ca să transmită mijloacele bănești extorcate. Prima informație cu primirea apelurilor a fost în timpul primei sale discuții cu el, adică când a luat informația de la dispecerat. Atunci deja îi comunicase că primea apeluri telefonice pentru ca să întoarcă mijloacele bănești. A hotărât să înregistreze convorbirea între Josanu și polițistul care-l sunat, cu telefonul său. Când se afla în biroul de serviciu și așteptând conlucrarea ulterioară cu Procuratura Anticorupție, Josanu a mai comunicat că inițial nu avea 4000 lei și a făcut legătura cu cineva din rude care i-au adus diferența de bani. Tot în acest timp, Josanu iarăși spunea că primește apel de la polițist. Nu cunoaște câte apeluri a primit Josanu până a veni la birou, dar cât era cu el a primit 2-3 apeluri. Apelurile au fost într-o perioadă nu chiar lungă de timp. Au fost repede efectuate, cam unul după altul. A pornit la telefonul său de model Samsung, aplicația dictafon, pentru a înregistra discuțiile acestora și pornind butonul de fixare, s-a înregistrat discuția dintre Josanu Vitaie și persoana care o apela. S-au deplasat spre sediul CNA, unde XXXXXXXXXXX a fost preluat de către angajații CNA, s-au efectuat acțiuni pentru documentarea faptelor declarate de acesta. În continuare, de comun cu angajații CNA și Procuraturii Anticorupție s-au deplasat la sediul INP. Precizează că a înregistrat convorbiri cu telefonul său, care au fost prezentate ulterior la CNA și, inclusiv, telefonul său care a fost ridicat. Susține că aceste înregistrări au fost stocate pe dispozitivul telefonului său, ulterior, transmise în calculatorul de la masa biroului său și apoi pe CD transmise la CNA. Când s-a prezentat cu XXXXXXXXXXX la CNA, a fost transmis CD-ul cu înregistrările respective. Cu certitudine nu-și aduce aminte cui a fost transmis CD-ul. Informația despre acest fapt a venit și din cadrul dispeceratului, numărul echipajului cu certitudine a fost comunicat de Josanu. Dacă ar putea auzi discuția, ar putea să spună dacă asta este acea discuție înregistrată sau nu. Telefonul mobil a fost ridicat de ofițerul de urmărire penală Mămăligă Dragoș. Explicații în scris nu a luat de la Josanu deoarece conducerea l-a anunțat că nu-i de competența IGP. Completează că nu-și amintește concret discuția înregistrată deoarece a trecut mai mult timp, dar erau discuții precum „unde ești, hai tu vii, parcă am grăit, ce cauți pe str. Tiraspol, ai fost la str. Tiraspol”. Nu-și amintește să fi fost vorba despre bani, dar „vină să-ți dăm”, erau. S-a întocmit un raport prin care a fost descrisă circumstanțele cazului conform atribuțiilor și regulamentul intern. Acest raport este la SPIA al MAI. Reține că înainte de a purcede la întocmirea raportului nu l-a preîntâmpinat pe XXXXXXXXXXX de declarații mincinoase și răspundere penală, nu este competent. Consecințele în cazul dării declarațiilor mincinoase nu-și amintește dacă i-a explicat, însă i-a explicat procedura dacă va depune plângere în acest sens. La momentul când s-a dispus ridicarea telefonului mobil nu-și amintește dacă înregistrarea se afla în telefon. Cel mai probabil se afla. Telefonul nu i s-a restituit. A înregistrat două discuții telefonice și pe CD au fost puse ambele înregistrări. Alte CD-uri nu a transmis prin Josanu sau ofițerilor.

Nefiind solicitată prezența celorlalți martori care au fost audiați în ședința de judecată a instanței de fond, Colegiul Penal verificând materialele dosarului, reține că **martorul Ținea Diana**, a invocat în ședința de judecată a instanței de fond că, a făcut însemnările de pe foaia copie din registrul 902. A relatat că aflându-se în serviciu la XXXXXXXXXXX, aproximativ ora 15:40, a parvenit un apel la linia de telefon 902 de la cet. XXXXXXXXXXX. Acesta i-a comunicat că pe bd. Dacia mun. Chișinău a fost stopat de către echipajul MAI 9722, i s-a făcut testul de alcoolemie, rezultatul fiind 1,7 în aerul expirat și susține că i s-a cerut 4000 lei. Informația parvenită a fost înregistrată și transmisă conform competenței la INP, a fost anunțată Direcția de poliție Chișinău și IGP. Careva erori la înregistrarea orei apelului nu pot fi admise, ora 15:40 este ora efectuării apelului. De la INP a recepționat informația Zugrav, de la IGP nu este menționat cui a fost transmisă informația și de la Direcția de poliție a recepționat-o Colibaba.

**Fiind audiat martorul Puica Vladimir** în ședința de judecată a instanței de fond, ofițerul de urmărire penală în cadrul CNA, a comunicat că pe inculpați îi cunoaște în legătură cu instrumentarea dosarului penal, înregistrarea audio este extrasă din telefonul mobil, prezentat de Josanu. Examinând telefonul prezentat de partea vătămată, a depistat fișierul cu înregistrarea, care a extras-o în calculatorul din dotare, ulterior pe un suport electronic de tip CD și care a fost anexat la prezenta cauză. Telefonul mobil i l-a transmis spre examinare partea vătămată, XXXXXXXXXXX nu a participat la întocmirea procesului-verbal. Când a ajuns la serviciu, XXXXXXXXXXX era singur, îl aștepta, avea deja înregistrarea pe un CD sau un stik, dar el a refuzat să-l anexeze. Telefonul mobil s-a întors lui x după extragerea înregistrării din telefon. La momentul întocmirii procesului verbal partea vătămată era prezentă, semnătura acestuia a fost pusă în prezența sa.

**În cadrul ședinței instanței de fond, martorul Josanu Maria a declarat că**, este mama părții vătămate. La data de XXXXXXXXXXX, fiul său a sunat-o pe nora XXXXXXXXXXX, fiind și ea alături. Nora a întrebat-o dacă are 3000 lei, la care i-a răspuns că are. Ultima i-a comunicat că trebuie să meargă la aeroport că pe fiul său l-a oprit poliția, că are 1000 lei la el și îi mai trebuie 3000 lei. Au mers împreună spre aeroport. În drum, fiul o suna pe noră, și îi spunea pe unde să meargă. Ultima i-a comunicat că fiul era cu telefonul la voce tare pentru că așa i-a cerut polițistul. Au mers până la aeroport, au stopat după mașina poliției. Polițistii se plimbau pe lângă mașină. Vitalie s-a apropiat de mașina în care stăteau ele. Ea a transmis 3000 lei nurorii, care l-a rândul ei i-a transmis fiului, fiul a scos banii pe care îi avea și i-a pus toți la un loc și i-a dus la mașina polițistilor. A intrat în mașina polițistilor, stând acolo vreo 5 min., apoi a ieșit, a venit la ele și le-a spus că pot pleca, după care s-au pornit acasă. XXXXXXXXXXX s-a uitat pe oglindă și a văzut mașina poliției din urma. Ele au luat-o spre șos. Muncești, iar poliția a mers din urmă, urmărirea s-a finisat la str. Sarmizegetusa. Din discuția nurorii cu fiul său nu a auzit să se facă referire la careva acte, s-a vorbit doar despre bani. Menționează că referitor la careva sume de bani fiul nu a mințit-o, nici nora sa nu s-a plâns vreodată că ar fi mințită de soț în privința banilor. Nu a văzut cui personal XXXXXXXXXXX a transmis banii. Cunoaște că fiul său a fost condamnat pentru escrocherie.

**Din procesele-verbale de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 10.05.2016 și 16.05.2016**, (vol. I, f.d.32-37, 70-74) se conchide că XXXXXXXXXXXX fiindu-i prezentați Carauș Vladimir și Oprea Valentin li patru asistenți procedurali, i-a recunoscut pe Carauș Vladimir și Oprea Valentin, ca fiind ofițerii de patrulare din echipajului, ce utilizau automobilul de model Škoda MAI 9722 la 07052016, specificând că Oprea Valentin l-a stopat, iar Carauș Vladimir a extorcat și primit suma de bani de 4000 lei;

**Din analiza procesului - verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX și procesul-verbal de examinare din 08.05.2016**, (vol. I, f.d.130-133), având în vedere pertința acestor probe expusă de procuror, a fost ridicat de la XXXXXXXXXXXX rezultatul testului alcooscopic efectuat la Dispensarul Narcologic Republican la XXXXXXXXXXXX, efectuat la 07.05.16, ora 15:31, cu aparatul Drager Alcotes: 8510Ro, seria ARAB-0051, Printer ARAJ-5055, iar rezultatul testului nr. 8559 a indicat 0.0 mg/l alcool în aerul expirat.

**Din procesul - verbal de examinare din XXXXXXXXXXXX** a telefonului lui XXXXXXXXXXXX de model HTC Deșire 620, IMEI-354338063242768, reiese că ar fi extrasă înregistrarea „voce-0006”, care a fost transcrisă pe un CD de model „Tobarges” de culoare gri și ulterior - stenografiată, discuție care a avut loc între Josanu Vitalie și Carauș Vladimir (vol. I, f.d. 134).

**Potrivit procesului-verbal de examinare din 08.05.2016** a CD de model „Tobarges”, la care mai face referire procurorul, s-ar fi constatat că acest CD conține un fișier cu discuția purtată de către XXXXXXXXXXXX cu persoana ce utilizează nr. 068888841, care ulterior s-a constatat a fi Carauș Vladimir. Din aceste discuții procurorul indică că s-ar confirma cele relatate de XXXXXXXXXXXX că Carauș Vladimir i-a propus să se întâlnească să-i întoarcă banii. La fel, din înregistrare s-ar fi confirmat cele declarate de către XXXXXXXXXXXX că urma să se întâlnească cu inspectorii ce patrulare ca să-i returneze mijloacele bănești anterior extorcate de la XXXXXXXXXXXX (vol. I, f.d. 135).

**În baza procesului - verbal din 23.05.2016**, s-a ridicat CD-ul cu descifrările convorbirilor telefonice dispuse prin ordonanța din 23.05.2016 (vol. I, f.d.144-146), iar prin procesul - verbal s-a ridicat fișierul cu convorbirea care a avut loc între XXXXXXXXXXXX și persoana aflată în serviciu și a răspuns la apelul 902 efectuat de către XXXXXXXXXXXX. de la nr. său de telefon mobil (vol. I, f.d.172-173).

**Potrivit procesului - verbal de examinare din 12.05.2016** a CD-R de model Tobarges s-a ridicat prin proces verbal de ridicare de la Serviciul Tehnologie Informaționale a MAI, în urma căruia s-a constatat că la ora 14:13:52 min., automobilul Inspectoratului Național de Patrulare de model Skoda, cu n/i MAI 9722 se deplasa în zona camerei de supraveghere a circulației rutiere situată la T41 Dacia Aeroportul Vechi (pasaj pietonal), direcția E spre W, banda 3 (vol. I, f.d.122-124).

**Din procesul-verbal de ridicare din 05.07.2016**, reiese că s-a ridicat informația care indică locul și direcția de deplasare a automobilului de model „Toyota Camry” cu nr./i C ZL 021 la XXXXXXXXXXXX ora 14:12 min., și se confirmă că se deplasa pe bd. Dacia unde sunt instalate camerele de supraveghere video a transportului rutier, situate la „T41-bd. Dacia - Aeroportul Vechi (pasaj pietonal E to W)” (vol. I, f.d.122).

**Din analiza procesului - verbal de ridicare din 13.05.2016 și, respectiv, de examinare din 20.06.2016** a DVD-R de model Verbatim ridicat de la ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” în baza ordonanței de ridicare din 12.05.2016, se constată că la XXXXXXXXXXXX, ora: 13:30, colaboratorul INP oprește automobilul de model Toyota Prius de culoare închisă, și care se parchează în fața automobilului echipajului INP.

Ulterior, se observă cum șoferul împreună cu un angajat al INP desfășoară careva acțiuni în apropierea mașinii de model Toyota Prius. Ulterior, la ora 13:31:57, se observă cum șoferul urcă în automobil și îl mișcă mai în față pentru a nu crea impedimente în activitatea angajaților INP. În intervalul orelor 13:31-14:08, careva acțiuni nu sunt întreprinse în privința automobilului de model Toyota Prius. La 14:08:00 min., în spatele automobilului echipajului INP, se parchează un automobil de culoare deschisă, care la 14:08:59, staționează în fața automobilului INP, însă până la automobilul de model Toyota Prius. La 14:09:13 min., automobilul de culoare deschisă începe deplasarea spre parcare aeroportului, însă își schimbă direcția, merge puțin în urmă și se deplasează în direcția opusă aeroportului internațional Chișinău, spre bd. Dacia. Totodată, se observă cum la 14:09:40, șoferul urcă la volanul automobilului de model Toyota Prius și se deplasează spre parcare aeroportului. Peste puțin timp, colaboratorul de poliție urcă în automobilul de model Škoda Rapid cu nr.MAI 9722 și se deplasează în aceeași direcție în care a plecat automobilul cu XXXXXXXXXXXX (vol. I, f.d.126-128).

Din analiza operațională privind conexiunile telefonice nr. 15/2418 din 31.05.2016, pentru abonații cu nr. 060444523, 060963513, 068888841, 069043518 și 069350954, s-a constatat că la XXXXXXXXXXXX, ora 13:40, XXXXXXXXXXXX, de la nr. 06963513 care se afla în raza antenei 3G Aerogară, a telefonat-o pe soția sa la nr. 060444523 care se afla în zona antenei 3G Mozaic Centru. Ulterior, în intervalul orelor 13:41-13:47, se constată că cei doi au purtat patru convorbiri telefonice. La ora 13:48, Josan Iuliana îl telefonează pe XXXXXXXXXXXX la nr.069043518 care se afla în zona antenei Ciocana Garaj. Ulterior, se constată că de la ora 14:01 până la ora 14:11, XXXXXXXXXXXX s-a aflat și ea în zona antenei 3G Aeroport.

Conform aceleiași analize operaționale, s-a constatat că în perioada 13:40- 14:11, Josanu Iuliana, s-a aflat în zona antenei 3G aeroport. La fel, s-a constatat că la ora 15:58 și 16:03, Carauș Vladimir îl telefonează pe XXXXXXXXXXXX, iar discuția durează 244 secunde și respectiv 264 secunde (vol. I, f.d. 149-154);

**Prin raportul de expertiză nr.144 din 28.07.2016**, efectuat de Eugen Chetraru, procurorul consideră că s-ar fi stabilit că în telefonul mobil de model Samsung, ridicat de la XXXXXXXXXXXX, a fost identificată o înregistrare a convorbirii care a avut loc între XXXXXXXXXXXX și inspectorul de patrulare care utiliza nr. de telefon 068888841 - Carauș Vladimir (vol. I, f.d.214-218).

Analizând probele expuse supra și elucidând speța dedusă judecătii, Colegiul Penal conchide, că instanța de fond justificat a ajuns la concluzia că în speța dedusă judecătii nu se constată vinovăția lui Oprea Valentin și Carauș Vladimir în comiterea infracțiunii imputate de acuzatorul de stat, iar inculpații urmează a fi achitați pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Or, atît în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond cît și în cadrul ședinței instanței de apel, partea acuzării nu a adus probe certe, concludente și pertinente care ar dovedi faptul, că Oprea Valentin și Carauș Vladimir au săvîrșit infracțiunea prevăzută, de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, și anume extorcarea și primirea banilor ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcției sale și contrar acestora, acțiuni săvîrșite de două persoane.

Conform prevederilor art. 389 alin. 1) Cod de procedură penală, o sentință de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe legale cercetate de instanța de judecat, ținînd cont de prevederile art. 99-101 Cod de procedură penală, să cerceteze sub toate aspectele probele prezentate de părți, verificîndu-le și apreciîndu-le just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, coroborîndu-le în ansamblul lor.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul penal conchide că, instanța de fond corect a apreciat că, probele invocate de acuzatorul de stat nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, iar alte probe verosimile în confirmarea vinovăției inculpaților nu au fost prezentate de către acuzatorul de stat.

Astfel, din considerentele că, vinovăția lui Oprea Valentin și Carauș Vladimir nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmînd a fi interpretate în favoarea inculpatului, prin urmare Colegiul Penal consideră, că instanța de fond corect a concluzionat că, Oprea Valentin și Carauș Vladimir, învinuiți în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, urmează a fi achitați din motiv, că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Reieșind din cele constatate, Colegiul Penal reiterează că, pentru a condamna o persoană, procurorul trebuie să prezinte probe, care prin prisma art.101 CPC, apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, să atingă standardul de probă „dincolo de orice dubiu rezonabil.

În corespundere cu prevederile art. 101 alin.4), 5) CPP, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe: declarațiile martorului protejat, iar din jurisprudența Curții Europene reiese că nici pe declarațiile polițiștilor, sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Or, Colegiul penal este solidar cu poziția primei instanțe, precum că în acest caz penal, procurorul nu a prezentat probe, care să atingă standardul de probă „dincolo de orice dubiu rezonabil” și totodată vă respinge ca neîntemeiate argumentele procurorului invocate în cererea de apel precum că, motivarea prin prisma cazurilor pierdute de R. Moldova la CtEDO nu au nimic cu circumstanțele din speța.

Astfel, la cazul dedus judecării, Colegiul Penal consideră justificată aprecierea primei instanțe referitor la inadmisibilitatea probelor care au fost excluse din probatoriul prezentat de procuror, și anume:

1) procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXXXX a telefonului mobil de model HTC Deșire 620, IMEI 354338063242768, care aparține lui XXXXXXXXXXXX (vol. 1, f.d.134), în care se indică că ar fi fost extras fișierul electronic cu înregistrarea voce-0006 și transcrisă pe un CD de model Tobarges;

2) procesul verbal de examinare din 08.05.2016 a CD-ului de model Tobarges, în care se indică că ar conține un fișier cu discuția între XXXXXXXXXXXX și persoana posesorul telefonului cu nr.068888841;

3) ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 25.06.2016 (vol.I, f.d.169-170), în partea ce se referă la CD-ul de model Tobarges, de culoare gri, în care s-ar conține un fișier cu discuția purtată între XXXXXXXXXXXX și persoana, posesorul telefonului cu nr. 068888841.

Colegiul Penal verificînd legalitatea și temeinicia aprecierii primei instanțe, reține luînd în considerație declarațiile lui XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX ar reieși că, în timpul aflării părții vătămate în biroul lui Vitiuc Victor după ce XXXXXXXXXXXX nu a reușit să-i răspundă la apelul lui Carauș Vladimir, ultimul i-a telefonat înapoi, iar conversația dintre ei, a fost înregistrată de către Vitiuc Victor de pe telefonul său de model Samsung ( nu de pe telefonul lui XXXXXXXXXXXX), care este anexat ca corp delict la dosar.

La fel, din declarațiile acestora ar reieși, că Vitiuc Victor a stocat aceste înregistrări pe dispozitivul telefonului său, ulterior le-a transmis în calculatorul de la masa de birou, apoi le-a scos pe un CD și le-a înmănat ofițerului de la CNA. Nu-și amintește cărui ofițer.

Instanța a reținut din declarațiile lui XXXXXXXXXXXX, că Vitiuc Victor nu i-a transmis nici un dispozitiv cu înregistrarea efectuată, dar a ascultat-o de la telefonul acestuia. Înregistrarea nu a fost copiată pe telefonul său, nu cunoaște cum înregistrarea a ajuns la ofițer. Nu-și poate aminti dacă a avut tangențe cu ofițerul Puica Vladimir își amintește doar de ofițerul Mamaliga Dragoș.

A susținut că telefonul nu i s-a examinat la XXXXXXXXXXXX, dar în altă zi. Nu a putut explica de ce la prima audiere a menționat că înregistrarea convorbirii a fost efectuată de pe telefonul său ( vol.I, f.d.13).

Contrar celor relatate supra, potrivit procesului-verbal de examinare din XXXXXXXXXXXX, se indică că ofițerul Puica Vladimir examinează telefonul mobil de model HTC Deșire 620, IMEI 354338063242768, care aparține lui XXXXXXXXXXXX (vol.I, f.d.134), depistează fișierul electronic cu înregistrarea voce-0006 și transcrie pe un CD de model Tobarges, care chipurile se examinează și stenografiază potrivit procesului verbal de examinare din 08.05.2016 (vol.I, f.d.135).

Aceste fapte au fost confirmate de ofițerul Puica Vladimir și în cadrul ședinței judiciare, fiind audiat în calitate de martor.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal constată justificată aprecierea primei instanțe precum că la caz, faptele deduse din declarațiile lui XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX nu corespund cu conținutul procesului verbal de examinare din XXXXXXXXXXXX, întocmit de ofițerul Puica Vladimir or, martorii indică că înregistrarea convorbirii a fost efectuată cu telefonul de model Samsung, care aparține lui XXXXXXXXXXXX, iar din procesul verbal ar reieși că de pe telefonul mobil de model HTC, care aparține lui XXXXXXXXXXXX, ar fi fost depistat fișierul electronic cu înregistrarea voce-0006.

Mai mult, din analiza raportului de expertiză, întocmit la 28.07.2016 (vol.I, f.d.214-218), instanța a conchis, că pe telefonul de model HTC Deșire 620, IMEI 354338063242768, care aparține lui XXXXXXXXXXXX și din care chipurile ofițerul ar fi extras fișierul cu înregistrarea convorbirii, nu au fost depistate careva fișiere audio care ar corespunde cu parametrii fișierului care se conținea pe CD-R prezentat la expert.

La fel, expertul concluzionează, că din analiza proprietăților fișierului cu înregistrarea convorbirii care se conține pe CD-R nu poate afirma cu certitudine dacă înregistrarea a fost efectuată prin intermediul telefonului mobil de model „Samsung„.

Cele expuse supra, au fost confirmate de expertul Chetraru Eugeniu suplimentar în cadrul ședinței judiciare.

Din explicațiile acestuia Colegiul Penal reține că, că ultima intervenție în fișier a fost efectuată la ora 14:42, ceea ce nu corespunde cu diagrama cronologică prezentată de procuror (vol.I, f.d.154). Or, nu putea să fie o intervenție în fișierul cu înregistrarea convorbirii, înainte de înregistrarea convorbirii. Din analiza diagramei s-ar conchide că convorbirile între XXXXXXXXXXXX și Carauș Vladimir au început de la ora 15:58, iar după ce, din spusele părții vătămate, la apelul inculpatului nu a reușit să ridice receptorul, la ora 16:17, fiind în biroul de muncă a lui XXXXXXXXXXXX, a revenit cu un apel la care inculpatul răspunsese și se înregistrase convorbirea.

La fel, expertul a specificat că pe CD-R se află o singură înregistrare și nu două cum a comunicat XXXXXXXXXXXX, iar înregistrarea este o copie din telefon.

Reieșind din cele relevate, Colegiul penal este solidar cu poziția primei instanțe, precum că, toate aceste dubii, care nu au fost înlăturate pe parcursul examinării cauzei de către procuror, permit instanței de a concluziona că înregistrarea convorbirii, prezentată instanței provine dintr-o sursă care a fost imposibilă de a o verifica în ședința de judecată, fiind obținută cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală.

Or, conform prevederilor art.94 alin.1) pct.6), 8) CPC, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanță, nu pot fi puse la baza sentinței care au fost obținute: - dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată; - cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor CPP.

Mai mult, Colegiul Penal conchide că, deși acuzatorul de stat atit în instanța de fond cât și în cererea de apel invocă aceleași argumente precum că, acțiunile polițistului XXXXXXXXXXXX privind înregistrarea convorbirii între XXXXXXXXXXXX și Carauș Vladimir au fost în conformitate cu legislația procedurală, și anume CD-ul de model „Tobarges„, în care s-ar conține un fișier cu discuția, instanța de apel le consideră aceste argumente absolut neîntemeiate.

În acest context, Colegiul Penal reiterează prevederile art.158 CPP, care statuează noțiunea de corp delict și reglementează condițiile în baza cărui un obiect poate fi recunoscut în calitate de corp delict, mai mult, în coroborare cu prevederile art.14 CPP și art.8 CEDO, legiuitorul instituie obiectele și informația pe care le conțin, dobândite în conformitate cu legea.

În conformitate cu prevederile art.14 CPP, dreptul convorbirilor telefonice și al celorlalte mijloace legale de comunicare este asigurat de stat. În cursul procesului penal, nimeni nu poate fi lipsit sau limitat în acest drept. Limitarea dreptului respectiv se admite numai în baza unui mandat judiciar emis în condițiile CPP.

Din analiza prevederilor art.93 și 96, 132/1 alin.1, 132/2 alin.1 lit. c), și 132/9 CPP, concluzia reiterată în Hotărârile Curții Europene, Guțu vs Moldova, 07.06.2007 și Mătăsaru și Savițchi vs Moldova, 02.11.2010 ( potrivit căreia nici o acțiune de investigație nu poate fi efectuată în privința unei pretinse infracțiuni, decât dacă urmărirea penală a fost oficial pornită): 1) înregistrarea comunicărilor constituie o măsură specială de investigație, care se efectuează doar după pornirea urmăririi penale; 2) această măsură se efectuează doar de organul de urmărire penală sau de ofițerul de investigații; 3) asigurarea tehnică a interceptării comunicării se realizează de către autoritatea abilitată prin lege cu asemenea atribuții, utilizându-se mijloace tehnice speciale.

Reiterând cele enunțate supra, Colegiul penal consideră absolut neîntemeiate argumentele acuzatorului de stat invocate în cererea de apel cu referire la înregistrarea prezentată ca probă admisibilă în cadrul procesului penal respectiv or, instanța de fond întemeiat și justificat a apreciat că procurorul contrar normelor expuse supra a prezentat instanței de judecată înregistrarea comunicărilor, or aceste înregistrări au fost înregistrate cu un telefon, au fost obținute în afara procesului penal, nu au fost autorizate de un judecător de instrucție, nu există certitudine referitor la autenticitatea sursei pe care a fost înregistrată convorbirea, nu este stabilită apartenența vocilor înregistrate.

În acest context, Colegiul penal consideră absolut neîntemeiate și argumentele apelului precum că, declarațiile tuturor martorilor (XXXXXXXXXX, Josanu Maria, XXXXXXXXXXXX) care au fost audiați sub răspundere penală pentru declarații mincinoase și eschivarea de a depune declarații, declarațiile părții vătămate XXXXXXXXXXXX se suprapun și sunt în concordanță cu probele administrate la caz, or instanța de apel reiterează că comportamentul și credibilitatea unor martori pot avea consecințe asupra rezultatului procesului penal, în special când acestea mijloace de probă sunt decisive pentru învinuirea unor persoane.

Valoarea probatorie a declarațiilor martorilor se stabilește reieșind din faptul cât de detaliate sunt, pentru a putea fi apreciate ca credibile, prin verificarea dacă nu există motive ascunse ale martorului pentru a da anume aceste explicații în fața unui procuror sau judecător.

În conformitate cu prevederile art.254 CPP, procurorul este obligat să prezinte probe atât împotriva învinutului, cât și în favoarea lui deoarece trebuie întreprinse toate măsurile relevante care să elucideze credibilitatea plângerii.

Astfel, Colegiul penal analizând comportamentul și declarațiile părții vătămate XXXXXXXXXX, din punct de vedere al credibilității, reține că acestea reprezintă un mijloc de probă decisiv, le apreciază ca fiind îndoielnice din motivele ce urmează:

1) inițial, potrivit denunțului ( vol.I, f.d.4), XXXXXXXXXX indică că angajații echipajului „au estorcat și au primit suma de 4000 lei”, „acestea m-au suspus testului alcooscopic”, „ acestea au zis că nu-i aranjează ( se are în vedere suma de 1000 lei), fără a indica acțiunile fiecăruia, lăsându-se de înțeles că ambii polițiști au acționat concomitent;

2) potrivit procesului verbal din 07.05.2018( vol.I, f.d.11), la fel, indică că „acestea m-au supus testului alcooscopic”, „mi-au comunicat că trebuie să întocmească un proces verbal”, „le-am comunicat că dispun doar de 1000 lei”, „după ce au primit”, „mi-au predat actele”, „discuția telefonică am înregistrat-o cu telefonul meu mobil de model HTC”, din acest act procedural la fel se subînțelege că ambii polițiști au acționat ducând discuții cu XXXXXXXXXX concomitent, iar discuția telefonică a fost înregistrată cu telefonul său, indicându-se chiar și modelul telefonului, fără a specifica dacă se afla sau nu în biroul lui XXXXXXXXXX;

3) potrivit procesului verbal din 24.05.2016 (vol.I, f.d.9), XXXXXXXXXX, își menține declarațiile;

4) potrivit procesului verbal de confruntare din 23.05.2016 ( vol.I, f.d.75), partea vătămată indică că Oprea Valentin i-a cerut să sufle într-un aparat care măsoară starea de ebrietate, iar rezultatul a fost 0,17 mg/l, apoi a transmis actele celui alt polițist, alte discuții cu acesta nu a mai avut. Partea vătămată, repetat, indică că discuția telefonică a fost înregistrată cu telefonul său, fără a face mențiuni unde și în ce condiții a înregistrat convorbirea. Iar potrivit procesului verbal de examinare din 20.06.2016 (vol.I, f.d.128) și din video vizionat nu se observă ca agentul de stat care a stopat automobilul să-l fi supus testului alcooscopic așa cum indică partea vătămată;

5) din răspunsul comandatului BR al INP, S. Rotari ( vol.I, f.d.160) reiese că la XXXXXXXXXX echipajului de patrulare format din Carauș Vladimir și Oprea Valentin nu li s-a repartizat dispozitivul din dotare pentru testarea și stabilirea stării de ebrietate Drager, iar în urma perchezițiilor la acestea nu au fost găsite suma de bani, 4000 lei, și nici aparatul Drager, așa cum indică partea vătămată.

6) fiind audiat suplimentar la 07.07.2016 ( vol.I, f.d.199) XXXXXXXXXX își schimbă declarațiile și completează că după ce a denunțat cazul la 902, a fost contactat de XXXXXXXXXX și invitat în biroul acestuia, iar „la propunerea angajaților IGP” a hotărât înregistrarea convorbirea cu Carauș Vladimir înregistrarea a fost efectuată cu telefonul lui XXXXXXXXXX, care la solicitarea sa i-a transmis-o și înregistrarea „ o are la el în telefon”, ceea ce e în contradicție cu cele declarate în cadrul ședinței judiciare, unde a indicat că XXXXXXXXXX nu i-a transmis nici un dispozitiv, în telefonul său nu a fost înregistrarea, și este în contradicție cu raportul de expertiză.

7) în cadrul ședinței judiciare, în fața aceluiași judecător, XXXXXXXXXX și-a schimbat depozițiile, indicând inițial că Oprea Valentin l-a testat cu aparatul Drager, ulterior, în cadrul aceleiași ședințe a indicat că presupune că la testat Carauș Vladimir, iar la altă ședință fiind audiat suplimentar la cererea procurorului și apărării, acesta a indicat că fusese influențat de inculpatul Oprea Valentin și avocatul acestuia XXXXXXXXXX, de aceea și-a schimbat declarațiile cu scopul de-al „scăpa” pe Oprea

8) din conținutul informației, eliberat de Direcția Servicii Publice (vol.2, f.d.35-36), judecătorul deduce că anterior XXXXXXXXXX a fost condamnat pentru sustragere de bunuri, prin furt, prin jaf de 3 ori, pentru încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere, pentru escrocherie, pentru practicarea ilegală a activității de întreținător, fiind condamnat la închisoare cu executare.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că la caz urmează de luat în considerare faptul că, această informație vorbește despre persoana lui XXXXXXXXXX care pe parcursul perioadei 1994 - 2004, a practicat o activitate infracțională legată de sustragerea bunurilor altor persoane, iar în cumul cu afirmația soției sale, XXXXXXXXXX, care a declarat că sunt în proces de divorț din cauza că ultimul este obraznic, o minte de bani, nu-i aduce bani acasă, și cu cele menționate supra, instanța de apel are dubii referitor veridicitatea declarațiilor acestuia și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, fapt constat și de către instanța de fond.

Referitor la declarațiile martorilor Josanu Iuliana, Josanu Maria, Colegiul penal constată că partea acuzării nu a luat în considerare că ultimii vorbesc circumstanțe care reies din cele ce le-a spus XXXXXXXXXX iar, declarațiile martorului XXXXXXXXXX în instanța de apel în general constituie fapte care cu certitudine nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, or acestea deja sunt absolut opuse celor invocate la urmărirea penală și în instanța de fond. Or, în asemenea circumstanțe, Colegiul penal consideră absolut nefondate argumentele părții acuzării invocate în cererea de apel, precum că declarațiile martorului Radov Piotr, sunt absolut veridice, iar instanța de fond nu a apreciat corect neveridicitatea acestora.

De asemenea, Colegiul penal este solidar cu poziția primei instanțe precum că la caz nu se exclude posibilitatea că Josanu Iuliana a adus 3000 lei în acea zi soțului său XXXXXXXXXX, însă chiar dacă aceasta a indicat că a văzut cum partea vătămată s-a apropiat de mașina polițiștilor și a transmis banii peste fereastră, aceste declarații instanța nu le poate reține ca veridice. Or, ele sunt în contradicție cu declarațiile lui XXXXXXXXXX și Josanu Maria care au indicat că după ce XXXXXXXXXX s-a apropiat de mașina lor, și XXXXXXXXXX i-a dat 3000 lei, acesta s-a apropiat de mașina polițiștilor și a urcat în mașină. Nimeni nu a văzut cum XXXXXXXXXX a transmis 4000 lei lui Carauș Vladimir așa cum susține partea vătămată.

De asemenea, Colegiul Penal atestă că și între declarațiile acestora există și alte divergențe, or în cadrul ședinței XXXXXXXXXX și Josanu Maria au indicat că suma de 3000 lei a fost dată de Josanu Maria, mama părții vătămate, iar XXXXXXXXXX a indicat că banii, 3000 lei, XXXXXXXXXX fiica sa, i-a luat de la el.

La faza de urmărire penală, Josanu Iuliana și XXXXXXXXXX nu au menționat despre prezența în automobil a mamei părții vătămate Josanu Maria, de la care susțin că au și luat suma de 3000 lei. Astfel, XXXXXXXXXX, potrivit declarațiilor date la faza de urmărire penală, a indicat că după ce i-a înmănat soțului 3000 lei, peste aproximativ o oră, a fost telefonată de el, care i-a comunicat să se deplaseze înapoi la locul unde a fost stopat de poliție, pentru ca polițiștii echipajului de patrulare să-i întoarcă banii. În final, nu s-a deplasat la locul indicat de sot pentru a-i fi returnați banii menționați

În cadrul ședinței de judecată, însă același martor a menționat că la cererea soțului s-a dus să se întâlnească cu inspectorii ca să primească banii, a staționat la o stație de alimentare în sectorul Ciocana, a stat vreo două ore acolo și a așteptat. Apoi soțul i-a spus că nu mai aștepte și s-a întors acasă.

La fel, XXXXXXXXXX, recunoscând că la 06.05. fusese ziua lui de naștere, a indicat, că nu a sărbătorit ziua de naștere și nici nu a consumat alcool, însă soția sa a indicat că au sărbătorit ziua de naștere, aproximativ până la ora 23.00, și el a consumat vreo 150-200 gr. de coniac.

Din analiza celorlalte probe prezentate de procuror:

- declarațiile martorilor XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, Josanu Maria și Ținea Diana;
- procesul - verbal de prezentare spre recunoaștere a lui Carauș Vladimir din 16.05.2016, (vol. I, f.d.32-37);
- proces - verbal de prezentare spre recunoaștere a lui Oprea Valentin din 10.05.2016, (vol. I, f.d.70-74);
- procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX și procesul-verbal de examinare din 08.05.2016, (vol. I, f.d.130-133) a rezultatului testului alcooscopic efectuat de către acesta la Dispensarul Narcologic Republican la XXXXXXXXXX;
- procesul - verbal de ridicare a CD-ului cu descifrările convorbirilor telefonice dispuse prin ordonanța din 23.05.2016;
- analiza operațională, efectuată la 31.05.2016 privind conexiunile telefonice între abonații-participanți în cauza penală;
- procesul verbal de examinare din 29.06.2016 privind examinarea datelor raportului de analiză operațională și stabilite consecutivitatea apelurilor și convorbirilor care au avut loc;
- procesul - verbal de ridicare a fișierului cu convorbirea care a avut loc între XXXXXXXXXX și persoana aflată în serviciu și a răspuns la apelul 902 efectuat de către xx
- procesul - verbal de examinare din 12.05.2016 a CD-R de model Tobarges ridicat prin proces verbal de ridicare de la Serviciul Tehnologie Informaționale a MAI;
- procesul-verbal de ridicare din 05.07.2016;
- procesul - verbal de ridicare din 13.05.2016 și, respectiv, de examinare din 20.06.2016 a DVD-R de model Verbatim ridicat de la ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” în baza ordonanței de ridicare din 12.05.2016, Colegiul penal consideră absolut întemeiată aprecierea primei instanțe, precum că la data de XXXXXXXXXX a existat un contact între colaboratorii de poliție Oprea Valentin și Carauș Vladimir cu XXXXXXXXXX, ultimul fiind stopat de inculpați, a fost făcut apel la 902, însă în cazul dedus judecății nu este confirmat și probată acțiunea de extorcarea și primirea banilor de 4000 lei, nu se confirmă existența faptei infracțiunii prevăzute de art.324 alin.2 lit.b), c) CP.

Existența apelurilor telefonice de la Carauș Vladimir către XXXXXXXXXX, a fost explicată de inculpatul Carauș Vladimir prin aceea că, după ce a primit informația prin viber despre denunț și a fost indicat numărul de telefon al denunțătorului, l-a telefonat cu scopul de a afla din ce cauză acesta a făcut un denunț fals.

De asemenea, colegiul Penal reține că, XXXXXXXXXX, inculpații Oprea Valentin și Carauș Vladimir fiind reținuți și ținuți separat, au acceptat să facă declarații, iar declarațiile lor sunt, în esență aceleași, cu referire la o persoană neadecvată, agitată, care nu a avea actele necesare, și pe care urma să le prezinte soția acestuia din spusele ultimului.

Conform prevederilor art.24 alin.(2), (4) CPP, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane.

În temeiul prevederilor art.26 alin. (3) și art.254 CPP, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului, iar organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

În conformitate cu prevederile art.8 CPP, instanța de judecată reiterează că toate dubiile urmează să fie interpretate în favoarea inculpatului.

Potrivit art.389 CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din Convenția Europeană și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, mutatis mutandis, Saunders v. Marea Britanie din 17 decembrie 1996, § 68).

Mai mult, decât atât, în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența CtEDO, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.

În această ordine de idei, Colegiul penal constată, că pe parcursul examinării prezentei cauze penale în instanța de fond, partea acuzării nu au prezentat careva probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra prezența laturii obiective cât și laturii subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.2) lit.b), c) Cod Penal Cod Penal în acțiunile lui Oprea Valentin și Carauș Vladimir.

În afară de aceasta, Colegiul Penal reiterează, că într-o societate democratică atribuția de bază a statului este protecția persoanei.

Prin instituirea normelor procesual-penale, statul urmărește scopul de a proteja persoana și societatea de infracțiuni, dar, în același timp, să protejeze persoana și societatea de abuzurile persoanelor investite cu atribuții de cercetare a infracțiunilor, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Ori, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Flotărirea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Felle contra Finlandei).

Totodată, Colegiul Penal consideră că la speța dedusă judecării este relevantă Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care statuează că este interzisă condamnarea în apel, după achitare, fără a se administra probe noi care să răstoarne probatoriul de la fond, or acum doi ani, CEDO a sancționat România în *cauza Mischie*, anume din acest motiv.

În Hotărârea pronunțată, la 16 septembrie 2014, în cauza *Mischie vs. România*, Curtea de la Strasbourg a criticat aspru Înalta Curte de Casație și Justiție pentru că l-a condamnat pe Nicolae Mischie la un an de închisoare cu suspendare, fără a administra probe noi, ci prin reinterpretația aceluiași probatoriu pe baza căruia instanțele inferioare pronunțaseră soluții de achitare. Înalta Curte a procedat la o nouă interpretare a declarațiilor unor martori pe care ea nu i-a audiat.

Astfel, a întors hotărârile instanțelor inferioare, care l-au achitat pe reclamant în special pe baza declarațiilor pe care acești martori le-au dat în fața lor în timpul audierilor.

În condițiile în care aprecierea diferitelor probe a aparținut instanței de recurs, rămâne de reținut că reclamantul a fost condamnat pe baza aceluiași mărturie care le-au fost suficiente instanțelor inferioare pentru a se îndoii de acuzații și pentru a motiva achitarea sa.

Prin urmare, Colegiul penal atestă la caz că, partea acuzării deși, nu prezintă alte probe decât cele administrate la dosar și apreciate de către instanța de fond, în urma cărora inculpații au fost achitați, solicită instanței de apel să condamne inculpații în baza aceluiași material probator care nu constituie la caz temei de a condamna inculpații.

Reieșind din cele relevate, Colegiul Penal consideră necesar de a respinge ca nefondat apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Sergiu Moraru și a menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 04 septembrie 2017.

În conformitate cu prevederile art. art., 415 alin. (1) p.1. lit.c), 417-418 CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

#### **D E C I D E:**

Se respinge ca nefondat apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție XXXXXXXXXX și se menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 04 septembrie 2017, emisă în privința lui XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile, de la data pronunțării deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei integral motivate a avut loc public la data de 28 iunie 2018, ora 14:00.

Președintele ședinței, judecător

Iurie Melinteanu

Judecătorii

Alexandru Spoială

Ion Bulhac

