Dosarul civil nr. 2c-16/23
nr. electronic 2-23021746-21-2c-13022023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

01 octombrie 2025 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Cherdivara Dumitru
Grefier - Brînza Laura, Ciocîrlan Carolina, Lupu Victoria, Mutu Olesea, Oboroceanu Anastasia

cu participarea:
Avocaţilor - Cociu Mihail şi Stănescu Valeriu

examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza civilă iniţiată la acţiunea SRL „SK Lider Trade" împotriva SRL „Energo Petrol-ML" privind rezilierea contractelor de vînzare cumpărare, încasarea cheltuielilor judiciare şi, cererea reconvenţională înaintată de către SRL „Energo Petrol-ML" împotriva SRL „SK Lider Trade" privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, inflaţia şi cheltuielilor judiciare,

a c o n s t a t a t :

La 10 februarie 2023, reprezentantul reclamantului S.R.L. „SK Lider Trade", Cara Serghei, s-a adresat în instanţa de judecată cu cererea de chemare în împotriva SRL „Energo Petrol-ML" privind:

- rezilierea (constatarea rezoluţiunii) din data semnării contractului de vânzare-cumpărare a 6000 litri de motorină din 26.03.2022, încheiat între SRL „Energo Petrol – ML" (furnizor) şi SRL „SK Lider Trade" (cumpărător) în baza facturii fiscale IM0086324 din 26.03.2022;
- rezilierea (constatarea rezoluţiunii) din data semnării contractului de vânzare-cumpărare a 6000 litri de motorină din 26.03.2022, încheiat între SRL „Energo Petrol – ML" (furnizor) şi SRL „SK Lider Trade" (cumpărător) în baza facturii fiscale IM0086326 din 26.03.2022;
- încasarea de la pârât în favoarea reclamantului cheltuielile de judecată suportate.

În motivarea acţiunii a invocat reclamantul că, în martie 2022, din cauza creşterii preţurilor de pe piaţă la motorină, SRL „Energo Petrol- ML” şi SRL „SK Lider Trade” au ajuns la un acord, conform căruia SRL „Energo Petrol- ML” şi-a asumat obligaţia de a furniza SRL „SK Lider Trade” motorină în mai multe loturi în cantitate totală de aproximativ 40 000 litri. Vânzarea-cumpărarea a fost perfectată prin semnarea facturilor fiscale, în care este indicat furnizorul, cumpărătorul, adresele şi datele bancare ale acestora , obiectul contractului- motorina , cantitatea şi preţul acesteia, ştampilele părţilor şi semnăturile persoanelor autorizate.

La 25 şi 26 martie 2022, conform facturilor IM0086218 şi IM0085793, la adresa reclamantului au fost livraţi 27 000 litri - câte 13 500 litri pe fiecare factură.

La 26 martie 2022, un reprezentant al SRL „Energo Petrol- ML”, cu scop de a rezerva pentru livrare cumpărătorului SRL „SK Lider Trade” cantitatea de motorină rămasă necesară , a prezentat pentru semnare facturile fiscale IM0086324 din 26.03.2022 pentru 6000 litri şi IM0086326 din 26.03.2022 pentru încă 6000 litri. Facturile respective fiind semnate de către directorul SRL „SK Lider Trade”- Cara Serghei.

În pofida faptului că SRL „Energo Petrol- ML” are obligaţii de a furniza motorină în valoare de 12 000 litri, neglijînd apelurile verbale repetate pentru rezolvarea situaţiei, până în prezent pârâtul nu a furnizat în adresa reclamantului 12 000 litri de motorină. Faptul că nu a efectuat livrarea este confirmat şi de punctele de descărcare indicate în aceste facturi (Bujor şi Cărpineni), ale căror locaţie nici măcar nu este cunoscută de SRL „SK Lider Trade”. În facturile IM0086218 din 25 martie 2022 şi IM0085793 din 26 martie 2022, în baza cărora obligaţiile de furnizare a motorinei au fost îndeplinite, ca punct de descărcare este indicat Comrat.

Consideră reclamantul că, în legătură cu neîndeplinirea esenţială a contractelor de vânzare-cumpărare încheiate în baza facturilor fiscale IM0086324 din 26.03.2022 pentru 6000 litri de motorină şi IM0086326 din 26.03.2022 pentru încă 6000 litri, contractele sus menţionate sunt pasibile rezilierii .

La semnarea contractului de vânzare-cumpărare, reclamantul se aştepta să primească de la pârât 12 000 litri de motorină, de care avea nevoie în activităţile sale de producţie în timpul lucrărilor de teren de primăvară , astfel reclamantul nu putea să prevadă că pârâtul va refuza furnizarea a 12 000 litri de motorină, întrucât pîrîtul livrase anterior 27 000 litri de motorină.

Indică pârâtul că, neexecutarea a fost complet intenţionată, deoarece pârâtul cunoaşte în mod temeinic că motorina pe contractele de vânzare-

cumpărare încheiate în baza facturilor fiscale menţionate supra în cantitate de 12 000 litri motorină, până în prezent nu a fost furnizată.

Mai mult, pârâtul în ciuda neîndeplinirii obligaţiilor de furnizare a motorinei, trimite reclamantului reclamaţii cu privire la necesitatea achitării pentru combustibil, ceea ce-i permite reclamantului să concluzioneze că pârâtul nu intenţionează să-şi îndeplinească obligaţiile în viitor.

În opinia reclamantului, există motive prevăzute de lege pentru reziliere ca urmare a unei neîndepliniri esenţiale a contractelor de vânzare-cumpărare încheiate în baza facturilor fiscale IM0086324 din 26.03.2022 pentru 6000 litri de motorină şi IM0086326 din 26.03.2022 pentru încă 6000 litri.

În drept acţiunea reclamantului este întemeiată pe prevederile art. 915-916, 1027 Cod civil.

Potrivit fişei de repartizare , cererea de chemare în judecată menţionată supra a fost repartizată în mod automat-aleatoriu la data de 13.02.2023 judecătorului Ion Volcovschi, care la rândul său prin încheierea din 14.02.2023 a primit-o spre examinare .

La data de 22 martie 2023, avocatul Valeriu Stănescu în interesele SRL „Energo Petrol- ML", a înaintat acţiune reconvenţională prin intermediul căreia a solicitat:

- respingerea acţiunii SK „Lider Trade" SRL împotriva SC „Energo Petrol-ML" SRL , privind rezoluţiunea contractelor de vânzare-cumpărare, depusă cu rea-credinţă, abuz de drept;

- primirea şi admiterea acţiunii reconvenţionale; încasarea de contul pârâtului reconvenţional SK „Lider Trade" SRL în beneficiul SC „Energo Petrol-ML" SRL, despăgubirea în sumă totală de 484 123, 38 lei compusă din:

a) datorie în sumă de 340 000 lei;

b) dobândă de întîrziere în sumă de 79 238, 59 lei, perioada 05.04.2022-13.03.2023;

c) inflaţia în sumă de 64 484,79 lei pentru perioada 05.04.2022-13.03.2022;

- încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecare compuse din -taxa de stat 14 523,66 lei, cheltuieli de asistenţă juridică 12 000 lei şi alte cheltuieli necesare suportate de reclamant.

În argumentare cererii reconvenţionale, avocatul Valeriu Stănescu în interesele SRL „Energo Petrol- ML" a indicat că, conform actului de verificare reciprocă a decontărilor din 22.03.2023 se constată că:

1. Cumpărătorul SK „Lider Trade" SRL prin dispoziţia de plată nr.2 din 25.03.2022 a transferat pe contul vânzătorului SC „Energo Petrol-ML" SRL suma de 691 600 lei pentru procurarea produselor petroliere.

2. Prin factura fiscală seria IM nr. 0086318 din 25.03.2022 (semnată de cumpărător) vânzătorul SC „Energo Petrol-ML” SRL a livrat cumpărătorului, motorină în cantitate de 13 500 litri, în sumă de 353 700 lei, punctul de încărcate mun. Chișinău- la indicația cumpărătorului punctul de descărcare mun. Chișinău.

3. Prin factura fiscală seria IM nr. 0086324 din 26.03.2022 (semnată de cumpărător) vânzătorul SC „Energo Petrol-ML” SRL a livrat cumpărătorului, motorină în cantitate de 6000 litri , în sumă de 159 000 lei, punctul de încărcare mun. Chișinău - la indicația cumpărătorul punctul de descărcare s. Bujor, r. Hîncești.

4. Prin factura fiscală seria IM nr. 0085793 din 26.03.2022 (semnată de cumpărător), vânzătorul SC „Energo Petrol-ML” SRL a livrat cumpărătorului, motorină în cantitate de 13 500 litri, în sumă de 359 100 lei, punctul de încărcare or. Cimișlia - la indicația cumpărătorului punctul de descărcare or. Comrat.

5. Prin factura fiscală seria IM nr.0086326 din 26.03.2022 (semnată de cumpărător), vânzătorul SC „Energo Petrol-ML” SRL a livrat cumpărătorului, motorină în cantitate de 6000 litri , în sumă de 159 600 lei , punctul de încărcare mun. Chișinău - la indicația cumpărătorului punctul de descărcare s. Cărpineni, r. Hîncești.

A constatat avocatul că, conform actului de verificare reciprocă a decontărilor din 22 martie 2023, cumpărătorul SK „Lider Trade” SRL, în perioada 25.03.2022 - 26.03.2022 a procurat produse petroliere în sumă totală de 1 032 000 lei, dintre care acesta: a achitat doar o parte din costul produselor petroliere în sumă de 691 000 lei; Restanța la produsele petroliere în sumă de 340 000 lei, conform calculului (1 032 000- 691 000 = 340 000); Producția a fost descărcată în locurile indicate de cumpărător; Cumpărătorul SK „Lider Trade” SRL nu a executat obligația în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit, conform art. 858, art. 861 alin.(2) Cod civil.

Potrivit art.942 alin.(1)-(2) Cod civil, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întîrzierii. În cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Mai indică avocatul Stănescu Valeriu că, SK „Lider Trade” SRL a cauzat o pagubă vânzătorului SC „Energo Petrol-ML” SRL în sumă totală de 484 123, 38 lei, compusă din:

a) datorie în sumă de 340 000 lei;

b) dobânda de întîrziere în sumă de 79 238, 59 lei, perioada 05.04.2022-13.03.2023;

c) inflaţia în sumă de 64 484,79 lei , perioada 05.04.2022-13.03.2023.

Cumpărătorul SK „Lider Trade" SRL, urmărind scopul de îmbogăţire nejustificată, conform art.1979 Cod civil, contrar art.3 a Legii taxei de stat nr.1216 din 03.12.1992 a achitat doar 200 lei, dar nu 3% din valoare acţiunii 319 200 lei. A înaintat acţiunea de rezoluţiune a contractelor de vânzare-cumpărare cu rea- credinţă, abuz de drept , comportament propriu ilicit.

La data de 06.01.2023 SC „Energo Petrol-ML" SRL a expediat în adresa SK „Lider Trade" SRL notificare , recepţionată de către destinatar la data de 13.01.2023 fapt confirmat prin răspunsul din 07.02.2023 .

În drept acţiunea reconvenţională este întemeiată pe prevederile art. 775 alin.(1), art.1108 alin.(1) şi art.861 alin.(1)-(2) Cod civil.

Prin încheierea din 23.03.2023, judecătorul I. Volcovschi a dispus conexarea cererii reconvenţionale înaintată de SC „Energo Petrol-ML" SRL împotriva SK „Lider Trade" SRL, privind încasarea sumei, la acţiunea civilă înaintată de SK „Lider Trade" SRL către SC „Energo Petrol-ML" SRL privind rezoluţiunea contractelor de prestări servicii, pentru examinare într-o singură procedură.

Prin încheierea din 19.04.2023, judecătorul Ion Volcovschi specializat în vederea examinării cauzelor de contencios administrativ şi-a declinat competenţa în examinarea acţiunii respective, spre examinare în materie de drept comun.

Potrivit fişei de repartizare repetată a dosarului, cauza civilă respectivă a fost repartizată judecătorului Dumitru Cherdivara la data de 19.04.2023.

În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantului SK „Lider Trade" SRL, avocatul Cociu Mihail a susţinut acţiunea iniţială şi a solicitat admiterea integrală a acesteia, cu respingerea acţiunii reconvenţionale înaintată de SC „Energo Petrol-ML" SRL. Cu referire la acţiunea reconvenţională a declara că, livrarea nu a avut loc astfel nu pot plăti pentru un produs care nu a fost livrat însă, potrivit prevederilor referitor la contractul de vânzare-cumpărare, o parte este obligată să livreze bunul, iar altă parte este obligată să primească şi să achite. Totodată reieşind din argumentele pârâtului, Chiciuc Vadim urma să se afle în 2 locuri diferite concomitent, în Comrat, fiindcă a semnat factura şi în Cărpineni şi Bujor, ce fizic este imposibil. Referitor la cerinţa privind încasarea sumei pentru termenul de înîtziere, a declarat că este neîntemeiată, deoarece nu există obligaţiunea de bază, reieşind din circumstanţele comunicate în şedinţa de judecată, procentele au fost transferate arbitrar, iar din spusele părţii pîrîte contractul de vânzare-cumpărare nu există, însă procentele se

calculează din data de 05.04.2022. Cu privire la cheltuielile pentru asistenţa juridică, reprezentantul pîrîtului solicită cheltuielile de pe o altă cauză , fapt care este dovedit prin mai multe probe, cererea de chemare în judecată fiind înaintată de SK „Lider Trade ” SRL şi înregistrată la data de 13.02.2023, iar plata care a prezentat-o reprezentantul pîrîtului în calitate de dovadă a cheltuielilor pentru asistenţa juridică este din 15.12.2022, rezultă că la acel moment încă nici nu exista cauza respectivă ca avocatul Valeriu Stănescu să reprezinte interesele SC „Energo Petrol-ML” SRL. În final a solicitat încasarea din contul SC „Energo Petrol-ML” SRL în beneficiul reclamantului SK „Lider Trade” SRL suma de 5000 lei cheltuieli pentru asistenţa juridică şi 200 lei taxa de timbru.

Reprezentantul pârâtului SC „Energo Petrol-ML” SRL , avocatul Valeriu Stănescu în şedinţa de judecată a susţinut integral acţiunea reconvenţională solicitînd să fie admisă cu respingerea ca neîntemeiată a cererii iniţiale.

Martorul Chiciuc Vadim , fiind audiat în şedinţa de judecată a declarat că, cunoaşte că administratorul SK „Lider Trade” SRL este Cara Serghei, la recomandarea căruia a aflat că pot procura motorină mai ieftină de la SC „Energo Petrol-ML” SRL prin intermediul agentului Daniela Surugiu. Chiciuc V. a semnat facturile în or. Comrat, prima factură fiind din data de 25.03.2022, atunci cînd a primit maşina cu combustibil s-a prezentat şi doamna Surugiu Daniela cu maşina personală. S-au adus 13 500 litri de motorină şi a fost descărcată în or. Comrat. La 26.03.2022 iarăşi a fost livrată motorină 13 500 litri, în acel moment a cerut să fie semnate 2 facturi fiecare a cîte 6 mii litri, Chiciuc V. a întrebat de ce trebuie să semneze facturile din timp, la care i-au răspuns că este nevoie pentru careva dări de seamă şi că astfel le este mai convenabil şi comod, Chiciuc. V a semnat însă nici în următoarea zi nici mai târziu nu au primit nici motorina nici banii de la SC „Energo Petrol-ML” SRL. Chiciuc V. a încercat să facă legătură cu Surugiu D., i-a scris pentru a primi o confirmare, aceasta cîte odată răspundea, uneori nu, îi promitea că o să dea motorina după rezolvarea unor probleme, martorul a declarat că avea nevoie de motorină anume şi nu de bani. Surugiu Daniela reprezenta SC „Energo Petrol-ML” SRL şi aproape în fiecare zi se prezenta în or. Comrat, cine se adresa la dumneaei , le aducea motorină şi promitea că va aduce motorină. Cu Cara Serghei se află în relaţii de prietenie, acesta la împuternicit în formă verbală cu dreptul să aplice ştampila şi semnătura pe factură. A concretizat că Surugiu Daniela se prezenta în or. Comrat pentru a aduce motorină şi promitea la toţi, în acel moment era criză de motorină. A avut încredere, deoarece a primit prima dată motorină la un preţ redus şi de aceea a aplicat ştampila pe factura care urma să-i aducă motorină. Nu cunoaşte după care

criterii se conduce administratorul, ei aveau încredere împreună cu Cara Serghei care l-a împuternicit verbal de a aplica semnătura şi ştampila pe facturi.

Martorul Golic Vasile, fiind audiat în şedinţa de judecată a declarat că, în luna martie 2022 activa la SC „Energo Petrol-ML" SRL (din anul 2019 pînă în 2022 inclusiv) în calitate de şofer, transporta motorină cu camionul DAF , numerele de înmatriculare nu le ţine minte, nu poate spune exact dacă în anul 2019 activa la compania ParStar sau Energo Petrol. Pentru transportarea motorinei, i se elibera factura de către şeful de depozit de la oficiul din Chişinău al întreprinderii unde activa. La primirea motorinei, nu ţine minte dacă se semna pe factură. Se semna unde era menţiunea -Şofer , cînd i se elibera factura şi ulterior ducea marfa şi cel care primea marfa aplica semnătura şi ştampila, după care se elibera marfa. Nu-şi aminteşte de compania SK „Lider Trade" SRL. În urma prezentării spre cunoştinţă a facturii fiscale nr. IM0086324 din 26.03.2022, martorul Golic V. a confirmat că a transportat marfa conform facturii respective în satul Bujor raionul Hînceşti, a fost întîlnit la traseu din localitatea Bujor, a fost la un depozit unde a descărcat marfa. Nu-şi aminteşte cine era persoana cu cine a contactat şi ce depozit era. La fel nu ţine minte de ce factura nu este semnată de el. În urma prezentării spre cunoştinţă a facturii fiscale nr. IM0086326 din 26.03.2022, martorul Golic V. a comunicat că nu ţine minte dacă a transportat motorină în baza acestei facturi, de obicei ei transportau marfa la Cărpineni, dar exact pe factura respectivă nu ţine minte dacă a transportat. Nu ştie de ce factura nu este semnată de el , pe Chiciuc Vadim şi Cara Serghei nu îi cunoaşte. La drum li se eliberează 3 facturi, una rămâne iar 2 le întoarce înapoi la oficiu. Alte documente înafară de facturi, nu i se eliberează, nu-şi aminteşte. A reiterat că pe factura fiscală trebuie să semneze la rubrica Şofer, totodată a relatat că nu ţine minte unde se semna. La drum i se eliberează foaia de drum îndeplinită de către mecanic pe care el (şoferul) scrie cînd se porneşte şi factura fiscală. Nu ţine minte dacă la toate facturile fiscale se eliberează şi foaia de drum. Foaia de drum i se eliberează la oficiu , care o întoarce înapoi tot acolo. La întoarcere documentele le lasă la oficiu, la şeful pe parcare. Se încarcă la oficiu din Chişinău. Nu ţine minte dacă au fost cazuri ca să lese marfa şi să nu să se semneze sau să nu i se dea factură. Livrează marfa acolo unde i se comunică la numărul de telefon, se verifică identitatea. Nu au fost cazuri că nu se semnau pe factură , dacă nu se semnau atunci nici nu descărca marfa. Nu au fost cazuri să se întoarcă cu marfa înapoi. Numărul clientului i se transmite de la oficiu, i se comunica şi numele persoanei.

Examinînd cererea de chemare în judecată inițială și cererea reconvențională, cercetînd materialele cauzei, audiind participanții la proces și martorii, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată inițială urmează a fi respinsă ca neîntemeiată iar acțiunea reconvențională urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii, iar alin. (3) prevede că instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Alin. (2) lit. a) al aceluiaşi articol, prevede că, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit art. 11 alin. (1) - (2) Cod civil, buna - credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei - credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

În conformitate cu art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 858 alin. (1) şi (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 915 Cod civil, rezoluţiunea pentru neexecutare are loc cînd se întemeiază pe dispoziţiile art. 916, 917, 918 sau 919, precum şi cînd se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligaţiei contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluţiune.

În conformitate cu art. 916 Cod civil, (1) creditorul are dreptul la rezoluţiune dacă neexecutarea de către debitor a obligaţiei contractuale este esenţială. (2) Neexecutarea obligaţiei contractuale este esenţială în unul dintre următoarele cazuri: a) ea privează în mod substanţial creditorul de ceea ce se putea aştepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranşa supusă rezoluţiunii, cu excepţia cazului în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut şi nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat; b) executarea întocmai a obligaţiei ţine de esenţa contractului; c) ea este intenţionată sau din culpă gravă; d) dă creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor.

Potrivit probelor din dosar, la data de 26.03.2022 SRL „Energo Petrol – ML” (furnizor) a emis factura fiscală seria şi nr. IM0086324 privind livrarea către SRL „SK Lider Trade” (cumpărător) a 6000 litri de motorină la preţul de 159600 lei inclusiv TVA (f.d.101). Pe factură este aplicată semnătura şi ştampila „SK Lider Trade ”, privind recepţionarea mărfii.

La data de 26.03.2022 SRL „Energo Petrol – ML” (furnizor) a emis factura fiscală seria şi nr. IM0086326 din 26.03.2022 privind livrarea către SRL „SK Lider Trade” (cumpărător) a 6000 litri de motorină la preţul de 159600 lei inclusiv TVA (f.d.100). Pe factură este aplicată semnătura şi ştampila SRL „SK Lider Trade”, privind recepţionarea mărfii.

Reieşind din cele menţionate, instanţa de judecată nu poate reţine ca întemeiate cerinţele reclamantului SRL „SK Lider Trade” privind anularea facturilor fiscale sus menţionate din motiv că nu a recepţionat marfa, deoarece contrar celor menţionate de către reclamant şi anume că nu a recepţionat marfa livrată de către pîrît, reclamantul a aplicat semnătura şi ştampila pe ambele facturi fiscale confirmând recepţionarea mărfii.

Argumentul reclamantului SRL „SK Lider Trade” potrivit cărui a semnat factura însă marfa nu i-a fost livrată şi că nu putea recepţiona marfa în localităţile indicate în facturi, instanţa de judecată le consideră neprobate, deoarece reprezentantul SRL „SK Lider Trade” la aplicarea semnăturii şi ştampilei pe factură nu putea să nu vadă unde urmează a fi livrată marfa, informaţia dată era indicată expres pe factură, iar în cazul în care nu era de acord cu această locaţie urma să facă obiecţii şi să nu semneze facturile. Deci, „Energo Petrol – ML” în circumstanţele descrise nu-i poate fi imputat faptul că nu şi-a onorat obligaţiile conform facturilor fiscale, prin urmare, instanţa de judecată nu stabileşte temei privind declararea nulităţii facturilor fiscale invocate de către reclamant SRL „SK Lider Trade”.

Din considerentele menţionate, instanţa de judecată ajunge la concluzia respingerii ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată înaintată de către S.R.L. „SK Lider Tade”, împotriva SRL ,,Energo Petrol-ML” privind rezilierea (constatarea rezoluţiunii) din data semnării contractului de vânzare-cumpărare a 6000 litri de motorină din 26.03.2022, încheiat între SRL „Energo Petrol – ML ” (furnizor) şi SRL „SK Lider Trade ” (cumpărător) în baza facturii fiscale IM0086324 din 26.03.2022; rezilierea (constatarea rezoluţiunii) din data semnării contractului de vânzare-cumpărare a 6000 litri de motorină din 26.03.2022, încheiat între SRL „Energo Petrol – ML ” (furnizor) şi SRL „SK Lider Trade ” (cumpărător) în baza facturii fiscale IM0086326 din 26.03.2022 şi pretenţia subsecventă privind încasarea de la pârât în favoarea reclamantului cheltuielile de judecată suportate.

Referitor la cererea reconvenţională

SRL ,,Energo Petrol-ML” solicită încasarea de la SRL ,,SK Lider Trade”, datoriei, dobînzii de întîrziere, inflaţia şi cheltuielilor judiciare.

Potrivit actului de verificare între SRL „Energo Petrol – ML” şi SRL „SK Lider Trade” din 22.03.2023, (cumpărătorul) SRL ,,SK Lider Trade” a achitat (vânzătorului) SRL „Energo Petrol – ML ” suma de 691 600 lei pentru procurarea produselor petroliere (f.d.42).

La data de 25.03.2022 SRL „Energo Petrol – ML” (furnizor) a emis factura fiscală seria şi nr. IM0086318 din 25.03.2022 privind livrarea către „SK Lider Trade” (cumpărător) a 13 500 litri de motorină la preţul de 353 700 lei

inclusiv TVA (f.d.102). Pe factură este aplicată semnătura şi ştampila „SK Lider Trade ”, privind recepţionarea mărfii.

La data de 26.03.2022 SRL „Energo Petrol – ML” (furnizor) a emis factura fiscală seria şi nr. IM0086324 din 26.03.2022 privind livrarea către „SK Lider Trade” (cumpărător) a 6000 litri de motorină la preţul de 159 600 lei inclusiv TVA (f.d.101). Pe factură este aplicată semnătura şi ştampila „SK Lider Trade”, privind recepţionarea mărfii.

La data de 26.03.2022 SRL „Energo Petrol – ML” (furnizor) a emis factura fiscală seria şi nr. IM0085793 din 26.03.2022 privind livrarea către „SK Lider Trade” (cumpărător) a 13 500 litri de motorină la preţul de 359 100 lei inclusiv TVA (f.d.103). Pe factură este aplicată semnătura şi ştampila „SK Lider Trade”, privind recepţionarea mărfii.

La data de 26.03.2022 SRL „Energo Petrol – ML” (furnizor) a emis factura fiscală seria şi nr. IM0086326 din 26.03.2022 privind livrarea către „SK Lider Trade” (cumpărător) a 6000 litri de motorină la preţul de 159 600 lei inclusiv TVA (f.d.100). Pe factură este aplicată semnătura şi ştampila „SK Lider Trade”, privind recepţionarea mărfii.

Conform actului de verificare a decontărilor reciproce se atestă că la data de 06.08.2024 SRL „SK Lider Trade” datora SRL „Energo Petrol – ML” suma de 340 400 lei (f.d. 99).

În vederea executării obligaţiilor contractuale şi în scopul soluţionării pe cale amiabilă a litigiului, reclamantul a adresat pârâtului SRL „SK Lider Trade” notificare prealabilă (f.d.39) comunicându-le ultimilor despre faptul necesităţii achitării datoriei, conform actului de verificare din 05.01.2023, suma penalităţi contractuale, acordându-le un termen de 5 zile din momentul recepţionării avizului, însă aceasta nu a fost soldată cu executare iar până la momentul depunerii cererii de chemare în judecată în instanţă, creanţa nu a fost stinsă.

Reieşind din considerentele menţionate şi anume neachitarea datoriei de către SRL „SK Lider Trade” în sumă de 340400 lei faţă de SRL „Energo Petrol – ML” pentru marfa livrată, instanţa de judecată constată că este întemeiată şi urmează a fi admisă pretenţia reclamantului reconvenţional SRL „Energo Petrol – ML” privind încasarea din contul SRL „SK Lider Trade” a datoriei în sumă de 340400 lei.

Referitor la solicitarea reclamantului reconvenţional privind încasarea dobânzii de întîrziere

Reclamantul reconvenţional pretinde încasarea din contul SRL „SK Lider Trade” suma de 79238,59 lei, calculată pentru perioada cuprinsă între 05 aprilie 2022 – 13 martie 2023.

Avîndî n Vedere faptul că SRL ,,SK Lider Trade” nu şi-a onorat în termenul indicat obligaţiunile, urmează să suporte consecinţele acestuia prin achitarea unei dobânzi de întârziere.

Conform art. 942 alin. (1) şi (2) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.”

De menţionat că obligaţiile sunt pecuniare dacă au ca obiect prestaţia de a da o sumă de bani. Întârzierea în executarea obligaţiilor pecuniare are drept consecinţă plata dobânzii de întârziere, indiferent dacă debitorul a folosit aceşti bani în alte scopuri sau i-a reţinut cu rea-intenţie.

În aceste condiţii, instanţa de judecată a ajuns la concluzia temeiniciei pretenţiei cu privire la încasarea din contul SRL ,,SK Lider Trade” în beneficiul SRL „Energo Petrol – ML ” dobânda de întârziere în valoare de 79238,59 de lei.

Cu referire la cerinţa reclamantului reconvenţional „Energo Petrol-ML” SRL privind încasarea din contul pîrîtului SRL „SK Lider Trade” prejudiciului material suportat ca rezultat al inflaţiei în sumă de 64484,79 lei pentru perioada 05 aprilie 2022- 13 martie 2023.

În conformitate cu art.936 alin. (1) Cod civil, despăgubirile pentru prejudiciul patrimonial cauzat prin neexecutarea obligaţiei reprezintă suma de bani care va pune creditorul, pe cît este posibil, în situaţia în care s-ar fi aflat dacă obligaţia s-ar fi executat în mod corespunzător. Aceste despăgubiri acoperă dauna suferită real (inclusiv cheltuielile suportate şi reducerea valorii bunului) şi profitul ratat de creditor.

La caz, instanţa de judecată subliniază că sarcina probei, în cazul dat regula generală este că partea care face o afirmaţie (de exemplu, că a suferit un prejudiciu) trebuie să o şi dovedească. Reclamantul este obligat de a prezenta dovezi concrete, pertinente şi concludente care să ateste existenţa şi valoarea prejudiciului real suferit.

Astfel, analizând materialele cauzei, instanţa de judecată constată că reclamantul reconvenţional nu a prezentat nici o probă pertinentă şi

concludentă care să confirme existenţa unui prejudiciu material efectiv suferit ca rezultat al inflaţiei. Or, simpla invocare a inflaţiei, în lipsa unor calcule concrete, documente justificative sau a unei legături cauzale directe între pretinsa pierdere şi fapta imputată pârâtului, nu este suficientă pentru a reţine existenţa unui prejudiciu cert şi reparabil. În aceste condiţii, instanţa apreciază că pretenţia privind compensarea prejudiciului material determinat de inflaţie este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.

Legea face diferenţă între un prejudiciu posibil şi unul care s-a produs cu adevărat. Doar prejudiciul real, care există în fapt şi poate fi stabilit concret, poate fi despăgubit. Dacă nu există dovezi, prejudiciul rămâne doar o presupunere.

Or, creşterea preţurilor pe piaţa petrolieră nu poate fi imputată exclusiv debitorului, deoarece constituie un risc comercial general, independent de comportamentul contractual al părţilor. Reclamantul reconvenţional a comercializat marfa la preţul convenit la momentul tranzacţiei şi nu a demonstrat că întârzierea la plată l-ar fi împiedicat în mod real să vândă alte cantităţi de marfă sau să obţină un profit.

Potrivit înscrisurilor anexate la acţiunea reconvenţională, SC „Energo Petrol-ML" SRL nu este îndreptăţit de a solicita despăgubirea în sumă de 64484,79 lei, în cazul în care la materialele cauzei nu au fost anexate careva probe care ar confirma pretenţia respectivă, astfel instanţa de judecată o califică ca fiind neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă.

Cu referire la solicitarea reclamantului reconvenţional privind încasarea cheltuielilor de judecată:

Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 96, alin. (1), Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Reieşind din materialele cauzei şi prevederile legale menţionate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a încasa din contul pîrîtului reconvenţional SRL „SK Lider Trade" în beneficiul reclamantului reconvenţional „Energo Petrol-ML" S.R.L cheltuielile de judecată suportate în cadrul prezentului procesul în sumă de 6000 lei pentru asistenţa juridică a avocatului, ţinînd cont de prestaţia avocatului prin prisma realităţii, necesităţii şi rezonabilităţii plăţii solicitate, ţinând cont de categoria şi durata litigiului.

La înaintarea cererii reconvenţionale, reclamantul reconvenţional a achitat taxa de stat în sumă de 14523,66 lei (f.d.37).

Reieşind din faptul că instanţa de judecată a admis parţial pretenţiile reclamantului reconvenţional, urmează a fi încasată de la SRL „SK Lider Trade" în contul „Energo Petrol-ML" S.R.L taxa de stat în sumă de 12589,15 lei.

Conform art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „SK Lider Trade" împotriva SRL „Energo Petrol-ML" privind rezilierea, din data semnării: a contractului de vînzare-cumpărare a 6000 litri motorină, încheiat între SRL „Energo Petrol-ML" în calitate de furnizor şi SRL „SK Lider Trade" în calitate de cumpărător în baza facturii fiscale nr. IM0086324 din 26.03.2022 şi a contractului de vînzare-cumpărare a 6000 litri motorină, încheiat între SRL „Energo Petrol-ML" în calitate de furnizor şi SRL „SK Lider Trade" în calitate de cumpărător în baza facturii fiscale nr.IM0086326 din 26.03.2022 şi încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Cererea reconvenţională înaintată de către SRL „Energo Petrol-ML" împotriva SRL „SK Lider Trade" privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, inflaţia şi cheltuielilor judiciare, se admite parţial şi se încasează din

contul SRL „SK Lider Trade” datoria în sumă de 340400 (trei sute patruzeci mii patru sute) lei, dobînda legală de întîrziere în sumă de 79238 (şaptezeci şi nouă mii două sute treizeci şi opt),59 lei, taxa de stat achitată la înaintarea acţiunii în sumă de 12589 (doisprezece mii cinci sute optzeci şi nouă), 15 lei conform pretenţiilor admise şi 6000 (şase mii) lei pentru asistenţa juridică a avocatului.

În rest, pretenţiile reclamantului din cererea reconvenţională înaintată de către SRL „Energo Petrol-ML” împotriva SRL „SK Lider Trade”, se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Sud timp de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Cimişlia.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Cherdivara Dumitru